

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN****I FALUN**

Enhet 2

Frida Axelsson

Föredraganden

DOM

2011-08-04

Meddelad i

Falun

Mål nr

2734-11

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-08-05 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SÖKANDE

EQC Mälardalen AB, 556824-8859

Sörbo 7

781 91 Borlänge

MOTPART

Trafikverket

Ombud: Tomas Kjellgren, Daniel Björklund och Sven Vaxenbäck

Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB

Box 1711

111 87 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling av Konsultuppdrag avseende bygglärdare Bro/väg vid ombyggnad av bro över Täljeån So Mosjö kyrka på väg 690, diarienummer TRV 2011/31743. Trafikverket har i tilldelningsbeslut den 14 juni 2011 beslutat att tilldela kontrakt till Hifab AB.

YRKANDEN

EQC Mälardalen AB (EQC), som har lämnat anbud i upphandlingen men som inte har antagits som leverantör, begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om.

Trafikverket yrkar att begäran om överprövning ska avslås då utvärderingen har gjorts enligt förfrågningsunderlaget och i enlighet med LUF och EU-rättsliga principer.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Rätten ska besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LUF).

EQC gör gällande att deras anbud inte har utvärderats enligt vad som har angetts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter, UUB. 53, anges att utvärderingskriterierna är (1) Timpris, (2) Genomförandebeskrivning enligt UUB.31 pkt 3a. Beskrivning av hur konsulten tänker bedriva de olika delarna som ingår i uppdraget, (3) Referenser enligt UUB. 31 pkt 5. Maximalt mervärde är 200 vardera för punkt 2 och 3. Samtliga utvärderingskriterier förutom timpris poängsätts med heltal

mellan 0 och 3 poäng, där 3 är högsta poängen. Vidare anges exempel på mervärde för 0-3 poäng.

EQC gör gällande att Trafikverket har använt för anbudsgivarna okända bedömningsgrunder vid värderingen av Genomförandebeskrivningen, detta med hänvisning till att Trafikverket varken har lämnat någon skriftlig eller muntlig redogörelse av motiven till värderingen som gjorts i utvärderingen av anbudet. EQC anser vidare att det är mycket troligt att utvärderingen skulle blivit annorlunda om den gjorts enligt förfrågningsunderlaget. Trafikverket anför att de har gjort bedömningen att EQC har offererat en för uppdraget god lösning samt påvisat en god förståelse rörande uppdragets omfattning som motiverar att bolaget erhåller 1 poäng av 3 möjliga avseende detta kriterium.

Förvaltningsrätten anser att EQC inte har visat att deras anbud har erhållit för låg poäng vid utvärderingen av genomförandebeskrivningen. Inte heller har de angett på vilket sett vinnande anbud har erhållit för hög poäng. Förvaltningsrätten anser inte heller att förfrågningsunderlaget är så otydligt utformat, när det gäller vad som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen eftersom det i förfrågningsunderlaget har angetts genom exemplifiering vad som anses som mervärde, att det kan anses strida mot LUF eller den EU-rättsliga principen om transparens och förutsebarhet. Grund för ingripande enligt LUF föreligger därmed inte på denna grund.

EQC gör även gällande att utvärderingen av referenser inte har gjorts enligt förfrågningsunderlaget då ingen av de angivna referenserna har blivit kontaktade. Trafikverket anför att utvärderingen av referenser har skett på handlingarna i anbudet och att det inte har varit nödvändigt att ta kontakt med de namngivna referenserna när tillräckligt underlag har funnits i anbudet. Enligt förfrågningsunderlaget är det referenser enligt UUB.31 punkt 5 som utvärderas och där anges att uppgifter om relevanta referenser med

namn, telefonnummer och referensobjekt ska anges. Förvaltningsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget ska tolkas som att utvärderingen av referenser enbart kan ske genom kontakt med de uppgivna referenserna utan att utvärdering även kan ske utifrån det skriftligt lämnade materialet om detta är tillräckligt. Förvaltningsrätten anser att EQC inte har visat att utvärderingen av deras anbud är felaktig vad gäller poängsättningen av referenser. Grund för ingripande i enlighet med LUF föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman