



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2012 -09- 0 5
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6117-12 E

SÖKANDE

OTAB Ortopedteknik AB, 556433-8787
 Centralsjukhuset
 291 85 Kristianstad

Ombud: Advokat Jerker Alm
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

MOTPART

Region Skåne, 232100-0255
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår OTAB Ortopedteknik AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2012 -09- 0 7	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför med ett förenklat förfarande en upphandling av ortopedisk verksamhet och hjälpmedel i Region Skåne (Dnr 11 01 184). Upphandlingen är uppdelat i tre organisatoriska delar, sydväst, nordväst och öst. Anbud kunde lämnas på en eller flera organisatoriska delar. OTAB Ortopedteknik AB har lämnat anbud på delområde öst. Av tilldelningsbeslut den 8 juni 2012 framgår att uppdraget för delområde sydväst tilldelats Aktiv Ortopedteknik i Malmö AB, för delområde nordväst Aktiv Ortopedteknik i Ängelholm AB och för delområde öst Otto Bock Scandinavia AB.

OTAB Ortopedteknik AB (OTAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att den ska göras om. Som grund för detta anför bolaget bl.a. följande.

Utvärderingsmodellen

Syftet med aktuell upphandling är att genomföra en upphandling som ger bästa möjliga utfall för patienterna och Regionen ur såväl ett kvalitativt som ekonomiskt perspektiv. Tilldelningskriteriet är *det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet*. Regionens utvärderingsmodell är inte ägnad att tilldela det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kontraktet och strider därför mot LOU. Utvärderingsmodellen innefattar förutom priset en kvalificering men ingen kvalitativ utvärdering. Valda tilldelningskriterier måste vara utformade så att de möjliggör en verklig tillämpning av det som avses med kriteriet. Utvärdering innebär vidare att anbudens innehåll ska ställas mot varandra i relation till de valda tilldelningskriterierna vilket innebär att tilldelningskriterierna måste vara utformade så att de möjliggör en selektion baserat på de faktorer som ska bedömas. Om inte utvärderingsmodellen är utformad på detta sätt blir det inte fråga om att tilldela det anbud som har bäst kvalitet kontraktet, utan om anbudet har en tillräcklig kvalitet, vilket är att jämföra med en kvalificering. Kvalificeringskriterierna avser

att verifiera att anbudsgivaren har en tillräcklig nivå utifrån i upphandlingen angivna förhållanden. Tilldelningskriterierna avser att bedöma ett anbuds kvalitativa egenskaper utifrån aktuella tilldelningskriterier, det är således fråga om att kunna göra en värdering av offererade tjänsters innehåll med hjälp av en poängsättning som i verklig mening leder till att det bästa anbudet antas. Som grundläggande princip gäller att själva tilldelningsfasen ska bedöma förhållanden inte redan är bedömda i kvalificeringsfasen eller vid kontrollen av uppfyllelse av de obligatoriska kraven. För att tilldelningskriterierna ska en verklig innebörd så krävs att utvärderingen kan bedöma ett mervärde utöver den nivå som krävs för att överhuvudtaget komma till utvärderingsfasen.

Utvärderingsmodellen i den aktuella upphandlingen har brister enligt följande. Poängskalan där endast 1 eller 0 poäng utdelas medför att någon verklig utvärdering för att få det kvalitativt bästa anbudet inte kan genomföras. I upphandlingen finns obligatoriska krav som har lika eller högre kravnivå som gäller för att få 1 poäng, d.v.s. det är på förhand givet att samtliga anbud som uppfyller de obligatoriska kraven tilldelas högsta poäng. Regionen utvärderar arbetsprocesser inte i förhållande till av Regionens fastställda kvalitativa mål avseende arbetsprocessernas genomförande, utan i förhållande till tvingande lagstiftning som gäller för alla, d.v.s. konsekvensen blir att det endast är en kontroll av att arbetsprocesserna följer tvingande lagstiftning. Ovanstående innebär att upphandlingen i praktiken är en lägsta pris upphandling. Kvaliteten tillmäts inte någon betydelse i utvärderingen då det inte är möjligt att särskilja anbuden ur ett kvalitativt perspektiv. Tillfredställande utgör en nivå för att erhålla den enda möjliga poängen i utvärderingen av kvalitet. Detta tillfredställande är endast en norm som är liktydlig med att gällande lagstiftning efterlevs och inte en bedömning av hur kvalitetsmålen uppfylls. Regionen har inte presenterat några kvalitativa mål gentemot vilka tillfredställande mäts. Det måste finnas något som är styrande för att fastställa nivån på tillfredställande. An-

buden mäts i upphandlingen gentemot parametrar som utgör obligatoriska krav. Vad Regionen gör är en bedömning av om anbudet har en tillräcklig nivå, det är inte en bedömning för att erhålla det bästa anbudet. De regelverk som i processen är utvärderingskriterier (LVFS 2003:11, evidens och Regionens miljöprogram) är i realiteten kvalificerande skall-krav. Kravspecifikationen, där de obligatoriska kraven finns, innehåller flera exempel på kravnivån är högre eller i vart fall lika hög som den som krävs för att få högsta poäng i utvärderingen. De obligatoriska grundläggande kraven har nivåer som talar om *bästa möjliga*, *bästa* och *högsta kvalitet*. Det är en kravnivå som ligger klart högre än utvärderingsfasens nivå *tillfredsställelse*. Således sänks nivån på kraven ledet mellan obligatoriska krav och utvärderingen när det i realiteten ska vara tvärtom, det som ska bedömas i utvärderingen är mervärde i förhållande till nivån på de obligatoriska kraven. I upphandlingen har samtliga anbudsgivare tilldelats högsta poäng avseende tilldelningskriteriet arbetsprocesser. Denna utgång har varit den enda möjliga med hänsyn till kriteriets utformning, en utformning som står i direkt strid med syftet att få till stånd bästa möjliga kvalitativa utfall. Effekten är att en avgörande del i utvärderingen helt och hållet faller bort, därmed faller utvärderingsmodellen. Resultatet av utvärderingsmodellen (att alla anbudsgivare får samma poäng) är en följd av modellens konstruktion och visar att konstruktionen är felaktig. Utvärderingsmodellen är inte enbart bristfällig då den inte ger möjlighet att utmönstra det i verklig mening ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den är dessutom i strid med transparensprincipen (och därmed likabehandlingsprincipen) eftersom den rent logiskt inte hänger ihop. Kopplingen mellan utvärderingskriterierna och de fem faktorerna som ska bedömas är oklar. Det är inte möjligt att se hur kommunikation etc. bedöms på basis av regelverk som inte alls har med kommunikation att göra.

Ramavtal

Den aktuella upphandlingen kommer som resultat att få ett ramavtal som ingås mellan Regionen och vald leverantör för respektive delområde. Att det är fråga om hälsovård utesluter inte på något sätt att ett ramavtal kan föreligga. Regionen förbinder sig inte att köpa vissa volymer men samtliga villkor för avropen under avtalstiden är fastlagda. Det är förvisso så att avropen sker genom den enskilde vårdtagaren, men det sker efter remiss och för ramavtalsreglernas tillämplighet krävs inte att det ingås enskilda kontrakt vid avropen. Vidare erhåller leverantören ersättning av Regionen. Det som i detta fall visar att det är fråga om ett ramavtal är att vald leverantör inte är garanterad någon ersättning. Ersättningen styrs helt av i vilken omfattning aktuella tjänster nyttjas. Ramavtal får inte ha en avtalslängd som överstiger fyra år, om den upphandlande myndigheten inte kan visa att det finns särskilda skäl för en längre avtalstid. I aktuell upphandling är avtals-tiden fem + två år, d.v.s. maximalt 7 år. Regionen har inte anfört några skäl till varför det skulle vara tillåtet med den längre avtalstiden. Det föreligger därmed ett brott mot LOU.

Skada

OTAB har i sin anbudsgivning utgått från att det ska ske en kvalitativ utvärdering, innebärande att vid prissättning hänsyn skulle tas till de angivna kvalitativa momenten. Eftersom Regionen inte har definierat vad Regionen menar med *tillfredställande sätt* har bolaget i sin anbudsgivning fått spekulera i vad detta innebär, d.v.s. man har i sin anbudsgivning fått ta höjd för den osäkerhet det innebär att inte känna till på vilken nivå Regionen skulle lägga sin bedömning att tilldela poäng. Den metodik som ligger inom ramen för svaren på de fiktiva fallen är metod utifrån vilken bolaget sedan skulle arbeta, d.v.s. i priset ligger kostnader för den arbetsmetodik som beskrivs. Det går därmed inte att säga offererade pris vore detsamma vid en korrekt genomförd lägsta pris upphandling. Bolagets anbud hade kunnat ha ett annat innehåll respektive haft en chans att erhålla kontrakt vid en

korrekt genomförd upphandling. I delen avseende ramavtalets längd kan konstateras att om avtalstiden varit inom ramen för gällande rätt (maximalt fyra år) så hade detta kunnat innebära en annan prissättning från bolagets sida, vilket är tillräckligt för att konstatera att bolaget i vart fall lidit risk för skada.

Region Skåne anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Utvärderingsmodellen

Det OTAB ifrågasätter är egentligen inte utvärderingsmodellen som sådan utan resultatet av utvärderingsmodellen. Region Skåne har i förfrågningsunderlaget presenterat en utvärderingsmodell som innebär att det finns vissa angivna kvalitetskriterier som kommer att bedömas vid utvärderingen. Den modell som används är en s k absolut utvärderingsmodell, vilket innebär att utvärderingen av ett anbud inte är beroende av andra anbud. Utvärderingen genomförs alltså helt oberoende av andra anbuds pris och kvalitet. Regionen har på ett mycket tydligt och transparent sätt i förfrågningsunderlaget, punkten 11, redogjort för hur bedömningen och poängsättningen av de olika kvalitetskriterierna kommer att ske. Av förfrågningsunderlaget framgår att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till tre utvärderingskriterier:

- Pris
- Arbetsprocess fotinlägg
- Arbetsprocess underbensprotes.

”Arbetsprocess” innebär i korthet att anbudsgivarna får två olika fallbeskrivningar av patientfall som de ska redovisa en lösning på. I bilaga 5 till förfrågningsunderlaget ”fallbeskrivning” anges att anbudsgivarna ska redovisa hur man avser lösa arbetsprocesserna avseende två olika fiktiva remisser. Både punkten 11 i förfrågningsunderlaget och bilaga 5 ”Fallbe-

skrivning remisser” anges att utvärderingen av arbetsprocessernas kvalitet bedöms var för sig med utgångspunkt från 1) de krav som anges i LVFS 2003:11, 2) Region Skånes miljöprogram och 3) hänsyn till evidens. Hur bedömning av de två fallbeskrivningarna närmare kommer att ske framgår av bilaga 5, Fallbeskrivning remisser.”

Redovisningen ska göras under följande rubriker.

- Problemanalys
- Problemlösning
- Kommunikation
- Dokumentation
- Uppföljning

Värdering sker enligt följande utgångspunkter:

- Tillverkningsprocessen och produktens kvalitet följer de krav som anges i LVFS 2003:11
- Tillverkningsprocessen och produktens miljöpåverkan följer Region Skånes miljökrav
- Hänsyn till evidens

Redovisningen under varje rubrik tilldelas poäng i två nivåer:

- Sker på ett tillfredställande sätt 1 poäng
- Sker inte på ett tillfredställande sätt 0 poäng

Anbudsgivarna kan således erhålla max fem poäng per redovisning/remiss. Varje rubrik ovan (fem stycken) bedöms sedan utifrån de tre ovan beskrivna utvärderingskriterierna. Detta innebär att en anbudsgivare per remissfall måste beskriva sin arbetsprocess utifrån totalt 15 avsnitt. Det är därefter denna samlade redovisning per rubrik i varje fallbeskrivning som bedöms som tillfredställande/inte tillfredställande. Region Skånes utvärdering med avseende på kvalitet i uppdragets utförande avser således frågan

hur anbudsgivarna avser agera i angivna fiktiva situationer. Fallbeskrivningen utgör en renodlad kvalitetsredovisning med direktkoppling till det upphandlade uppdraget.

I upphandlingen utgör kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen två olika moment, vilka är oberoende av varandra. Den omständigheten att en anbudsgivare uppfyller ställda kvalificeringskrav innebär naturligtvis inte att dennes ingivna anbud även per automatik erhåller samtliga poäng på fallbeskrivningen i utvärderingsfasen. Att obligatoriska krav är uppfyllda ger inget som helst svar på frågan hur anbudsgivaren i en viss specifik situation kommer att agera för att tillgodose ett patientspecifikt behov. Region Skåne har således inte – på sätt bolaget påstår – bedömt samma sak två gånger. Det hade varit fullt möjligt att med den valda modellen utdela färre poäng för kvalitativt sämre anbud för det fall sådana hade inkommit. Det har alltså inte i utvärderingen varit fråga om att kontrollera att anbudsgivaren vid genomförandet av uppdraget följer författning eller liknande. Det finns tvärt emot bolagets uppfattning i varje behandlingssituation ett nästintill oändligt antal olika sätt att agera för att uppfylla föreskrifter och Region Skånes miljökrav och likaså i princip ett oändligt antal olika sätt att möta de krav på evidens som gäller för exemplifierade situationer/patientärenden. Det är självklart att en redovisad arbetsprocess mer eller mindre väl kan ta hänsyn till utpekad specifik författning, Region Skånes miljöhänsyn och/eller evidens. Endast anbud som redovisar en tillfredställande arbetsprocess ska enligt modellen tilldelas poäng. Den parameter mot vilken redovisade arbetsprocesser bedöms är inte uppfyllande av obligatorisk lagstiftning utan ordet ”tillfredställande”. De utgångspunkter för värderingen som anges i underlaget är, vilket ordet antyder, endast utgångspunkter.

Bedömningen av fallbeskrivningarna har varit mycket komplicerade och ingående och det har inte på något sätt varit vare sig självklart eller en till-

fällighet att respektive anbud – som det till slut visat sig – erhållit 1 poäng för varje rubrik i respektive remissfall, vilket ger en maximal poäng per anbudsgivare om 5 poäng per fallbeskrivning. Region Skåne har dessutom vid utvärderingen av fallbeskrivningen använt sig av extern specialist på ortopedteknik som genomfört utvärderingen av anbudens fallbeskrivningar. Detta för att säkerställa en så objektiv och professionell utvärdering som möjligt, men även för att särskilja anbuden åt. Vid utvärderingen av fallbeskrivningarna har det visat sig att samtliga anbud har hållit en mycket hög kvalitativ nivå, vilket inneburit att samtliga anbud erhållit poäng på alla moment i utvärderingen, vilket gett full poäng. För att ett anbud ska bedömas som tillfredställande och därmed erhålla 1 poäng krävs det att anbuden innehåller professionella fallbeskrivningar av anbudsgivarens arbetsprocess i patientfall. I en tjänsteupphandling som nu aktuell är det helt avgörande hur anbudsgivarna har valt att presentera hur de avser utföra det aktuella uppdraget åt Region Skåne och därmed även åt patienterna. Den omständigheten att samtliga anbud överträffat Region Skånes förväntningar kan inte anses innebära att Region Skåne förfarit i strid med LOU. Utvärderingsmodellen har i sin helhet varit både tydlig och likabehandlande och förenlig med de bakomliggande EU-rättsliga principerna.

Ramavtal

Region Skånes upphandling utgör inte en ramavtalsupphandling. Region Skåne upphandlar ett tjänstekontrakt enligt 15 kap. LOU. Skillnaden mellan ett ramavtal och ett icke-ramavtal utgörs av frågan om det under avtals-tiden förekommer några successiva avrop eller inte. Det som upphandlas är ett samlat helhetsuppdrag till en leverantör att tillgodose patienternas behov av vård inom området ortopedteknisk verksamhet och hjälpmedel. Avtalet som ingås efter tilldelning utgör en fullständig reglering av leverantörens uppdrag. Några avrop görs inte. Eftersom Region Skåne inte upphandlar ett ramavtal är bestämmelsen i 5 kap. 3 § LOU avseende begränsning av ramavtals löptid inte tillämplig.

Skada

Vad OTAB anfört i sin ansökan om överprövning visar inte att bolaget har lidit eller ens riskerar att lida någon skada i aktuell upphandling. Samtliga anbudsgivare och potentiella anbudsgivare har fått samma information om utvärderingsmodellen, vilken uppenbart varit lättförståelig för samtliga anbudsgivare. Bolaget kan därmed inte anses lida någon skada i upphandlingen. Region Skåne har inte på något sätt åsidosatt LOU eller unionsrätten vid upphandlingens genomförande.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

OTAB gör gällande att Region Skånes utvärderingsmodell är felkonstruerad utifrån i upphandlingen gällande utvärderingsgrund - det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet - eftersom modellen enligt bolaget innebär att

någon utvärdering av kvalitet i praktiken inte görs, utan att det som sker under utvärderingen (såvitt avser utvärderingskriterierna arbetsprocess fotinlägg och arbetsprocess underbensprotes) är sådant som hör hemma under kvalificeringsfasen i en upphandling. Därtill anser bolaget att utvärderingsmodellen är ologisk och därmed brister i transparens.

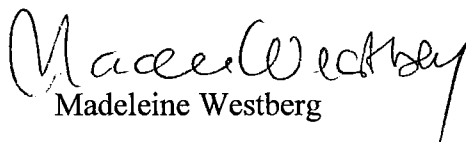
En upphandlande myndighet har i en upphandling stor frihet när det gäller val och utformning av utvärderingsmodell. Även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att LOU och de bakomliggande EU-rättsliga principerna inte träds för när. Av förfrågningsunderlaget i nu aktuell upphandling framgår vad som ska utvärderas i kvalitativt hänseende är anbudsgivarnas redovisade arbetsprocesser utifrån fallbeskrivningar för fotinlägg respektive underbensprotes. Vidare framgår att redovisningarna ska göras under fem förutbestämda rubriker och att redovisningarna under vardera rubrik kan bedömas som tillfredställande eller inte tillfredställande, samt att dessa kriterier värderas med utgångspunkt från krav som anges i LVFS 2003:11, Region Skånes miljöprogram och hänsyn till evidens. Eftersom det enligt förfrågningsunderlaget är anbudsgivarnas redovisning av *hur* de avser agera i vissa situationer, d.v.s. *hur* man avser lösa arbetsprocesserna i de angivna fallbeskrivningarna som ska bedömas i utvärderingen, anser förvaltningsrätten inte att bedömningen av vad som krävs för att en redovisning ska vara tillfredställande kan anses vara detsamma som att anbuderna ska uppfylla de krav som anges i LVFS 2003:11, Region Skånes miljöprogram och hänsyn till evidens. Det framstår enligt rättens bedömning som fullt möjligt att Region Skåne med tillämplig utvärderingsmodell skulle kunna bedöma att en av anbudsgivare gjord redovisning av arbetsprocess inte är tillfredställande, trots att arbetsprocessen följer tvingande lagstiftning och övriga i upphandlingen uppställda kvalificeringskrav. Förvaltningsrätten anser alltså inte att Region Skånes utvärderingsmodell i praktiken innebär att en kontroll av kvalificeringskrav görs vid utvärderingsskedet av upphandlingen eller att det varit

givet att alla anbudsgivare som kvalificerat sig skulle erhålla full poäng för redovisade arbetsprocesser, vilket sökanden gör gällande. Det är istället fråga om en kvalitetsbedömning. Förvaltningsrätten kan förvisso till viss del instämma i vad sökanden angett om modellen, närmare bestämt att det är något svårförståeligt hur bl.a. redovisningen av arbetsprocessen under rubriken kommunikation kan utvärderas, d.v.s. bedömas tillfredställande eller inte, utifrån de angivna utgångspunkterna. Såsom ovan har angivits kan dock även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas. Det har i förevarande fall varit tydligt för anbudsgivarna vad som ska redovisas och i vilka delar denna redovisning ska bedömas som tillfredställande eller inte. Det kan enligt rättens mening inte begäras att upphandlande myndighet exakta parametrar för att en redovisning kan anses vara tillfredställande. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget och den däri redovisade utvärderingsmodellen är utformade på ett sådant sätt att anbudsgivarna har fått en tillräcklig god bild vad Region Skåne kommer att lägga vikt vid i sin utvärdering för att kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Mot bakgrund av det anförda anser rätten inte att vad sökanden anført avseende utvärderingsmodellen innebär att denna kan anses strida mot LOU eller de grundläggande EU-rättsliga upphandlingsprinciperna. Vad sökanden anført gör utgör följaktligen inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

OTAB gör även gällande att det som upphandlas är ett ramavtal och att upphandlingen strider mot 5 kap. 3 § LOU eftersom avtalslängden överstiger fyra år och Region Skåne har inte anført några skäl till varför det skulle vara tillåtet med den längre avtalstiden. Förvaltningsrätten bedömer emellertid att upphandlingen i fråga inte rör ett ramavtal. Kännetecknande för ett sådant är nämligen att det är fråga om att på förhand fastställa villkor för senare tilldelning av kontrakt (se 2 kap. 15 § LOU). Åberopad bestämmelse ovan är således inte tillämplig i förevarande fall. Vad OTAB anført i denna del föranleder därför inte heller det ett ingripande enligt LOU.

Tilläggas kan att OTAB enligt rättens mening, även om en annan bedömning gjorts av vad sökanden anfört angående utvärderingsmodell och upphandlingsform, inte visat att bolaget uppfyller skaderekvisitet såvitt avser område sydväst och nordväst då bolaget, som inte lämnat något anbud i dessa delar, inte ens påstått att bolaget avstått från att lämna anbud på grund av de av bolaget åberopade bristerna i upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU