



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Förvaltningsrättsnotarien
 Christian Bengtsson

DOM
 2015-05-19
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 1261-15

SÖKANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086
 112 74 Stockholm

Ombud: Fatoma Hafström Falk
 Skanska Sverige AB, Juridik
 112 74 Stockholm

MOTPART

Bollnäs kommun
 821 80 Bollnäs

Ombud: Olov Matsson
 Advokatfirman Abersten HB
 Box 1313
 801 37 Gävle

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skanska Sverige AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015 -05- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbl

Dok.Id 137591

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Bollnäs kommun (kommunen) genomför genom förenklat förfarande en upphandling av "Central 7-9-skola, Kvarteret Astern 3 Bollnäs kommun" (ärende nr 5314) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 8 april 2015 varvid annan leverantör än Skanska Sverige AB (bolaget) tilldelades kontrakt.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att kommunens upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att kommunen inte upptar Byggtec Gävleborg AB:s (Byggtec) anbud till utvärdering. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak att Byggtecs anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets föreskrivna krav på redovisning av kvalitetssystem och att kommunen därför agerat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har på grund av detta lidit eller i vart fall riskerar att lida skada då de placerades som nummer två i upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Vad parterna anför

Bolaget anför i huvudsak följande. I AFC.221 i de administrativa föreskrifterna har kommunen under rubriken "Kvalitetsledning" bl.a. angivit att "GE skall i anbud redovisa företagets kvalitetsledningssystem. Anbudsgi-

vare ska vidare redovisa hur han avser att vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer.” Byggtec uppfyller inte dessa krav. Det som avgör huruvida texten i AFC.221 utgör ett skallkrav för anbudet är texten i sig själv. Mot bakgrund av formuleringen är det tydligt att föreskrifterna utgör skallkrav. För det fall AFC.221 inte var avsedd att utgöra skallkrav får den anses vara otydlig och strida mot principen om transparens. Bristen i Byggtecs anbud ligger vidare i att bolaget inte svarat på frågan *hur* de avser vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer. Frågan hur en entreprenör avser överföra kraven på kvalitetsstyrning till andra ledet är ytterst relevant och viktigt då fel ofta uppstår i det andra ledet, ofta på grund av att dessa inte fått samma information som huvudentreprenören. Anbudsgivarna ska vid en upphandling behandlas lika. För att likabehandling ska anses föreligga måste en viss ”nivå” krävas på de svar beställaren erhåller. Byggtec har uppgett att bolaget i sina uppdrag verkar som ett väl sammansvetsat lag tillsammans med leverantörer, andra entreprenörer och underentreprenörer samt att de tillsammans levererar efterfrågad byggnation i rätt tid och till rätt utförande. Detta är en allmän ”säljtext” och kan inte anses svara på den fråga som ställts. Att texten finns under Kvalitetspolicy visar också att det är en allmän skrivning företaget använder. Inte heller figuren under Processororienterat arbetssätt kan anses svara på frågan. Ett tillåtande av alltför vida svar strider mot principen om transparens då anbudsgivaren inte vet vilka krav som gäller.

Kommunen för fram bl.a. följande. I första hand anser kommunen att redovisning av kvalitetsledningssystem och vidarebefordring av kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer utgör föreskrifter för utförande av entreprenaden och inte anbudets form, innehåll eller några andra föreskrifter som används vid bedömningen av inkomna anbud (se AFB.31 jfr AFB.52). Kravet som uppställs gäller bara att redovisa sitt övergripande kvalitetssystem. De aktuella föreskrifterna i AFC.211 tillämpas först sedan en anbudsgivare tilldelats entreprenaden och utgör inte ett skallkrav för anbud. Föreskrifter avseende anbudets form och innehåll

finns upptagna under en annan rubrik i de administrativa föreskrifterna. Byggtec har vidare genom bilaga till sitt anbud (Byggtec Manual Kvalitet och miljö) redovisat sitt övergripande kvalitetssystem i enlighet med de krav som ställts. Likaså har Byggtec i tillräcklig utsträckning redovisat hur de tänker vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer genom de uppgifter som lämnats i bilagan under rubrikerna "Kvalitetspolicy" och "Processororienterat arbetssätt".

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer om likabehandling, icke-diskriminering, transparens och proportionalitet (RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbudet ska innehålla redovisning av anbudsgivarens kvalitetsledningssystem samt hur denne avser att vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer (AFC.211). I AFB.31, som kommunen hänvisar till (punkten 8 i punktlistan till nämnda krav), finns även en hänvisning till krav på att bifoga kvalitetsledningssystem till anbudet. Mot den bakgrunden har bolaget enligt förvaltningsrättens bedömning visat att kravet i AFC.211 är ett skall-krav som ska finnas med i anbudet. Något stöd för att kravet brister i transparens har bolaget inte visat. Skäl för ingripande på denna grund finns därmed inte.

Förvaltningsrätten har därför att bedöma om bolaget visat att Byggtec inte uppfyller nämnda krav. Bolaget har i denna del fört fram att Byggtecs lämnade information inte når upp till ställda skall-krav då de inte svarat på frågan *hur* de avser vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer och att det måste krävas en viss "nivå" på de svar beställaren erhåller. Bolaget har vidare anfört att Byggtecs lämnade svar är en allmän "säljtext" som inte kan anses svara på den fråga som

ställt. Att nämnda text finns under Kvalitetspolicy visar också att det är en allmän skrivning företaget använder. Inte heller figuren under Processororienterat arbetssätt kan anses svara på frågan. Ett tillåtande av alltför vida svar strider mot principen om transparens då anbudsgivaren inte vet vilka krav som gäller. Kommunen har för sin del fört fram att Byggtec uppfyllt kraven genom de uppgifter som lämnats i bilagan "Byggtec Manual Kvalitet och miljö" under rubrikerna "Kvalitetspolicy" och "Processororienterat arbetssätt".

Det är ostridigt att Byggtec bifogat sitt kvalitetsledningssystem i en bilaga till anbudet. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att kravet därutöver (AFC.221 andra stycket) anger att anbudsgivare ska redovisa hur han avser att vidarebefordra kraven på kvalitetsstyrning till underentreprenörer och leverantörer. Det är inte närmare angivet hur detaljerad redovisning som krävs eller att det krävs specifika uppgifter. Den information Byggtec anggett har kommunen bedömt som tillräcklig. Vad bolaget anför visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att den bedömning kommunen gjort, mot bakgrund av hur kravet är utformat, kan anses stå i strid med förfrågningsunderlaget eller de upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU har därför inte visats föreligga. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.