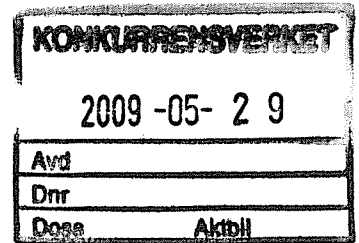




LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN

DOM  
2009-05-28  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
728-09 E



**SÖKANDE**

MedHelp AB, 556587-1448  
Sjöviksbacken 10  
117 43 Stockholm

Ombud: Advokat Frank Reijbrandt och jur.kand. Emelie Engholm  
Kriström Advokatbyrå KB  
Box 7184  
103 88 Stockholm

**MOTPART**

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten  
Box 602  
751 25 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Landstingets i Uppsala läns upphandling avseende drift av sjukvårdsrådgivning i Uppsala län  
UPPH 2008-0100

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning av Landstingets i Uppsala läns upphandling avseende drift av sjukvårdsrådgivning i Uppsala län UPPH 2008-0100. Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 9 april 2009.

Dok.Id 45305

<b>Postadress</b> Box 1853 751 48 Uppsala	<b>Besöksadress</b> Kungsgatan 49	<b>Telefon</b> 018-16 73 00 <b>E-post:</b> lansratteni uppsala@dom.se	<b>Telefax</b> 018-16 73 43	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:30-16:25
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstingets i Uppsala län (Landstinget) har genomfört en upphandling avseende drift av sjukvårdsrådgivning i Uppsala län. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling enligt LOU. Anbud inkom från bland annat MedHelp AB (bolaget) och Mawell Svenska AB. Landstinget har den 31 mars beslutat att anta Mawell Svenska AB:s anbud.

Bolaget ansökte den 8 april 2009 om överprövning avseende upphandlingen av Landstinget och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Mawell Svenska AB:s anbud förkastas och i andra hand att samma anbud inte ska anses utgöra det lägsta anbudet och att en ny utvärdering genomförs. Länsrätten beslutade den 9 april 2009 att upphandlingen inte fick avslutas innan länsrätten har beslutat något annat.

Bolaget anför i huvudsak följande. Landstinget har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och förutsebarhet som stadgas i 1 kap. 9 § LOU genom att behandla anbudsgivarna olika. I strid med förfrågningsunderlaget har Landstinget tagit ovidkommande hänsyn och felaktigt utvärderat anbudet från Mawell Svenska AB vilket har medfört att bolaget har lidit skada. I förfrågningsunderlaget under punkten 1.2.10 anges följande. De anbud som uppfyller de krav som ställts kommer därefter i steg 2 att utvärderas med avseende på följande kriterier. Det anbud som är för köparen mest fördelaktigt med hänsyn till följande kommer att antas. Första punkten: Verksamhetsbeskrivningen enligt kravspecifikation, punkt 2.7. Matris för utvärderingen redovisas i bilaga 2B. Vikt 40 procent. Maximalt kan 9 poäng erhållas som sedan viktas 40 procent.

Andra punkten: Leverantören ska lämna anbud på ersättning per samtal (samma pris för inkommande och utgående samtal) enligt punkt 16 i mall för kontrakt. Vikt 60 procent. Lägsta pris får 9 poäng. Övriga leverantörer bedöms enligt nedan: (Lägsta anbudspris ./ aktuellt anbudspris) x 9 = erhållen poäng som sedan viktas 60 procent. Det anbud som erhållit högst

poäng kommer att antas. Om två eller flera anbud hamnar på samma slutpoäng kommer den leverantör som har lägst pris att vinna. Mot bakgrund av vad som angetts i förfrågningsunderlaget lade bolaget ett anbud om 45 kronor per samtal. Mawell Svenska AB offererade följande. Om endast inkommande samtal faktureras är priset 56 kronor per samtal. Om både inkommande och utgående samtal faktureras är priset 43 kronor per samtal. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbudsgivare ska lämna anbud på ersättning per samtal och att samma pris för inkommande och utgående samtal ska anges i budet. Genom att ange två olika priser samt förbehålla sig rätten att fakturera endast inkommande samtal till ett högre pris har Mawell Svenska AB lämnat priser i upphandlingen som baserar sig på andra förutsättningar än de som gäller för det upphandlade uppdraget och anbudet är därför inte förenligt med förfrågningsunderlaget. Därutöver framgår inte om det med det offererade priset avses att alla inkommande samtal ska faktureras eller endast inkommande samtal besvarade av en sjuksköterska. Det förtjänar att framhållas att det i branschen förekommer att alla samtal faktureras oberoende av om de besvaras eller inte. Bolaget gör därför gällande att Mawell Svenska AB:s anbud ska i första hand förkastas. Som anbudet får förstås förbehåller sig Mawell Svenska AB rätten att själva besluta om hur faktureringen ska genomföras och att vid endast inkommande samtal debitera 56 kronor per samtal. Mot denna bakgrund ska Mawell Svenska AB:s anbud i andra hand inte ses som det lägsta budet.

Landstinget har i yttrande anfört bl.a. följande. Landstinget bestrider bolagets yrkanden att upphandlingen ska rättas. Landstinget yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås. Som grund för bestridandet anförs att landstinget inte har åsidosatt de grundläggande principerna om likabehandling och förutsebarhet och därmed inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU. I förevarande upphandling anges i förfrågningsunderlaget under punkten 1.2.10 vilka utvärderingskriterier som anbuderna kommer att utvärderas efter, dels

ingiven verksamhetsbeskrivning enligt kravspecifikation, dels vilket pris per samtal som offererats. Avseende verksamhetsbeskrivningen har både bolaget och Mawell Svenska AB erhållit samma poäng. Avgörande för tilldelningen har således varit det pris per samtal som offererats. För utvärderingen av offererat pris anges bl.a. följande. ”Leverantören ska lämna anbud på ersättning per samtal (samma pris för inkommande och utgående samtal) enligt punkt 16 i mall för kontrakt...” I förfrågningsunderlaget, punkten 1.3.3 anges följande. Leverantören ska acceptera villkoren i bifogad mall för upphandlingskontrakt. Av anbudet ska framgå att kraven är uppfyllda genom att leverantören fyller i aktuell punkt i bifogad svarsblankett. Vissa angivna delar fastställs i samband med upprättandet av det slutliga upphandlingskontraktet. Andra kommersiella villkor t.ex. egna standardvillkor som leverantören bifogar till anbudet och som strider mot dessa punkter i mall för upphandlingskontrakt, kommer inte att beaktas. I mall för upphandlingskontrakt anges i punkten 16 andra stycket ”Den rörliga ersättningen offereras av entreprenören enligt följande - pris per inkommande och av sjuksköterska besvarat samtal (offererat pris gäller även för utgående samtal).” Mawell Svenska AB har i svarsbilaga 1 A accepterat villkoren i mall för kontrakt. Mawell Svenska AB har offererat pris enligt följande. 1. Om endast inkommande samtal faktureras 56 kronor per samtal. 2. Om både inkommande samtal och utgående samtal faktureras 43 kronor per samtal. Mawell Svenska AB har lämnat ett helt korrekt anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolaget har i sin ansökan om överprövning hävdad att Mawell Svenska AB genom att lämna två priser förbehållit sig rätten att fakturera endast inkommande samtal till ett högre pris. Vidare hävdar bolaget att det inte framgår om det offererade priset avser alla inkommande samtal eller endast av sjuksköterska besvarade samtal. Landstinget kan inte förstå den tolkningen av Mawell Svenska AB:s anbud. Vad som gäller framgår av förfrågningsunderlaget och Mawell Svenska AB har lämnat ett korrekt anbud samt accepterat mall för kontrakt

vari framgår att priset avser såväl inkommande som utgående samtal samt att priset för inkommande samtal avser av sjuksköterska besvarat samtal.

Bolaget har i yttrande anfört i huvudsak följande. Landstinget refererar i sitt yttrande till "Mall för upphandlingskontrakt" där under punkten 16 anges att "Den rörliga ersättningen offereras av entreprenören enligt nedan: Pris per inkommande och av sjuksköterska besvarat samtal (offererat pris gäller även för utgående samtal)" Denna skrivelse menar bolaget är öppen för tolkning på så sätt att den antingen kan förstås som att inkommande och utgående samtal båda ska faktureras till samma pris eller att utgående samtal ska anses omfattas av det offererade priset för de inkommande samtalen. En lösning som den sistnämnda kan förekomma i upphandlingssammanhang, då landsting ibland inte önskar prioritera utgående samtal. Denna tvetydighet är naturligtvis besvärande då den leder till ett oklart och svårtolkat förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget punkt 1.2.10.2.2 framgår emellertid att anbudsgivare ska lämna anbud på ersättning per samtal och att samma pris för inkommande samtal och utgående samtal ska anges i budet. Landstinget konstaterar själv i sitt yttrande att "Mawell Svenska AB har i punkten 2 lämnat ett helt korrekt anbud i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget". Landstinget medger således att Mawell Svenska AB lämnat ett korrekt och ett felaktigt anbud och att Landstinget på eget bevåg beslutat om vilket av de två offererade priserna Landstinget velat anta. Om det hade varit tillåtet att lämna två olika pris borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget för att kravet på transparens ska anses tillgodosett. Under sådana förutsättningar hade sannolikt bolaget omvärderat sitt offererade pris till ett annat. Att förfara på detta sätt, att behandla anbudsgivare olika och att tillåta prissättning som inte varit känd för samtliga anbudsgivare, strider mot kraven på likabehandling och förutsebarhet. Bolaget gör således gällande att Landstingets förfarande har omöjliggjort en rättvis jämförelse av anbuden varför rättelse ska ske.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Av tredje stycket samma paragraf framgår att vid tillämpning av ett annat upphandlingsförfarande än direktupphandling en ansökan inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar har gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, har upphävt det beslutet.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

### Länsrättens bedömning

Länsrätten har att ta ställning till om Landstinget, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och i sådant fall om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det är de uppgifter

som den upphandlande enheten har tillgång till vid anbudstidens utgång som ska läggas till grund för utvärderingen av de inkomna anbuden. Senare tillkomna upplysningar kan således, som huvudregel, inte beaktas.

I förfrågningsunderlaget under punkten 1.2.10.2.2 anges bl.a. följande. Leverantören ska lämna anbud på ersättning per samtal (samma pris för inkommande och utgående samtal) enligt punkt 16 i mall för kontrakt. Under punkten 16 i mall för kontrakt anges att den rörliga ersättningen offereras av entreprenören enligt följande. Pris per inkommande och av sjuksköterska besvarat samtal (offererat pris gäller även för utgående samtal).

Bolaget har yrkat att i första hand ska Mawell Svenska AB:s bud förkastas då Mawell Svenska AB enligt bolagets mening har lämnat ett inkorrekt bud då två offererade priser finns angivna, dels 56 kronor om endast inkommande samtal faktureras och dels 43 kronor om inkommande och utgående samtal faktureras. Av förfrågningsunderlaget framgår att det offererade priset är för inkommande av sjuksköterska besvarat samtal samt att samma pris gäller för inkommande och utgående samtal. Av punkt 1.3.3 Mall för upphandlingskontrakt i förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska acceptera villkoren i nämnda mall genom ifyllande av svarsblankett och att andra villkor som leverantören bifogar som strider mot mallen inte kommer att beaktas. Således är det inte möjligt att förbehålla sig rätten att fakturera på något annat sätt än i enlighet med förfrågningsunderlaget. Mawell Svenska AB har accepterat villkoren på angivet sätt. Även om viss kritik kan riktas mot förfrågningsunderlagets formuleringar avseende priset och då särskilt mot det förhållandet att upplysning rörande detta fått sökas på skilda ställen i underlaget, måste underlaget anses ha varit tillräckligt tydligt för anbudsgivarna.

Förfrågningsunderlaget kan således inte anses lämna utrymme för tolkning. Landstinget har vid sin utvärering i enlighet med vad som sägs i förfrågningsunderlaget inte beaktat annat än vad som är i enlighet med underlaget. Det anbud som Landstinget antagit är ett offererat pris om 43 kronor för inkommande och utgående samtal vilket är 2 kronor mindre än det av bolaget offererade priset och därmed kan inte bolagets ansökan om överprövning inte bifallas.

Länsrätten konstaterar således att Landstinget inte har handlat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Det har heller inte framkommit att Landstinget har brutit mot någon annan bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan om överprövning av den aktuella upphandlingen ska således avslås. Länsrättens interimistiska beslut ska upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



EvaMargareta Nyhlén  
rådman/CL