



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2012-11-26  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
3114-12 E

**SÖKANDE**

Avloppsservice Godén & Byström AB, 556799-1723  
Svartåsen 343  
835 91 Krokomb

Ombud: Advokat Mico Carlemår  
Heilborns Advokatbyrå HB  
Kyrkgatan 49  
831 34 Östersund

**MOTPART**

Åre kommun  
Box 201  
830 05 Järpen

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om, varvid DIHAB AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 46571

<b>Postadress</b> Box 314 871 27 Härnösand	<b>Besöksadress</b> Backgränd 9	<b>Telefon</b> 0611 - 34 98 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniharnosand@dom.se	<b>Telefax</b> 0611 - 34 98 10	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
--	------------------------------------	--	-----------------------------------	---

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Åre kommun (kommunen) som genomför upphandling av slamentrepenad beslutade genom tilldelningsbeslut den 12 september 2012 att anta DIHAB AB som leverantör.

**Avloppsservice Godén & Byström AB** (Avloppsservice AB) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan den rättats på så sätt att DIHAB AB:s anbud ska förkastas och Avloppsservice AB tilldelas kontraktet. Till stöd för ansökan anføres i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att anta DIHAB AB:s anbud trots att detta bolag inte uppfyller kraven för att kvalificeras som anbudsgivare. Upphandlingen avser entreprenad avseende slam och enskilda avloppsanläggningar som omfattar slam från slamavskiljare, slutna tankar och små reningsverk. Även latrin uppsamlat i hinkar och mulltoaletter som ska slamsugas ingår i uppdraget. Under punkten 4 i förfrågningsunderlaget framgår att prövning av anbuderna ska göras i två steg, först genom kvalificering av anbudsgivare och sedan genom utvärdering av anbud. Under punkten 4.2 anges vilka villkor som anbudsgivare ska uppfylla för att kvalificera sig. Det framgår bl.a. att anbudet ska innehålla begärda och kompletta uppgifter enligt punkterna 2.5 och 3.1 -3.3 samt att anbudsgivarna ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra uppdraget (punkt 3.3). Avseende krav på anbudsgivarna i fråga om teknisk och yrkesmässig kapacitet föreskrivs under punkten 3.3 att om delar av uppdraget utförs av underentreprenör så ska det i anbudet anges vilka delar och hur stor andel av uppdraget som berörs samt vilken tilltänkt underentreprenör som kommer att utföra arbetet. Vidare föreskrivs att såväl anbudsgivare som underentreprenör ska ha tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget kräver. Till anbudet ska anbudsgivare som bevis på att dessa krav uppfylls bifoga bl.a. uppgifter om vilka delar av uppdraget som eventuellt kommer att utföras av underentreprenör, med fullständiga uppgifter

om de vid anbudstillfället kända underentreprenörerna samt kopior av aktuella tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. DIHAB AB har till styrkande av tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget kräver hänvisat till Länsstyrelsen i Jämtlands län beslut den 13 juni 2011 avseende tillstånd till yrkesmässig transport av farligt avfall och avfall enligt 26 § avfallsförordningen. Av detta beslut framgår att tillståndet inte omfattar tanktransport. Slamtömningar och slamsugningar utförs och transporteras genom tanktransport och inte genom transporter avseende farligt avfall eller annat enhetsavfall. Genom att DIHAB AB inte till anbudet bifogat bevis på aktuellt tillstånd för transport av slam och latrin så har DIHAB AB inte kvalificerat sig som anbudsgivare i enlighet med punkten 4.2 jämfört med punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. DIHAB AB:s anbud borde därför ha förkastats i stället för att gå vidare till utvärdering.

DIHAB AB har även efter fråga om förtydligande kring hur DIHAB AB planerar att uppfylla ställda krav på fordon för slamtömning angivit ett fordon som ägs av Corvara Industri & Skadeserv. AB. För att kunna uppfylla Åre kommuns krav på fordon vid tömningar vid låg bärighet på vägnät och broar kan konstateras att DIHAB AB i denna del är beroende av ett annat bolags fordon. DIHAB AB har i sitt anbud inte angett uppgifter kring denna underleverantör eller uppgifter kring hur DIHAB AB disponerar detta fordon. Genom att underlåta att upplysa kring dessa förhållanden och därvid till anbudet bifoga bevis på detta har DIHAB AB inte kvalificerat sig som anbudsgivare i enlighet med punkten 4.2 jämfört med punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. Anbudsgivarna har haft god tid på sig för att lämna anbud och bifoga relevanta bevis beträffande ställda krav i upphandlingen. Därtill har DIHAB AB ombetts att förtydliga bolagets planering att uppfylla ställda krav på fordon för slamtömning. Under aktuella förhållanden förefaller ett avgörande att upphandlingen ska göras om som att DIHAB AB särbehandlas i förhållande till andra anbudsgivare genom

att bolaget då får ytterligare en chans att rätta till sitt anbud. I ljuset av principen om likabehandling ska upphandlingen således rättas i enlighet med Avloppsservice AB:s yrkande då bolaget efter rättelse har anbudet med lägsta pris.

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Under punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ha tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. Det avfall som berör uppdraget är slam från enskilda avlopp samt latrin, vilket klassas som ett avfall och inte som ett farligt avfall. Tanktransporter avser endast transporter av farligt gods och farligt avfall då det även krävs ett specifikt fordons certifikat. DIHAB AB avser inte att använda sig av underentreprenör i uppdraget. Det angivna fordonet ägs av Corvara Industri- och Skadeservice AB, vilket DIHAB AB tillhörande koncern Lundstam AB har ett samarbetsavtal med. DIHAB AB avser att hyra in detta fordon för att klara av kraven för tömningar vid nedsatt bärighet på vägar och broar. I förfrågningsunderlaget finns inga ställda krav på att uppgifter om ägarförhållanden/nyttjanderättsavtal avseende fordon ska redovisas i anbudet. Avvägandet ligger på de ställda fordonskrav, vilket DIHAB AB bedöms uppfylla. Med anledning av en otydlighet i besvarande av bilaga 4 till förfrågningsunderlaget tillät kommunen DIHAB AB att inkomma med ett förtydligande. De uppgifter som DIHAB AB lämnade i svar den 27 augusti 2012 har inte ersatt tidigare lämnade uppgifter utan är endast en konkretisering av redan lämnade uppgifter. Detta har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

**Avloppsservice AB** har i gemänt anfört bl.a. följande. Entreprenad avseende slam från avloppsanläggningar samt slamsugning av latrin, dvs. i det närmast flytande avfall, kan inte transporteras på annat sätt än genom tanktransport. Sådant avfall kan inte transporteras såsom styckegodstransport, container- eller bulktransport. Avloppsservice AB har dock transporttill-

stånd utan begränsning avseende tanktransport. Kommunens uppgift om att tanktransporter endast avser transporter av farligt gods är felaktig. Bakomliggande beslut om tillstånd till yrkesmässig transport av avfall ligger ansökan från sökande bolag. Enligt ansökan om "Transportsätt och hantering av avfall" ska sökande beträffande uppgifter om transportsätt ange hur avfallet kommer att transporteras. DIHAB AB:s tillstånd omfattar inte tanktransport eftersom DIHAB AB inte begärt sådant tillstånd. Av DIHAB AB:s anbud framgår inte att bolaget avser att hyra in fordon för slamtömnings vid begränsad vägbärighet. Kommunens uppgift om DIHAB AB:s avsikt att hyra aktuellt fordon förefaller vara en efterhandskonstruktion. I händelse av att denna information kommit kommunen tillhanda först nu ska sådan information inte beaktats då den ingivits efter såväl anbudstidens utgång som tilldelningsbeslutet. Beaktandet av sådan information skulle strida mot principerna om likabehandling samt öppenhet/förutsägbarhet. DIHAB AB:s hänvisning till aktuellt fordon faller inom kommunens egen definition av underentreprenör enligt punkten 5.3.2 i kravspecifikationen. Enligt 11 kap. 12 § LOU ska leverantören, beträffande tillgång till andra företags kapacitet, visa att den kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras, vilket DIHAB AB inte gjort. DIHAB AB har därför inte kvalificerat sig som anbudsgivare. Avloppsservice AB har till stöd för sin talan gett in ansökningsblankett "Transportsätt och hantering av avfall".

**Kommunen** har i genmäle anfört bl.a. följande. Den ansökningsblankett som DIHAB AB gett in i målet är inte relevant, eftersom det är en helt ny version av blanketten. Av den ansökningsblankett som DIHAB AB använt sig av för att söka aktuellt tillstånd framgår att det endast är möjligt att ansöka om tillstånd för fordon med fordonscertifikat för tanktransporter enligt ADR-S. Latrin och slam klassas inte som farligt gods. I förfrågningsunderlaget ställs inga krav på att anbudsgivare ska styrka de lämnade uppgifterna i fordonsförteckningen med eventuellt leasingavtal, hyreskontrakt

osv. Kommunen utgår ifrån att erforderliga nyttjanderättskontrakt finns. DIHAB AB har inte uppgett att bolaget avser att anlita en underentreprenör. Kommunen har gett in kopia av DIHAB AB:s ansökan om tillstånd till yrkesmässig transport av avfall.

**DIHAB AB** har, med hänsyn till Högsta förvaltningsdomstolens uttalanden i HFD 2011 ref. 29, beretts möjlighet att yttra sig i målet och anfört bl.a. följande. Avloppsservice AB har svårt att särskilja avfall och farligt gods. Latrin och slam från avloppsanläggningar är inte klassade som farligt avfall. Då inget farligt gods kommer att transporteras erfordras inte fordonscertifikat enligt ADR-S. Dialog har förts med ADR-ansvariga på Myndigheten för samhällsskydd och beredskap som delar denna uppfattning. DIHAB AB har de tillstånd som krävs för transport av avfall. DIHAB AB har i anbudet tydligt redogjort för sin tekniska kapacitet, samtliga fordon som avses användas finns upptagna. I förfrågningsunderlag ställs inga krav på att redovisa äganderätten till återopad teknisk kapacitet.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har ställt krav på en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet ska denna kontrolleras och bedömas enligt 11 och 12 §§ (11 kap. 10 § LOU).

En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras (11 kap. 12 § LOU).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser

Avloppsservice AB har gjort gällande att DIHAB AB inte uppfyller skalkravet avseende tillstånd för transport av slam och latrin eftersom DIHAB AB:s tillstånd inte omfattar tanktransport. Kommunen har anfört att DIHAB AB:s tillstånd för transport av avfall uppfyller ställda krav.

Under punkten 4.2 "Kvalificering av anbudsgivare" i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Vid kvalificeringen görs en kontroll av anbudsgivarens lämplighet och om kraven på anbudsgivaren uppfylls.

Beställaren kommer att granska de redovisningar anbudsgivaren har lämnat om sig och sin verksamhet samt de uppgifter som framkommit vid kontroll enligt punkt 3.1-3.3.

För att bli kvalificerad gäller att

- Anbudet ska innehålla begärda och kompletta uppgifter enligt punkt 2.5. och 3.1-3.3.

Under punkten 3.3 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren och eventuell underentreprenör ska ha tillstånd för transport av avfall av de slag som uppdraget avser. Nystartade och utländska företag ska ha dessa tillstånd senast när avtalet träder i kraft.

Till anbudet ska anbudsgivaren som bevis på att kravet uppfylls bifoga

- Kopior på aktuella tillstånd för transport av avfall för de som ska utföra uppdraget

Förvaltningsrätten konstaterar att DIHAB AB till sitt anbud bifogat ett bevis på tillstånd för transport avseende såväl avfall som farligt avfall. Att slam och latrin skulle vara undantagna framgår inte. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet att det inte är visat att DIHAB AB inte uppfyller kraven avseende transporttillstånd. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.



Underentreprenör

Avloppsservice AB har anfört att DIHAB AB är beroende av ett annat bolags fordon för att utföra uppdraget. Avloppsservice AB har framhållit att DIHAB AB:s hänvisning till detta fordon faller inom Åre kommuns egen definition av underentreprenör enligt kravspecifikationen 5.3.2. Eftersom DIHAB AB i sitt anbud inte angivit några uppgifter kring denna underentreprenör har DIHAB AB således inte kvalificerat sig som anbudsgivare enligt punkten 4.2 och 3.3 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har å sin sida bl.a. anfört att DIHAB AB inte avser att använda sig av underentreprenör i uppdraget men att DIHAB AB har för avsikt att hyra in det aktuella fordonet.

Under punkten 3.3 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" framgår bl.a. följande.

Delar av uppdraget kan utföras av underentreprenör. Vilka delar och hur stor del andel av uppdraget som berörs samt de vid anbudstillfället tilltänkta underentreprenörerna ska anges i anbudet.

Uppgift om vilka delar av uppdraget som eventuellt kommer att utföras av underentreprenör, med fullständiga uppgifter om de vid anbudstillfället kända underentreprenörerna.

Under punkten 5.3.2 "Underentreprenör" framgår bl.a. följande.

Med entreprenör jämställs företagsgrupp, t.ex. lastbilscentral, bemanningsföretag eller liknande.

Samma krav som ställs på entreprenören vid utförandet ska gälla underentreprenör. Entreprenören ska skriftligt avtala med underentreprenör om att beställarens krav ska uppfyllas. Entreprenören ansvarar gentemot beställaren för underentreprenörens arbete som för eget arbete

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att de vid anbudstillfället tilltänkta underentreprenörerna ska anges i anbudet. Förvaltningsrätten finner inte att det är visat att DIHAB AB vid anbudstillfället haft för avsikt att använda sig av underentreprenör i den mening som avses i förfrågningsunderlaget. DIHAB AB kan därför inte anses ha brutit mot ovan angivet skallkrav. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte heller på denna grund.

#### Teknisk kapacitet och begäran om förtydligande

Avloppsservice AB har även anfört att den vinnande leverantören DIHAB AB inte kvalificerat sig som anbudsgivare då den inte visat på vilket sätt den kommer att förfoga över nödvändiga resurser till fullgörande av uppdraget (punkten 4.2 jämfört med punkten 3.3). Kommunen har i denna del bl.a. anfört att förfrågningsunderlaget inte ställer krav på att ägandeförhållanden eller förekomsten av nyttjanderättsavtal ska redovisas i anbudet men att avvägandet ligger på ställda fordonskrav, vilket DIHAB AB bedöms uppfylla. Kommunen har även anfört att kommunen utgår ifrån att erforderliga nyttjanderättskontrakt och dylikt finns för anbudsgivarna.

Under punkten 3.3 "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" framgår bl.a. följande. För att bli kvalificerad gäller att

- Anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra uppdraget (punkt 3.3)

I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning. Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

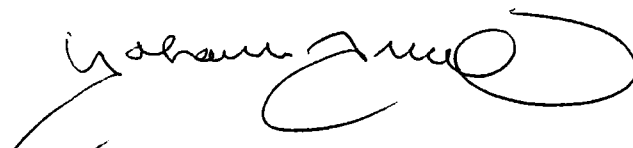
Som framgår ovan ska anbudsgivare ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att genomföra uppdraget. Det har framkommit att Avloppsservice AB är beroende av ett annat bolags fordon för att genomföra uppdraget. Det får därmed anses vara klarlagt att DIHAB AB inte ensamt har tillräcklig kapacitet för att genomföra uppdraget. Kommunen har anfört att förfrågningsunderlaget inte ställer några krav på att nyttjanderättsavtal eller dylikt ska redovisas i anbudet. I en situation som den nu aktuella ska leverantören dock visa att den kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras (jfr 11 kap. 12 § LOU). I lagmotiven anges att denna bestämmelse gäller oberoende av den rättsliga arten av förbindelserna mellan leverantören och det företag vars kapacitet denne stöder sig på. Det behöver således inte vara företag inom samma koncern eller föreliggande andra ägarförhållanden mellan de två företagen. Det kan vara fråga om en överenskommelse mellan dem. Det ankommer på anbudsgivaren att genom t.ex. ett avtal visa att han förfogar över erforderlig kapacitet (prop 2006/07:128 s. 246). Den vinnande leverantören DIHAB AB har enligt förvaltningsrättens mening inte visat att den kommer att förfoga över erforderlig kapacitet. DIHAB AB kan mot denna bakgrund inte anses kunna uppfylla det i förfrågningsunderlaget ställda skallkravet på teknisk kapacitet. Kommunen ska när det gäller anbudsgivarnas tekniska kapacitet kontrollera att ställda krav i detta avseende är uppfyllda (jfr 11 kap. 10 § LOU). Denna kontroll ska ske vid kvalificeringsfasen, alltså innan anbudet utvärderas och prövas. Kommunen har uppgett att den utgår ifrån att erforderliga nyttjanderättskontrakt och dylikt finns för anbudsgivarna. Detta kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses kunna uppfylla de kontrollkrav som ställs i fråga om teknisk kapacitet. Brister i detta avseende har bedömts innebära ett brott mot likabehandlingsprincipen (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 maj 2011 i mål nr 3454-10).

Förvaltningsrätten delar i övrigt inte kommunens bedömning att den aktuella begäran om förtydligande daterat den 24 augusti 2012 endast innebär

en konkretisering av redan lämnade uppgifter. Avloppsservice AB har gjort gällande att DIHAB AB getts en chans att "rätta till" sitt anbud och framfört synpunkter i fråga om särbehandling. Genom DIHAB AB:s svar daterat den 27 augusti 2012 har anbudet enligt förvaltningsrättens mening tillförts mer än marginella nya sakuppgifter som mot bakgrund av vad som framkommit i målet får anses ha haft stor betydelse för kommunens beslut att låta DIHAB AB:s anbud gå vidare till utvärderingen. Detta har enligt förvaltningsrättens mening inte kunnat ske utan risk för särbehandling. Förvaltningsrätten finner mot ovan nämnda bakgrund att det föreligger skäl att ingripa enligt LOU eftersom Avloppsservice AB kan anses ha lidit skada. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att ett ingripande i form av rättelse är en tillräcklig åtgärd. Överklagandet ska således bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om, varvid DIHAB AB:s anbud inte ska beaktas.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1C LOU).



Yohann Gilbert



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**  
Förvaltningsrättsnotarien  
T Kjellsson

**BESLUT**  
2012-11-26  
Meddelat i Härnösand

Mål nr  
3977-12 E

### **SÖKANDE**

BancTec Aktiebolag, 556455-0373  
Box 90210  
120 23 Stockholm

Ombud: Sylvia Lindén  
Box 180  
101 23 Stockholm

### **MOTPART**

Riksarkivet  
Box 125 41  
102 29 Stockholm

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU;  
nu fråga om överlämnande till annan förvaltningsrätt

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten överlämnar målet till Förvaltningsrätten i Stockholm.

---

Dok.Id 47836

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND

Riksarkivet Mediakonverteringscentrum genomför upphandling avseende linjeskanner för digitalisering av moderna bouppteckningar (dnr MKC 12-2011/20).

BancTec AB ansöker om överprövning enligt LOU av ovanstående upphandling.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser*

En ansökan om överprövning görs hos den förvaltningsrätt i vars domkrets den upphandlande myndigheten har sitt hemvist (16 kap. 5 § LOU).

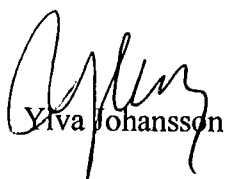
Finner en förvaltningsrätt i samband med att ett mål inleds att den saknar behörighet att handlägga målet men att en annan motsvarande domstol skulle vara behörig, ska handlingarna i målet lämnas över till den domstolen, om den som inlett målet inte har något att invända mot detta och det inte heller finns något annat skäl mot att handlingarna överlämnas (7 § förvaltningsprocesslagen [1971:291]).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Då upphandlande myndighet i målet är Riksarkivet är Förvaltningsrätten i Härnösand inte behörig att pröva ansökan om överprövning utan behörig domstol är Förvaltningsrätten i Stockholm. Förvaltningsrätten finner därför att förevarande mål ska överlämnas till Förvaltningsrätten i Stockholm.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).

  
Ylva Johansson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.