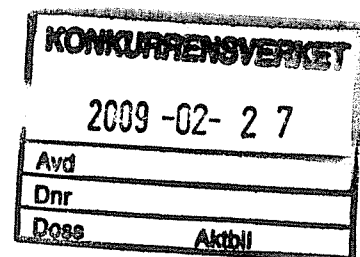




**SÖKANDE**

Rantzows Sport AB, 556184-1395  
Fritjofs väg  
266 75 Hjärnarp



Ombud: Advokat Stefan Hallbäck, Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB, Stortorget 23, 211 34 Malmö

**MOTPARTER**

1. Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

2. Falkenbergs kommun  
Stadshuset  
311 80 Falkenberg

3. Varbergs kommun  
432 80 Varberg

4. Laholms kommun  
Stadshuset  
312 80 Laholm

Ombud för 1, 3 och 4: Falkenbergs kommun, adress enligt ovan

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Rantzows Sport AB:s ansökan.

Länsrätten upphäver rättens interimistiska beslut av den 5 februari 2009.

**BAKGRUND**

Kommunerna Halmstad, Falkenberg, Varberg och Laholm (Kommunerna) har beslutat göra en samordnad upphandling avseende sport- och idrottsmaterial, dnr 2008-KS0305. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud

inkommit, däribland anbud från Rantzows Sport AB (Rantzows). I tilldelningsbesked daterat den 27 januari 2009 meddelas att kommunerna har beslutat att tilldela upphandlingskontraktet till KGM AB (KGM).

Efter att Rantzows ansökt om överprövning av upphandlingen har länsrätten den 5 februari 2009 beslutat att den inte får avslutas innan annat förordnats i målen.

YRKANDEN M.M.

Rantzows yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas innan tilldelningsbeslutet rättats så att Rantzows anbud bedöms som det ekonomiskt mest fördelaktiga. För det fall länsrätten skulle finna att den av Saxi Sport AB (Saxi) åberopade fullmakten utgör tillräcklig dokumentation för att den som undertecknat Saxis anbud är behörig företrädare för detta bolag yrkas i andra hand att rättelse sker genom att KGM:s anbud ska förkastas och ny utvärdering görs mellan anbuderna från Rantzows och Saxi. Rantzows anför i huvudsak följande. Förutom anbud från Rantzows har anbud inkommit från Saxi och KGM. Samtliga leverantörer har av Kommunerna ansetts uppfylla samtliga skall-krav, varför samtliga anbud har utvärderats. I förfrågningsunderlaget anges i punkten 4.2 att anbud skall skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren. – Anbudet från Saxi är undertecknat av Martin Svedstam. Som framgår av registreringsbevis tecknas Saxis firma av styrelsen eller styrelseledamöterna två i förening. Likaså har verkställande direktör i bolaget rätt att teckna firman för löpande förvaltningsåtgärder. Martin Svedstam är inte styrelseledamot i bolaget och ej heller dess verkställande direktör. Däremot finns till anbudet fogat en fullmakt för Martin Svedstam som undertecknats av verkställande direktören Lars Olof Ahlberg. – Anbudet från KGM är undertecknat av Peter Kronstrand. Enligt registreringsbevis tecknas KGM:s firma av bolagets styrelse. Peter Kronstrand är ej styrelseledamot i bolaget. – Enligt 8 kap. 35 § aktiebolagslagen företräds ett aktiebolag av dess styrelse som också tecknar

bolagets firma. Enligt 8 kap. 37 § samma lag får styrelsen bemyndiga en styrelseledamot, verkställande direktör eller någon annan att företräda bolaget och teckna dess firma. Ett bemyndigande har enligt 8 kap. 38 § nämnda lag verkan från den tidpunkt då anmälan om bemyndigandet kom in till Bolagsverket eller den senare tidpunkt som angivits i bemyndigandet. – KGM:s anbud är ej undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Anbudet uppfyller därför ej kravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.2 och skulle således ha förkastats och ej upptagits till utvärdering. – Anbudet från Saxi är förvisso undertecknat av person som har fullmakt från behörig firmatecknare. Enligt aktiebolagens regler är dock ej fullmaktshavaren behörig företrädare för bolaget. Sådan person är endast styrelsen eller den som hos Bolagsverket är registrerad som firmatecknare för bolaget. För Martin Svedstam saknas sådan notering i aktiebolagsregistret. Ej heller Saxi:s anbud är undertecknat av behörig företrädare för bolaget och skulle därför ha förkastats. – Kommunerna har tillåtit utvärdering av anbud som ej är undertecknade av behörig företrädare för anbudsgivaren. Förfarandet strider därför mot 1 kap. 9 § LOU. Enda anbud som uppfyller samtliga krav är anbudet från Rantzows som, vid en rätt genomförd prövning och utvärdering, skulle ha tilldelats upphandlingskontraktet. Den felaktiga utvärderingen leder till att Rantzows lider skada.

Kommunerna bestrider Rantzows yrkanden i sin helhet och yrkar för egen del att länsrätten i domen även upphäver beslutet den 5 februari 2009 att upphandlingen inte får avslutas. Kommunerna anför i huvudsak följande. Krav på att anbud skall undertecknas av firmatecknare har ej uppställts i förfrågningsunderlaget, ej heller att verifiering av behörigheten skall bifogas anbudet. – Anbudet från KGM är undertecknat av Peter Kronstrand (tidigare Hämälänien) genom fullmakt den 11 augusti 2008 undertecknad av aktiebolagets ordförande, Stefan Brolin, samt ledamöterna Linda Andersson och Göran Andersen. Rollen som behörig företrädare förstärks ytterligare med hänsyn till att Peter Kronstrand varit avtalspart för sport- och idrottsmaterial under avtalsperioden den 1 februari 2006 - den 31 janu-

ari 2009. – Anbudet från Saxi är undertecknat av Martin Svedstam genom fullmakt den 6 november 2007 undertecknad av bolagets verkställande direktör Lars Ahlberg. Verkställande direktör har enligt registreringsbeviset rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. – En diskvalificering av anbuderna från KGM och Saxi på de av Rantzows anförda grunderna skulle definitivt strida mot 1 kap. 9 § LOU. – Kommunerna åberopar fullmakt den 6 november 2007 avseende Martin Svedstam, registreringsbevis gällande KGM med utskriftsdatum den 2 april 2008, registreringsbevis gällande Saxi med utskriftsdatum den 23 maj 2008 och fullmakt den 11 augusti 2008 avseende Peter Kronstrand.

Rantzows har härefter anfört bl.a. följande. Den som för KGM har undertecknat anbudet är vare sig styrelseledamot eller särskilt utsedd firmatecknare. Ej heller har fullmakt eller annan handling som styrker Peter Kronstrands behörighet att teckna firman ingivits tillsammans med anbudet. Man kan måhända tänka sig, om än Rantzows ej delar denna uppfattning, att en fullmakt från behörig företrädare för bolaget kan ersätta underskrift av behörig företrädare för bolaget. För sådant fall ska handling som styrker sådan behörighet ges in tillsammans med anbudet eller i vart fall innan anbudstidens utgång. Såvitt Rantzows inhämtat har sådan handling ej ingivits tillsammans med anbudet. – Rantzows menar emellertid att för att underskrift av fullmaktshavaren ska godtas så ska föreskriften i förfrågningsunderlaget utformas så att underskrift ska ske inte endast av behörig företrädare för bolaget utan också av den som från behörig företrädare för bolaget har fullmakt att teckna anbud för bolagets räkning. Utrymme för sådan underskrift har emellertid ej lämnats i förfrågningsunderlaget, varför såväl anbudet från KGM som anbudet från Saxi skulle ha förkastats. – Den av Kommunerna nu ingivna fullmakten för KGM har ej ingivits till Kommunerna i samband med anbudet eller innan anbudstidens utgång. När Rantzows hos Kommunerna efterfrågat det kompletta anbudet från KGM har i de handlingar som översänts ej funnits någon fullmakt. – Peter Kronstrand (f.d. Hämeäläinen) bytte efternamn den 4 december 2008 när

han gifte sig. Fullmakten för Peter Kronstrand är daterad den 11 augusti 2008 trots att han då hette Hämäläinen. Det synes vidare, med hänsyn till en anteckning på faxet med fullmakten, som att handlingen är ingiven den 9 februari 2009 och alltså inte tillsammans med anbudet.

#### DOMSKÄL

##### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

De i målen aktuella upphandlingarna gäller sport- och idrottsmaterial och dess beräknade värde 1 400 000 kr understiger tröskelvärdet för varor som upphandlas av en icke central statlig myndighet (1 911 155 kr). För upphandlingen gäller då bestämmelserna i 15 kap. LOU men även bestämmelserna i bl.a. 1 kap. och 16 kap.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

I Kommunernas förfrågningsunderlag under punkten 2, Kravspecifikation, anges bl.a. följande.

Observera att förfrågningsunderlaget, innehåller ett antal obligatoriska **skall-krav**, som måste uppfyllas, för att anbudet, skall kunna tas upp till prövning och eventuellt antas. Samtliga **skall-krav** är fetmarkerade.

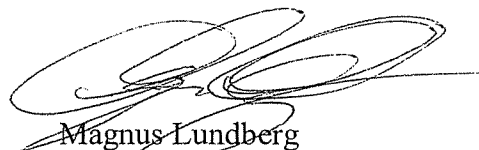
I förfrågningsunderlagets punkt 4.2, Att lämna anbud, anges bl.a. följande. Anbudet **skall** skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

*Länsrättens bedömning*

I förfrågningsunderlagets punkt 4.2 anges att anbudet skall skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Något krav på att anbudet ska ha undertecknats av firmatecknare har alltså inte uppställts. Vidare har inte heller något krav uppställts att verifiering av behörigheten ska bifogas anbudet.

Av allmänna civilrättsliga regler om s.k. ställningsfullmakt följer att även andra än ett aktiebolags firmatecknare kan vara behöriga att underteckna anbud eller kontrakt å bolagets vägnar redan på grund av sin anställning. Det kan alltså finnas möjlighet för andra än Saxis och KGM:s firmatecknare att underteckna anbud för respektive bolag då förfrågningsunderlaget inte specifikt kräver underskrift av firmatecknare. Att Kommunerna skulle ha haft befogad anledning att anta att Peter Kronstrand respektive Martin Svedstam inte haft behörighet att lämna anbud till Kommunerna med bindande verkan för respektive huvudmän har inte framkommit i målet. Vidare har det inte heller visats att Peter Kronstrand respektive Martin Svedstam de facto skulle sakna behörighet att för huvudmännens räkning lämna bindande anbud till Kommunerna. Grund för att förordna om åtgärder enligt LOU saknas därför. Ansökningen skall således avslås och länsrättens interimistiska beslut av den 5 februari 2009 upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1).



Magnus Lundberg

Rådman

/RB