



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

DOM
 2016-10-17
 Meddelad i Falun

Mål nr
 3750-16

SÖKANDE

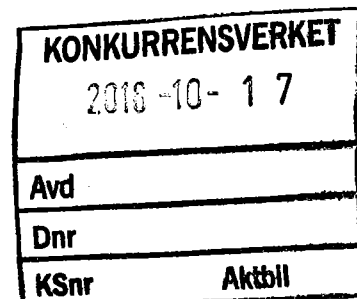
Svevia AB, 556768-9848

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och biträdande jurist Tahmina Sahibli
 Advokatfirman Kahn Pedersen KB
 Box 16119
 103 23 Stockholm

MOTPART

1. Serneke Anläggning AB, 556782-0591
 Box 3194
 400 10 Göteborg

2. Trafikverket
 781 89 Borlänge



SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från Serneke Anläggning AB inte får ingå.

Dok.Id 176388

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag-fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket upphandlar utförande av GC-port vid Ringtorpsvägen inom Helsingborgs kommun genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 29 augusti 2016 varvid Serneke Anläggning AB (Serneke) antogs.

Svevia AB (Svevia) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att en ny utvärdering genomförs, utan beaktande av anbudet från Serneke.

Trafikverket medger Sveglias yrkande om rättelse.

Serneke har förelagts att yttra sig i målet, men har inte inkommit med något svar.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Svevia anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Svevia lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av de administrativa föreskrifterna framgår bl.a. följande.

AFB.52 **Prövning av anbudsgivares lämplighet**

Beställaren kommer pröva anbudsgivaren genom att kvalificeringskraven som anges ska vara uppfyllda. Anbudsgivaren ska styrka uppfyllandet av dessa krav genom att inkomma med uppgifter i CTM.

Kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande, som avser den aktuella upphandlingen, från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

AFB.522 **Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga**

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed

- ha utfört två likartade objekt gällande bro varav minst en bro lanserats på plats. Produktionskostnad minst 5 MSEK per objekt. Objekten ska vara utförda och färdigställda under åren 2010 - 2016.

Vad parterna anför

Svevia anför bl.a. följande. Trafikverket har brutit mot principerna om lika-behandling och transparens, och därmed mot 1 kap. 9 § LOU, genom att anta anbudet från Serneke trots att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Svevia skulle, om det inte vore för Trafikverkets överträdelse av LOU, ha tilldelats avtalet. Svevia har därmed lidit, eller riskerar i vart fall att lida, sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU. Av punkten AFB.522 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren måste visa att den har erfarenhet av lanseringsarbeten. För att uppfylla punkten har Serneke lämnat två referensuppdrag. Det framgår inte av beskrivningarna att något av referensuppdragen innefattat lansering. Svevia har begärt ut förfrågningsunderlagen avseende referensuppdragen och har konstaterat att inget av uppdragen innefattat lansering. Sernekes referensuppdrag uppfyller således inte kravet i punkten AFB.522 eftersom Serneke inte på det sätt som begärts i förfrågningsunderlaget visat att bolaget har den kravställda erfarenheten. Sernekes anbud borde därför rätteligen ha förkas-

tats. Utöver de nämnda referensuppdragen har Serneke bifogat en referenslista från Industriflyttningar i Norden AB (Industriflyttningar), vars kapacitet Serneke åberopat. Industriflyttningar har inte erfarenhet att utföra brokonstruktion genom lansering, utan deras verksamhet i samband med lansering är begränsad till att enbart lägga bron på plats. Industriflyttningar har inte utfört två likartade objekt som avses i punkten AFB.522 i förfrågningsunderlaget, utan endast begränsade moment i sådana objekt. Vidare har Industriflyttningars referensuppdrag inte angetts i referensblanketten på föreskrivet sätt. Referensuppdragen uppfyller inte heller kravet på en produktionskostnad om 5 MSEK per objekt.

Trafikverket anför bl.a. följande. Kravet på att ha utfört två likartade objekt där ett ska avse lansering är inte uppfyllt av Serneke. Som Svevia anför innebär lansering betydligt mer än det sista momentet att lyfta bron på plats. Eftersom referensuppdragen för Industriflyttningar endast omfattar det sista momentet i lanseringen uppfyller inte Sernekes anbud kraven på att ha utfört lansering i dess korrekta och bredare betydelse. Trafikverket har felaktigt tilldelat Serneke kontraktet fastän Serneke inte uppfyllt det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget om referensuppdrag avseende lansering. Upphandlingen ska således rättas på sätt Svevia yrkar. Angående frågan om att ange referensuppdragen i referensblanketten eller i bilagd fil hade det inte varit proportionellt att förkasta Sernekes anbud då efterfrågade uppgifter lämnats med anbudet. Det fanns inte något krav på att ange referensuppdragens storlek till belopp, inte heller av det skälet finns det anledning att förkasta anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

Serneke har i sitt anbud uppgett två olika referensuppdrag. Varken av Sernekes egna beskrivningar eller av administrativa föreskrifter och förfrågningsunderlag till referensuppdragen framgår att uppdragen uppfyller kraven som ställs i AFB.522. Vidare har Serneke åberopat Industriflyttningars ka-

pacitet och hänvisat till en referenslista avseende lanseringar som Industrieflyttningar utfört. Det framgår inte att uppdragen i referenslistan uppfyller kraven i AFB.522. Förvaltningsrätten finner därmed att Sernekes anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i AFB.522. Sernekes anbud skulle därmed inte ha beaktats vid utvärderingen. Trafikverket har genom att anta Sernekes anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen brutit mot likabehandlingsprincipen. Svevia får till följd härav anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Eftersom bristerna inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska ske utan beaktande av anbudet från Serneke. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva vad Svevia i övrigt har anfört som grund för sin ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Hanna Berglund
assessor



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.