



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM
2014-09-25
Meddelad i
Linköping

Mål nr
4190-14

KONKURRENSVERKET	
2014 -09- 2 5	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Bogruppen i Östergötland AB, 556760-7360
Importgatan 24
602 28 Norrköping

Ombud: advokaten Henrik Stenberg och jur. kand. Andreas Bållers
Avenir Advokater AB
Drottninggatan 19
602 24 Norrköping

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Upphandlings- och inköpsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling samt av prövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om överprövning i den del som avser den direktupphandling som avslutats med avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo AB.

Ansökan om överprövning i övrigt, inklusive begäran om ogiltigförklaring av tecknat avtal, avslås.

Dok.Id 180107

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande, dnr. 3.2.2-2014-18257. Upphandlingen har genomförts som en direktupphandling och avsett fem olika geografiska områden; område 1 Syd, område 2 Väst, område 3 Öst, område 4 Mitt och område 5 Norr. Verket har genom beslut den 3 juni 2014 samt justerat beslut den 19 juni 2014 underrättat om tilldelning av kontrakt till ett antal leverantörer i upphandlingen avseende de fyra förstnämnda geografiska områdena. Beträffande område 5 Norr kvalificerade sig ingen av anbudsgivarna. Bogruppern i Östergötland-AB (Bogruppern) har i upphandlingen lämnat anbud avseende delområde 3 Öst (upphandlingen) men har enligt tilldelningsbeslut inte kvalificerat sig p.g.a. ”ej komplett brandskydd punkt 8.1”.

Bogruppern har den 12 juni 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om.

Sedan Migrationsverket underrättat om att avtal den 10 juni 2014 tecknats med Jokarjo AB (Jokarjo) såvitt gäller upphandlingen har Bogruppern den 19 juni 2014 även framställt ett yrkande om att avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo ska förklaras ogiltigt. Bogruppern har samtidigt yrkat att förvaltningsrätten interimistiskt ska besluta att Migrationsverket inte får teckna avtal med någon ytterligare leverantör innan målet är avgjort eller något annat har bestämts.

Migrationsverket har yrkat i första hand att förvaltningsrätten ska anses vara processuellt förhindrad att pröva Bogrupperns yrkanden och i andra hand att yrkandena ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 23 juni 2014 interimistiskt beslutat att Migrationsverkets avtal i upphandlingen mellan Migrationsverket och Jokarjo AB den 10 juni 2014, inte får fullgöras innan förvaltningsrätten har bestämt något annat.

Förvaltningsrätten har därefter, på Migrationsverkets yrkande, den 11 juli 2014 upphävt rättsens interimistiska beslut från den 23 juni 2014.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bogruppen

Direktupphandling

Det underlag som Migrationsverket har tillhandahållit leverantörerna i upphandlingen har bestämt tydliga ramar för lämnande av anbud. En upphandling som genomförs på det sätt som nu förevarit, med annonsering och ett stort antal krav för utformande av anbud, kan inte vara en direktupphandling. Det är istället fråga om en upphandling med annonsering. Migrationsverkets benämning av upphandlingen som en direktupphandling saknar betydelse för hur förfarandet ska bedömas. Om upphandlingen bedöms vara en upphandling med annonsering har en avtalsspärr börjat löpa den 3 juni 2014 och Migrationsverket har tecknat avtal med Jokarjo under gällande avtalsspärr. Upphandlingen ska därför överprövas och avtalet med Jokarjo ogiltigförklaras.

Om rätten bedömer att upphandlingen har skett genom formen direktupphandling ska den anses utgöra en otillåten direktupphandling och avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo till följd därav ogiltigförklaras. Ingen av de undantagssituationer som tillåter att upphandling genomförs genom direktupphandling har förelegat. Migrationsverkets har inte visat att brådska medförde att de ordinarie tidsfristerna i LOU inte kunde hållas

samt att brådskan föranletts av omständigheter som Migrationsverket inte har kunnat förutse och som inte varit hänförliga till verkets eget agerande. Upphandling av dylika boenden har enligt Migrationsverkets egen uppgift varit del av verkets verksamhet sedan åtminstone tre år. Migrationsverket borde därför ha skaffat sig en hel del erfarenhet om behoven och hur dessa varierar över tid. Ett eventuellt ökat behov av boenden borde alltså ha förutsetts. Migrationsverket hänvisar till att oförutsedda händelser i omvärlden medfört att antalet asylsökande ökat. Inbördeskriget i Syrien torde enligt Bogrupperna vara den händelse som kunnat påverka antalet asylsökande i sådan omfattning att antalet boenden inte räcker till. Detta krig har pågått under ett par år och konfliktens effekter borde inte ha kommit som en överraskning för Migrationsverket. En beredskap för detta borde i vart fall ha funnits. Det är därför inte en sådan oförutsedd händelse som Migrationsverket inte kunnat råda över. Rapporter om en kommunal ovilja att ta emot personer som beviljats uppehållstillstånd har återkommit med jämna mellanrum under många års tid. Inte heller detta kan därför vara något nytt för Migrationsverket.

Att tidigare upphandling blivit föremål för en överprövningsprocess är en omständighet som Migrationsverket haft att räkna med. Att de tidigare upphandlade platserna nu är tagna i anspråk får förstås som att verket upphandlat för få platser. Att en myndighet missbedömer sitt behov av en viss vara eller tjänst måste anses vara en omständighet som Migrationsverket själv har kunnat råda över.

Då avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo har tecknats efter en otillåten direktupphandling ska det ogiltigförklaras.

Tecknande av avtal innan underrättelse om tilldelningsbeslut

Migrationsverket har fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 19 juni 2014. Beslutet synes även omfatta Jokarjos avtal med Migrationsverket eftersom

Jokarjo finns med på listan över leverantörer som ska tilldelas kontrakt. Då avtalet mellan dessa parter tecknades den 10 juni 2014 har det tecknats innan underrättelse om tilldelningsbeslut skickats. Även detta utgör grund för att ogiltigförklara avtalet.

Skäl att låta avtalet bestå

Det finns inte skäl att p.g.a. någon tvingande hänsyn till ett allmänintresse låta det ogiltiga avtalet bestå. Ett ogiltigförklarande av avtalet skulle inte riskera de asylsökandes liv och hälsa.

Då Migrationsverket den 8 augusti 2014 på nytt tecknat avtal avseende korttidsboende i område 3 Öst (efter en ny upphandling), vilket inneburit att verket fått underlag för nästan 1 500 fler platser än tidigare, torde Migrationsverket inte riskera att lida någon skada i detta hänseende om rätten bifaller Bogruppens talan i målet.

Bogruppens anbud

Bogruppens anbud har diskvalificerats med hänvisning till bristande uppfyllelse av kravet i förfrågningsunderlaget angående brandskydd. Bogruppen uppfyller dock de ställda skall-kraven i upphandlingen, inklusive kravet på fullgott brandskydd. Förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att anbudsgivarna getts möjlighet att styrka brandskyddet vid ett senare tillfälle än anbudsinlämningen, d.v.s. vid ett eventuellt avtalstecknande. Bl.a. står under avsnitt 8 Brandskydd punkt 8.1 Tillsynsprotokoll att leverantören *vid avtalstecknande* ska uppvisa godkänt tillsynsprotokoll från Räddningstjänsten eller på annat sätt styrka att kravet på brandskydd är uppfyllt, att bevisande av att kraven på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten *kan ske* genom att i anbudet lämna in ett eller flera av ett antal preciserade dokument, samt att Migrationsverket *äger rätt* att begära att leverantören uppvisar ett giltigt tillsynsprotokoll *innan avtal*

tecknas. Under förfrågningsunderlagets punkt 10.4 Avtal står att *innan avtalet påbörjas* ska kraven på anläggningen vara uppfyllda.

Bogruppen har i sitt anbud svarat jakande på angivna frågor om uppfyllelse av brandskyddskraven samt gett in handlingen *Anläggarintyg* avseende anläggningens brandlarm. Vid anbudets ingivande uppfattade Bogruppen brandskyddskraven på så sätt att intyg och liknande handlingar i och för sig kunde bli nödvändiga att presentera för Migrationsverket men att detta inte behövde ske förrän vid eventuellt avtalstecknande. Denna tolkning av kraven finner stöd i förfrågningsunderlaget.

Något krav på att vid anbuds lämnande ge in ytterligare handlingar utöver de som Bogruppen gett in kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Migrationsverket borde därför inte ha uteslutit Bogruppens anbud utan utvärderat det. Om rätten inte delar denna uppfattning har skall-kravet i förfrågningsunderlaget punkt. 8.1, mot bakgrund av vad som nu anförts, brustit i transparens för en normalt aktsam anbudsgivare, innebärande att upphandlingen ska göras om.

Om Bogruppens anbud hade utvärderats skulle Bogruppen utifrån offererat pris placerats som nummer sex i rangordningen av leverantörer. En sjätte-placering i rangordningen måste utifrån omständigheterna kring upphandlingsföremålet anses ge goda möjligheter till avrop. Bogruppen ska därför anses ha lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada p.g.a. Migrationsverkets oriktiga diskvalificering av dess anbud i upphandlingen.

Av tillsynsprotokoll från den 9 juni 2014 framgår vidare att Bogruppens anläggning uppfyller brandskyddskraven.

Migrationsverket

Direktupphandling

Upphandlingen har skett genom en tillåten direktupphandling. Även en direktupphandling ska följa kraven i 1 kap. 9 § LOU och om möjligt konkurrensutsättas. Migrationsverket har dock på grund av det akuta läget inte haft möjlighet att hålla föreskrivna tidsfrister för ett annonserat förfarande. I upphandlingen har Migrationsverket vänt sig till leverantörer som tidigare angett intresse av avtal med verket. Samtliga leverantörer har därmed behandlats likvärdigt och haft samma möjligheter att få träffa avtal. Detta medför inte att upphandlingen inte utgör en direktupphandling.

Migrationsverket är enligt lag skyldigt att tillhandahålla boende till de asylsökande som har behov av det. Normalt tillhandahålls platser i vanliga hyreslägenheter. Under de senaste åren har antalet asylsökande ökat markant på grund av förhållanden i omvärlden. Dessutom bor ca 11 000 av de personer som beviljats uppehållstillstånd kvar i verkets boenden då de inte tagits emot av kommuner. Migrationsverket upphandlar därför genom flera upphandlingar s.k. ABT-boenden som är tänkta att vara en tillfällig lösning. Tidigare upphandlingar har resulterat i 1 100 respektive 12 000 tillfälliga boendeplatser. Trots att annonserade upphandlingar genomförts och avtal tecknats med alla leverantörer som uppfyllt skall-kraven har verket inte fått tillräckligt många platser för att möta behovet. Om fler leverantörer hade lämnat anbud och uppfyllt kraven, hade fler platser funnits tillgängliga, något Migrationsverket inte kunnat styra över. Avtal kommer att träffas även med övriga leverantörer som kvalificerats i direktupphandlingen så fort en besiktning av att anläggningarna och leverantörerna uppfyller de ställda kraven har genomförts. Avtalen tecknas alltså löpande så snart det är möjligt för att platserna ska kunna tas tillvara, detta för att täcka Migrationsverkets mycket akuta behov. Inte heller de platser som upphand-

lingen resulterat i är tillräckliga, varför en ny direktupphandling av ytterligare platser genomförs.

Det har sammanfattningsvis varit absolut nödvändigt att tilldela kontrakten och synnerlig brådska medför att tidsfristerna i andra förfaranden enligt LOU inte har kunnat hållas. Brådskan beror inte på omständigheter som myndigheten kunnat förutse och omständigheterna är inte hänförliga till Migrationsverkets eget agerande.

Ogiltighet av avtal

Vid tidpunkten för avtalets tecknande fanns ingen avtalsspärr och inte heller en pågående överprövning, varför det saknas möjlighet för Bogruppern att ändra sin talan till att avse ogiltighet av avtalet.

Eftersom det varit fråga om en tillåten direktupphandling saknas vidare anledning att ogiltigförklara avtalet. Avtalet har inte heller tecknats i strid med avtalsspärr eller annat förbud mot avtals tecknande, varför skäl att ogiltigförklara avtalet på den grunden saknas.

Även om förvaltningsrätten skulle anse att direktupphandlingen har varit otillåten så har Bogruppern inte visat att det lidit skada eller riskerat att lida skada p.g.a. detta. Samtliga leverantörer som visat intresse av att ingå avtal med Migrationsverket har givits samma förutsättningar att komma in med anbud. Om Bogruppern hade uppfyllt samtliga krav hade anbudet inte förkastats. Bogruppern kan därför inte anses ha lidit skada p.g.a. upphandlingsförfarandet och det saknas anledning att ogiltigförklara avtalet med Jokarjo.

Migrationsverket bestrider Bogrupperns påstående om att ett bifall till ogiltighetstalan inte skulle innebära någon skada för verket. Migrationsverket ser idag det högsta antalet asylsökande sedan tidigt 90-tal och antalet har

ökat under sommaren 2014, varför Migrationsverket i juli höjde prognosen till ca 80 000 asylsökande under året. För närvarande finns behov av att få fram ca 800 nya platser varje vecka.

Skäl att låta avtalet bestå

Om domstolen skulle anse att förutsättningarna för att ogiltigförklara avtalet är uppfyllda finns skäl att ändå låta avtalet bestå enligt 16 kap. 14 § LOU. Ett ogiltigförklarande skulle strida mot tvingande hänsyn till allmänintresset om skydd för människors liv och hälsa. Utan avtalet skulle Migrationsverket inte kunna tillgodose kravet på att förse asylsökande med boende. Migrationsverket har i dagsläget inga andra sätt att lösa den akuta boendebristen på.

Möjlighet att överpröva upphandlingen

Förvaltningsrätten saknar möjlighet att överpröva upphandlingen eftersom avtal har ingåtts med Jokarjo. Den nya underrättelsen som skickades den 19 juni 2014 innebär endast att vissa leverantörer som Migrationsverket tidigare haft för avsikt att ingå avtal med har visat sig inte uppfylla kraven och att verket därför inte längre avser att ingå avtal med dem. Då det är fråga om en direktupphandling som inte lett till ett tilldelningsbeslut med tillhörande avtalsspärr har det inte heller förelegat hinder mot att rätta den förteckning över leverantörer som verket avser att teckna avtal med även efter att avtal ingåtts och den rättade listan påverkar inte de avtal som redan ingåtts.

Bogruppens anbud

För det fall att förvaltningsrätten anser att upphandlingen kan överprövas ska Bogruppens yrkande om detta avslås, då bolaget inte uppfyllt de krav som ställts i upphandlingen. Bogruppens anbud uteslöts eftersom det inte uppfyllde kravet i förfrågningsunderlaget punkt 8.1 på att visa att brandskydd finns genom att inlämna efterfrågade handlingar samt att det klart framgår att handlingarna ska lämnas in i anbudet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med hänsyn till att Bogruppens invändning rörande val av upphandlingsform får betydelse även för andra frågor i målet prövar förvaltningsrätten denna fråga först. Förvaltningsrätten kommer därefter att beröra frågor om överprövning av upphandlingen och slutligen frågor om ogiltigförklaring av ingånget avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo.

Förutsättningar för direktupphandling

Vid direktupphandling finns inte krav på att anbud ska lämnas i viss form. Det finns emellertid inga föreskrivna förbud för en upphandlande myndighet att vid direktupphandling ställa vissa formkrav eller vidta vissa annars i upphandlingar förekommande åtgärder. Den upphandlingsprocedur som Migrationsverket valt att tillämpa utgör således inte hinder mot att upphandlingen ska kunna anses utgöra en direktupphandling.

Vad gäller framställt behov av direktupphandling har leverantörerna visserligen givits relativt gott om tid att förebereda sina anbud. Även med beaktande härav innebär dock en direktupphandling, till skillnad från en sedvanlig annonserad upphandling, att den upphandlande myndigheten kan ombesörja upphandlingsprocessen efter anbudsgivning på ett tidsmässigt effektivare sätt eftersom det bl.a. finns möjlighet att teckna avtal med valda leverantörer i omedelbar anslutning till valet av leverantör, vilket också skett. En upphandling i annan form hade således, enligt förvaltningsrättens mening, under nu aktuella omständigheter inte medgett samma utrymme att avsluta upphandlingarna för att tidigt få tillgång till behövliga boendeplatser. Frågan är därmed om en sådan snabbare procedur var nödvändig i sådan utsträckning att upphandlingsformen direktupphandling kan motiveras.

Med beaktande av att upphandlingsföremålet avser B-tjänster ska prövningen om skäl för direktupphandling föreligger ske enligt 15 kap. 3 § LOU oavsett upphandlingens kontraktsvärde.

Det kan konstateras att Migrationsverket tidigare har genomfört annonserade upphandlingar för att köpa in boendeplatser för asylsökande men att dessa försenats och inte kunnat avslutas till följd av domstolsprövningar. Till detta kommer att det, enligt Migrationsverket, har skett en betydande ökning av antalet asylsökande den senaste tiden och att utslussningen av asylboende till kommuner därtill har försenats. Skäl att betvivla Migrationsverkets uppgifter i denna del föreligger inte.

Migrationsverket har vidare framfört i målet att myndigheten, till följd av ovanstående händelser, har ett stort behov av att snabbt säkra upp tillräckliga volymer med boendeplatser för ankommande asylsökande för att kunna tillförsäkra dessa den tjänst som Migrationsverket har i uppdrag att sörja för.

Enligt förvaltningsrättens mening ger i målet framkomna omständigheter sammantaget stöd för att det i vart fall har förelegat synnerliga skäl att genomföra ifrågasatta inköp av ifrågavarande allmännyttiga tjänst medelst direktupphandling. Vad sökanden anfört i målet föranleder inte annan bedömning. Direktupphandlingen får således anses vara tillåten och skäl för ett ingripande i anledning av vald upphandlingsform föreligger därmed inte.

Möjlighet till överprövning enligt 16 kap. 6 § LOU

Det beslut om tilldelning som fattats den 3 juni 2014 (tillsammans med det justerade beslut som fattades den 19 juni 2014) med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut om upphandling som kan bli föremål för

överprövning (jfr Mål C-26/03 Stadt Halle och HFD 2013 ref 31). Fråga uppkommer därmed i vilken utsträckning det förhållandet att Migrationsverket, enligt befintlig utredning i målet, ingått avtal med en av de valda leverantörerna (Jokarjo) kan anses utgöra hinder mot en överprövning.

Förvaltningsrätten har i det interimistiska beslut som meddelades den 11 juli 2014 uttalat att domstolen, i och med att Migrationsverket ingått avtal med en av de valda leverantörerna i upphandlingen, är processuellt förhindrad att göra en överprövning av upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU.

Av senare kammarrättspraxis (Kammarrätten i Jönköpings beslut den 16 september 2014 i dess mål nr 2782-14) följer dock beträffande interimistiska åtgärder enligt 16 kap. 9 § LOU att sådana, i de fall som upphandlande myndighet redan har ingått ett avtal med en vald leverantör, inte kan förordnas, medan laglig möjlighet till sådan åtgärd bör kunna föreligga avseende de fall där avtal inte har tecknats med någon eller några i nämnt beslut utpekade leverantörer.

Mot bakgrund av ovan nämnt domstolsutslag kan enligt förvaltningsrättens bedömning följande slutsats dras beträffande åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

I de fall som Migrationsverket redan har ingått ett avtal med en vald leverantör, kan inte domstol lagligen förordna om någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. I de fall ett avtal inte har tecknats med någon eller några i nämnt beslut utpekade leverantörer bör dock, under sådana omständigheter som föreligger i detta mål, laglig möjlighet till åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligga avseende upphandlingen i de delarna.

Såvitt känt för förvaltningsrätten har avtal endast ingåtts med leverantören Jokarjo. Således kan upphandlingen lagligen överprövas i de delar som inte avser den direktupphandling som avslutats med avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo. Bogruppens yrkande om att upphandlingen ska överprövas ska följaktligen avvisas i den del upphandlingen avslutats med avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo. I övriga delar ska yrkandet prövas i sak.

Krav angående tillsynsprotokoll för brandskydd

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske även om de allmänna principerna ska upprätthållas även vid en direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en procedur för valet av leverantörer får dock, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

Bogruppen menar att förfrågningsunderlagets utformning lämnat öppet för anbudsgivaren att lämna in behövliga intyg och handlingar gällande brandskydd vid ett senare tillfälle än vid anbudets ingivande. Migrationsverket bestrider Bogruppens påstående och menar å sin sida att dess anbud inte uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget punkt 8.1 på att visa att brandskydd finns genom att inlämna efterfrågade handlingar samt att det klart framgår att handlingarna ska lämnas in i samband med anbudslämnandet.

I förfrågningsunderlaget punkt 8.1 anges bl.a. följande rörande krav på tillsynsprotokoll.

Leverantören ska vid avtalstecknande uppvisa godkänt tillsynsprotokoll från Räddningstjänsten eller på annat sätt styrka att kravet på brandskydd är uppfyllt.

Accepteras kravet enligt ovan? (Ja/Nej svar)

Kravgräns

_____ Ja
Nej

Leverantören ska bevisa att kraven på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda. Detta kan ske genom att i anbudet lämna in ett eller flera av följande dokument:

1. Senaste giltiga tillsynsprotokollet från brandmyndigheten, maximalt två år gammalt från sista anbudsdag, d.v.s. protokollet får inte vara äldre än från 2012-05-21.
2. Den skriftliga redogörelsen för brandskyddet som ägaren av fastigheten ska lämna till kommunen enligt lagen om skydd mot olyckor 2 kap. 3 §. Leverantören ska visa att kommunen har mottagit redogörelsen.

Migrationsverket äger rätt att begära att leverantören påkallar tillsyn och uppvisar ett giltigt tillsynsprotokoll innan avtal tecknas.

Leverantören bekräftar att kravet uppfylles. (Ja/Nej svar)

Kravgräns

_____ Ja
Nej

Bifoga ett eller flera av ovanstående dokument som bevis för att brandskyddet är fullgott (Bifogat dokument).

Enligt förvaltningsrättens mening är det tydligt angett i förfrågningsunderlaget att anbudsgivare i sitt anbud ska inge dokument som bevisar att kraven på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda. Det förhållandet att Migrationsverket därtill säkerställt att valda leverantörer vid en senare tidpunkt, d.v.s. vid avtalstecknande, ska påvisa att kraven rörande brandskydd alltså är uppfyllda är enligt förvaltningsrätten inte oförenligt med nyssnämnda obligatoriska krav vid anbudstidpunkten. Skäl för omgörande av upphandlingen föreligger därmed inte.

Det anläggningstyg avseende anläggningens brandlarm som Bogruppen har gett in med anbudet kan inte ensamt anses uppfylla kravet på bevis om att brandskyddskraven är uppfyllda.

Mot bakgrund av det nu sagda får det i målet anses utrett att Bogruppen inte har ingett krävda handlingar avseende brandskydd i sitt anbud. Migrationsverket har således haft fog för att utesluta Bogruppens anbud på sätt som skett.

Överprövning av avtals giltighet

Förvaltningsrätten, som ser utrymme att inom ramen för detta mål pröva framställt yrkande om ogiltigförklaring, bedömer ifrågasatt avtal mellan Migrationsverket och Jokarjo på följande sätt.

Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att aktuell direktupphandling varit tillåten. Bogruppens talan om att avtalet ska ogiltigförklaras p.g.a. att det träffats efter en otillåten direktupphandling kan därmed inte bifallas. Inte heller förhållandet att underrättelse om ett justerat tilldelningsbeslut skickats efter avtalets ingående ger under föreliggande omständigheter skäl att ogiltigförklara avtalet.

Då skäl saknas att förklara avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo ogiltigt finns inte heller anledning att närmare pröva frågan om det föreligger skäl att låta avtalet bestå med stöd av 16 kap. 14 § LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren
Föredragande har varit Kajsa Risto.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.