

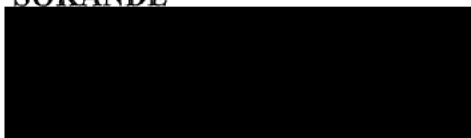


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-12-10
Meddelad i
Stockholm

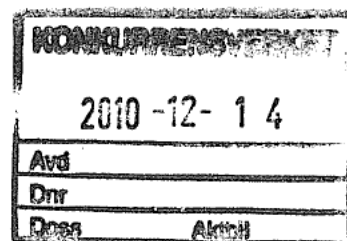
Mål nr
29980-10
Enhet 12

SÖKANDE



MOTPART

Stockholms läns landsting,
Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning
Box 6913
102 39 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning – LOL

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet att det ska beslutas att [redacted]
[redacted] ska medges rätt att teckna samverkansavtal med landstinget.

Förvaltningsrätten avslår i övrigt ansökan om ingripande enligt lagen om
läkarvårdsersättning.

Dok.Id 30337

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting, genom Hälso- och sjukvårdsnämndens förvaltning (landstinget), har inlett ett förfarande om ersättningsetablering avseende läkaren [REDACTED] verksamhet, dnr HSN 0910-0953.

Landstinget meddelade i beslut den 21 april 2010 anbudsgivaren [REDACTED] att ärendet om ersättningsetablering avskrivs. Som skäl för beslutet anges följande. Under den aktuella annonseringsperioden har en ansökan lämnats in. Vid utvärderingen av ansökan har konstaterats att [REDACTED] har föreskrivit villkor för övertagande av den verksamhet (i detta fall avseende aktiebolag som ingår i verksamheten) som beskrivits i ansökningsinbjudan. Därmed anses [REDACTED] inte vara bunden av sin ansökan enligt ansökningsinbjudan och har underkänts vid utvärderingen. Eftersom det inte finns någon sökanden som uppfyller landstingets ställda krav enligt ansökningsinbjudan, saknades det förutsättning att fullfölja ärendet.

[REDACTED] ansöker den 6 maj 2010 om överprövning enligt LOL. Han yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva landstingets beslut om avskrivning och besluta att förfarandet om ersättningsetablering får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att hans ansökan ska förklaras giltig. Han yrkar vidare att förvaltningsrätten ska anmoda landstinget att teckna avtal med honom som enda sökande.

Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Landstingets beslut är inte korrekt. Samtliga kriterier enligt ansökningsinbjudan är uppfyllda, och då särskilt ”villkor för tilldelning” enligt punkten 3. I punkten 4 ansökningsinbjudan specificeras villkor för när landstinget kan utesluta en sökande från deltagande i ansökningsförfarandet. Inga av dessa villkor gäller honom och ytterligare villkor för uteslutande är inte specificerade. Under punkten 2 i ansökningsinbjudan specificeras att ”för närmare uppgifter om

verksamheten har sökande möjlighet att kontakta överlåtarens ombud...". Han gjorde detta enligt instruktion och han lämnade in ytterligare uppgifter om bolagets balans och resultat. Landstinget hävdar i sitt beslut att han har "föreskrivit villkor för övertagande", vilket inte är korrekt. Han har inte föreskrivit några ytterligare villkor, utan har endast genom en reservation gjort gällande att han förutsätter att säljarens uppgifter om bolaget i ansökan är korrekta - uppgifter som tillåtits att inhämtas enligt ansökningsinbjudan punkten 2. Detta formulerades, efter anförande med jurist, enligt följande.

"Skulle säljaren i något avseende inte uppfylla de lämnade uppgifterna om Bolaget per balansdagen och skulle därmed ytterligare skulder framkomma eller tillgångar saknas eller Bolaget få vidkännas kostnad, förlust eller skada som inte är förenlig med vanligt förekommande garantier, ska, om inte annat anges, nedsättning av köpeskillingen ske med ett belopp som krona för krona motsvarar avvikelsen eller bristen."

Då budet innefattar ett aktiebolag, och tiden mellan budgivning och eventuellt övertagande/köp av bolaget är relativt lång, så krävs en juridisk standardmässig försäkran om att bolagets tillgångar inte kunde tömmas under den relativt långa perioden mellan budgivningsdatum och köpedatum. Budet gäller alltså ovillkorligt, med en standardmässig reservation/försäkran mot eventuell tömning av bolagets tillgångar under process-/handläggningstiden.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Beslutet om avskrivning enligt 5 e § sista stycket LOL är korrekt. Av 5 e § LOL framgår bl.a. att landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som uppgett det högsta priset för verksamheten. Enligt lagens förarbeten är priset som ska anges av en sökande för den verksamhet som är föremål för ersättningsetablering, ett objektiva tilldelningskriterium som landstinget ska tillämpa vid valet av sökande. Vidare anges att tilldelningen av samverkansavtal måste ske utifrån objektiva och öppna kriterier (se prop. 2008/09:64 s 53). Av förarbetena till bestämmelserna i LOL om ersättningsetableringar framgår vidare att vid förfarande om ersättningsetablering finns det en möjlighet för landstinget att i ansökningsinbjudan ange att anbud från sökanden ska vara bindande under viss

tid. Genom att ställa sådant krav i ansökningsinbjudan ska en sökande vara bunden av en ansökan i enlighet med de villkor som gäller för förfarandet. I det fall en ansökan avviker från de villkor som uppställts i ansökningsinbjudan är det inte möjligt för landstinget att utvärdera underlaget på ett objektivt och transparent sätt. Av den aktuella ansökningsinbjudan framgår en beskrivning av [REDACTED] verksamhet samt vad som ingår i överlåtelsen. I överlåtelsen ingår enligt avsnitt 2.1 punkt 4 aktiebolaget [REDACTED] hudmottagning AB. Efter upprättande av ansökningsinbjudan och tillhörande bilagor godkände [REDACTED] ansökningsinbjudan för annonsering som genomfördes mellan perioden 14 januari t.o.m. 11 mars 2010.

I sitt överklagande skriver [REDACTED] att han inhämtat uppgifter om det aktuella bolagets ekonomiska ställning per den 3 mars 2010. Uppgifter som ska ha inhämtats av köparen är sådana som har varit okända för landstinget och även för andra presumtiva sökanden som kan ha varit intresserade av att överta den aktuella verksamheten. [REDACTED] förbehåll att ändra angivet bud i händelse av förändringar i bolagets ekonomiska ställning enligt ovan innebär att landstinget inte objektivt kunde fastställa vilket pris som erbjudits för den aktuella verksamheten. Dessutom anser landstinget att ett villkor av ovan citerade karaktär innebär att ansökan strider mot de förutsättningar som framgår av ansökningsinbjudan. I denna anges på sidan 1, femte stycket, att sökande ska vara bunden av sin ansökan under viss tid. Landstingets uppfattning är att [REDACTED] ansökan villkorats på ett sätt som strider mot vad som angetts ifråga om sökandes bundenhet. Säljaren [REDACTED] har valt att uppge sitt aktiebolag som del av den verksamhet som skulle ingå i överlåtelsen enligt förfarandet om ersättningsetablering. Landstinget har därmed redovisat för de uppgifter som säljaren valde att lämna i ansökningsinbjudan. Någon annan information än uppgift om bolagets namn och organisationsnummer har därmed inte varit tillgänglig för landstinget att lägga till i ansökningsinbjudan. Den påstådda överenskommelsen mellan säljaren och

[REDACTED] angående aktiebolaget har skett utanför ramen för förfarandet om ersättningsetablering och medför att landstinget vid utvärdering av [REDACTED] ansökan haft lagligt fog för beslutet att underkänna dennes ansökan. Att ansökan underkänts är en logisk följd av att landstinget inte kunnat utvärdera ansökan på ett objektivet och öppet sätt med hänsyn till de EG-rättsliga principerna som nämns i 5 c § LOL. I vart fall kan underkännandet stödjas på det förhållandet att [REDACTED] försett sin ansökan med ett villkor som strider mot landstingets krav på att den ska vara bindande under viss tid.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 5 a § LOL anges följande. En läkare som är verksam med rätt till ersättning enligt denna lag och som avser att överlåta sin verksamhet ska anmäla till landstinget om han eller hon i samband härmed vill

- säga upp sin rätt till ersättning, och
- möjliggöra för annan läkare att få ingå samverkansavtal med landstinget med motsvarande villkor (ersättningsetablering).

I 5 b § LOL anges bl.a. följande. Efter anmälan enligt 5 a § ska landstinget utan dröjsmål publicera en ansökningsinbjudan om att få ingå samverkansavtal. Publiceringen ska ske genom annons i en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i någon annan form som möjliggör effektiv konkurrens.

Av inbjudan, eller annat för sökande tillgängligt underlag, ska framgå

1. vilken verksamhet som ska överlåtas,
2. vilka villkor som ska gälla för samverkansavtalet,
3. de i 5 e § första stycket angivna kraven för ingående av samverkansavtal,
4. hur en ansökan får lämnas, och
5. vilken dag ansökan senast ska ha kommit in.

I 5 c § LOL anges följande. Landstinget ska behandla sökande på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 5 e § LOL anges följande. Landstinget ska fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högsta pris för verksamheten och som

1. vid övertagandet av verksamheten kan uppfylla de krav som anges i 7–9 §§,
2. inte har uteslutits enligt 5 d §, och
3. inte redan har, eller kan få, rätt till offentlig ersättning för sina hälso- och sjukvårdstjänster inom ramen för ett sådant valfrihetssystem som avses i lagen (2008:962) om valfrihetssystem.

Efter det att verksamheten överlåtits till den sökande som avses i första stycket, ska landstinget ingå samverkansavtal med denne. Samverkansavtalet ska innehålla motsvarande villkor som gällt för den överlåtande läkarens rätt till ersättning. Landstinget får dock ändra villkoren om den överlåtande läkaren godkänt de nya villkoren och dessa angivits i ansökningsinbjudan eller annat för sökandena tillgängligt underlag.

Om den överlåtande läkaren återkallar sin anmälan enligt 5 a § eller om det annars saknas förutsättningar att fullfölja ärendet har detta förfallit.

I 5 g § LOL anges bl.a. följande. Bestämmelserna om överprövning och skadestånd i 16 kap. 1 – 6 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) gäller i fråga om ersättningsetablering enligt denna lag. Vad som sägs där om leverantör, upphandlande myndighet, kontrakt och upphandling ska i stället avse sökande, landsting, samverkansavtal respektive förfarande om ersättningsetablering.

Utredningen i målet

Under punkten 2.1 i ansökningsinbjudan anges bl.a. att Dr. [REDACTED] hudmottagning AB, org. nr 556604-8996, ingår i verksamheten som ska överlåtas.

Under punkten 2.4. anges bl.a. att för närmare uppgifter om verksamheten, har sökande möjlighet att kontakta överlåtarens ombud.

I ansökningsinbjudan sidan 1, femte stycket, framgår att ansökan är bindande t.o.m. den 18 juni 2010.

I bilaga 4 till Ansökan om att få ingå samverkansavtal, anges följande.

Skulle Säljaren i något avseende inte uppfylla de i Anmälan lämnade uppgifterna om Bolaget per balansdagen 2010-02-24 och skulle därmed ytterligare skulder framkomma eller tillgångar saknas, eller Bolaget få vidkännas kostnad, förlust eller skada som inte är

förenlig med vanligt förekommande garantier, ska, om inte annat anges, nedsättning av Köpeskillingen ske med det belopp som krona för krona motsvarar avvikelsen eller bristen.

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 5 e § LOL ska landstinget fatta beslut om att ingå samverkansavtal med den sökande som har erbjudit högst pris för verksamheten och som uppfyller vissa krav. Det framgår av förarbetena att det är viktigt att tilldelningskriterium som landstinget ska tillämpa vid valet av sökande är objektivt och mätbart (prop. 2008/09:64 s.53).

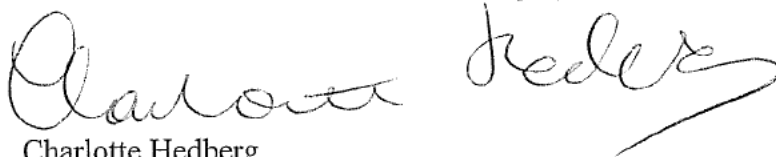
Förvaltningsrätten ska utifrån vad som åberopats av en sökande pröva om det finns grund för ingripande på så sätt att förfarandet ska rättas i någon del, eller helt göras om. De ankommer således inte på förvaltningsrätten att göra en egen utvärdering i förfarandet. [REDACTED] yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att landstinget ska teckna avtal med honom ska således avvisas.

Det återstår för förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns grund för att rätta förfarandet på så sätt att [REDACTED] ansökan ska godtas för vidare utvärdering. Fråga i målet är huruvida [REDACTED] föreskrivit en otillåten reservation i sin ansökan om att få ingå samverkansavtal. Enligt landstinget utgör den aktuella reservationen ett villkor som medför att [REDACTED] inte kan anses vara bunden av sin ansökan, vilket föreskrivits som krav i ansökningsinbjudan. [REDACTED] å sin sida anför att reservationen inte ska tolkas som ett villkor avseende hans bundenhet till sin ansökan, utan istället som en reservation för korrektheten i säljarens uppgifter om bolaget som lämnats i anbudsinbjudan, och som tillåtits inhämtas enligt ansökningsinbjudan, punkten 2.

Av bilaga 4 till [REDACTED] ansökan att få ingå samverkansavtal, framgår att om säljaren i något avseende inte skulle uppfylla de lämnade uppgifterna om bolaget per balansdagen, en nedsättning av köpeskillingen

ska ske med ett belopp som motsvarar avvikelser eller bristen. En sådan reservation medför enligt förvaltningsrättens mening att [REDACTED] [REDACTED] förbehållit sig rätten att sänka sitt bud. Hans bud, och därmed hans ansökan, kan därför inte anses bindande i enlighet med det krav som anges i ansökningsinbjudan. Landstinget har därmed haft fog för sitt beslut att underkänna [REDACTED] ansökan vid utvärderingen och att avskryva förfarandet om ersättningstablering. Vad som anförts i övrigt föranleder ingen annan bedömning. [REDACTED] ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Charlotte Hedberg

rådman

Föredragande har varit Elisabeth Larsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.