



SÖKANDE

Ketz Entreprenad & Service AB, 556942-7973

Ombud: Advokat Carolina Sandekjer
Amber Advokater Karlskrona KB

MOTPART

Länsstyrelsen i Blekinge län

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-10-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Länsstyrelsen i Blekinge län genomförde en upphandling avseende ramavtal stängsling. Fyra leverantörer lämnade anbud. Två av anbuden förkastades och av tilldelningsbeslutet framgår att Spetsamåla Gård HB och Idealskog AB är aktuella leverantörer för ramavtalet.

YRKANDEN M.M.

Ketz Entreprenad & Service AB (Ketz) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att de ska anses uppfylla kravet i 2.14 och ska tilldelas kontrakt på sådan placering som följer av deras prissättning. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Ketz anför i huvudsak följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att länsstyrelsen bedömt att de inte uppfyller punkten 2.14 – bilaga till anbudsbekräftelse ej inlämnad. Av upphandlingsdokumentet punkt 2.14 framgår att anbudet ska vara undertecknat av behörig person

för anbudsgivaren. Bilaga 1 – anbudsbekräftelse – ska fyllas i, skrivas ut, undertecknas och scannas in och bifogas övriga anbudshandlingar. På grund av tekniska problem med att ladda ner bilagan upprättade de istället en liknande bilaga som behörig företrädare undertecknade och lämnade in tillsammans med övriga anbudshandlingar. Den enda uppgift som saknas i förhållande till den i upphandlingsdokumentet angivna bilaga 1 är organisationsnumret. Det är inte proportionerligt att diskvalificera dem enbart utifrån en sådan bagatellartad brist som att organisationsnumret saknas då detta finns på annan plats i anbudet och lätt hade kunnat kontrolleras av länsstyrelsen.

Det kan heller inte anses proportionerligt att diskvalificera en leverantör utifrån att denne lämnat in en annan handling än den beställaren tillhandahållit som bilaga för anbudsbekräftelse när innebörden av de två handlingarna är densamma. Det reella syftet med anbudsbekräftelsen är uppfylld genom deras egen bilaga. Då alla uppgifter som krävs för att länsstyrelsen ska kunna utvärdera anbudet finns i anbudet är avvikelserna oväsentliga. Länsstyrelsen har genom att diskvalificera Ketz brutit mot proportionalitetsprincipen i 4 kap. 1 § LOU. I det fall de inte skulle ha diskvalificerats skulle de ha haft en möjlighet att kontrakteras som nummer tre i respektive turordningslista, varför länsstyrelsens felaktiga diskvalificering har inneburit skada för dem.

Länsstyrelsen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Ketz har inte lämnat något meddelande om tekniska problem under förfrågningstiden. Förfrågningsunderlaget innehåller under punkten 2.8 hänvisningar till anbudsgivarna att de vid behov av support gällande verktyget TendSign ska kontakta Visma via den angivna länken. Supporten hade då hjälpt entreprenören med deras problem. Samtliga övriga tre leverantörer uppfyllde kravet om att bifoga Bilaga 1 – anbudsbekräftelse. Syftet med bilagan är sammankoppla just de angivna uppgifterna tillsammans med en underskrift av ansvarig företrädare. Bilagan är ett verktyg för att försäkra sig om att anbud-

sinlämnaren dels är behörig att lämna anbud, dels att inloggnings-id i Tend-Sign, kopplat till organisationsnumret, är densamma som för det anbud som inlämnas. Bristen är inte bagatellartad eller oväsentlig eftersom sammankopplingen av uppgifterna saknades i det inlämnade anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan och domstolens prövning är begränsad till de grunderna som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

I 2.14 ”Anbudets undertecknande” i förfrågningsunderlaget anges

Anbudet ska vara undertecknat av behörig person för anbudsgivaren. Handling som styrker detta ska bifogas anbudet.

Bilaga 1 – Anbudsbekräftelse ska fyllas i, skrivas ut, undertecknas, skannas in och bifogas tillsammans med övriga anbudshandlingar.

Alternativt får Anbudsbekräftelsen undertecknas elektroniskt via s.k. certifierad digital signering, enligt lagen (2016:561) med kompletterande bestämmelser till EU:s förordning om elektronisk identifiering.

Ketz har anfört att det har varit oproportionerligt att diskvalificera bolagets anbud på grund av att anbudsbekräftelsen inte fyllts i och hanterats i enlighet med 2.14 i förfrågningsunderlaget. Kravet i 2.14 är ett tydligt obligatoriskt krav i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten har relativt stora möjligheter att sätta upp de obligatoriska krav som den anser behövs, men när kravet väl är uppställt i förfrågningsunderlaget är möjligheterna att bortse från detta mycket begränsade. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad länsstyrelsen har anfört kring syftet med anbudsbekräftelsen att det obligatoriska kravet i 2.14 inte har varit oproportionerligt. Ketz har inte uppfyllt det obligatoriska kravet i 2.14. Länsstyrelsen har således haft rätt att förkasta anbudet. Ketz har inte visat att länsstyrelsen har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och har därmed inte lidit skada av länsstyrelsens agerande. Det saknas således grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Malin Toivainen
rådman

Föredragande: Sofie Bäckström



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.