



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-05-17
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1863-16

SÖKANDE

Taxi i Åtvidaberg AB, 556315-4169
Industrigatan 3 B
597 53 Åtvidaberg

Ombud: advokat Richard Holm
Berntö Advokatbyrå AB
Torggatan 4
582 19 Linköping

MOTPART

AB Östgötatrafiken, 556038-8950
Box 1550
581 15 Linköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016-06-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Taxi i Åtvidaberg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 247690

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

AB Östgotatrafiken (Östgotatrafiken) genomför en upphandling av allmän och särskild kollektivtrafik i Åtvidaberg, ref.nr. 2016/0001 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och tilldelningsgrunden är lägsta pris.

Efter genomförd utvärdering har Östgotatrafiken i tilldelningsbeslutet den 10 mars 2016 angett att kontrakt ska ingås med StångåBuss Trafik AB (Stångåbuss), eftersom det är den anbudsgivare som lämnat lägsta anbudspris. Enligt utvärderingsrapporten lämnade Hällestå Buss AB (Hällestå) det näst lägsta anbudspriset och Taxi i Åtvidaberg AB det tredje lägsta anbudspriset.

Taxi i Åtvidaberg AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten, med upphävande av tilldelningsbeslutet av den 10 mars 2016, ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän Östgotatrafiken har vidtagit rättelse på så sätt att anbudsvärderingen görs om efter uteslutande av anbuderna från Stångåbuss och Hällestå och att bolaget därefter tilldelas avtalet enligt dess anbud. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan har bolaget lämnat in bl.a. förfrågningsunderlaget och Frågor & Svar avseende Östgotatrafikens upphandling av särskild kollektivtrafik och anropsstyrd allmän kollektivtrafik i Norrköpings kommun, dnr 2016/0118.

Östgotatrafiken anser att ansökan ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 24 mars 2016 avslagit Östgotatrafikens yrkande om att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Stångåbuss och Hällestå har lämnat anbud i upphandlingen som inte uppfyller gällande skall-krav. De borde därför inte ha utvärderats och följaktligen inte varit möjliga att tilldelas kontraktet.

I punkt 6.4 i förfrågningsunderlaget anges att offererad fordonspark ska beskrivas och att vissa specifika uppgifter om offererad fordonspark ska anges i anbudet.

Stångåbuss har i sitt anbud angett att dess anbud omfattar fordon av 2013 års modell, men har inte angivit alla de uppgifter om fordonen som skulle anges i anbudet. Stångåbuss har i sin anbudsbilaga uppgett att ”huvuddelen av fordonen kommer att upphandlas efter eventuell tilldelning”. Huvuddelen är inte detsamma som alla fordon. Stångåbuss måste således ha egna fordon som har offererats, men för vilka det inte angivits alla uppgifter som krävs i anbudet. Fordon av 2013 års modell måste dessutom rimligen ha både ett registreringsnummer och en första registreringsdag. Stångåbuss har kunnat ange vissa tekniska specifikationer för fordonen, varmed följer att de begagnade fordonen måste vara identifierade. – Hällestå har, på motsvarande sätt som Stångåbuss, angett årsmodeller för offererade fordon, men inte några uppgifter om registreringsnummer eller första registreringsdag. Hällestå har dock uppgett att fordonen i klass Taxi ska vara av årsmodell 2015 och ha en första registreringsdag i juli. Uppgifterna har uppenbarligen tagits från registreringsbevis för befintliga registrerade fordon. Dag för första registrering samt registreringsnummer har därför varit möjliga att uppges i svarsformuläret, men har ändå utelämnats. – Båda anbudsgivarna har således i sina anbud angett specifika uppgifter om fordonen av årsmodell 2015 och tidigare, som rimligen endast kan innebära att fordonen är

identifierade. – För fordon av årsmodell 2016 är det förståeligt att uppgifterna inte kan anges, om anbudet avser fordon som ännu inte har tillverkats. Är det faktiskt omöjligt av objektiva skäl att ange en begärd uppgift, kan anbudsgivaren utelämna den i ett fall som detta.

Förfrågningsunderlaget är tydligt i fråga om vilka uppgifter som ska anges, och ingenstans framgår att sådana uppgifter endast behövde lämnas för fordon som anbudsgivaren ägde vid tidpunkten för anbudets avgivande, eller att det av kontexten eller någon förväntad förförståelse skulle följa en annan tillämpning än vad den språkliga lydelsen anger.

Östgötatrafikens uppfattning, att ännu icke inköpta begagnade fordon skulle kunna utgöra offererade fordon, överensstämmer inte med förfrågningsunderlaget och Östgötatrafiken har därför inte tillämpat kvalificeringsfasen på det sätt som gäller för upphandlingen enligt förfrågningsunderlagets punkt 6.1 och 8.2.

Bolaget kan inte se att Stångåbuss anbud innehåller någon återanskaffningsplan eller någon angivelse av vilken typ av reservfordon som anbudet avser. Återanskaffningsplanen i Stångåbuss anbud består endast av ett uttalande av innebörden att nyanskaffningar kommer ske enligt gällande krav på fordon samt oprecisa avsikter. Något annat som kan utgöra en sådan återanskaffningsplan som uppfyller detta skall-krav i upphandlingen har Stångåbuss inte lämnat. Enligt Frågor & Svar i upphandlingen och de svar Östgötatrafiken lämnat ska en återanskaffningsplan innehålla vissa specifika uppgifter; uppgift om vilket/vilka fordon som kommer behöva ersättas under avtalstiden och till vilken tidpunkt. – Hällestä har begärt sekretess av sitt anbud och det går således inte att avgöra huruvida Hällestä har lämnat en enligt upphandlingen korrekt återanskaffningsplan.

Genom att ta med två anbud som inte uppfyller i upphandlingen ställda skall-krav till utvärderingen, har Östgötatrafiken brutit mot 1 kap. 9 § LOU och de däri angivna principerna om likabehandling, förutsebarhet och proportionalitet. Bolagets anbud är komplett och möjligt att anta utifrån angivna utvärderingskriterier, om de två angivna anbuden utesluts eftersom de inte uppfyllt ställda skall-krav.

Östgötatrafikens tolkning av kraven har påverkat bolagets möjligheter att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Bolagets anbud är baserat på utgångspunkten att en anbudsgivare endera ska anskaffa nya fordon eller ha godkända fordon att tillgå. Eftersom bolaget inte hänför sig till någon annans tekniska kapacitet eller ansett sig kunna köpa in och uppge efterfrågade uppgifter för begagnade fordon, har man lämnat ett anbud baserat på nyanskaffning av fordon som ännu inte har tagits i trafik. Hade bolaget kunnat förstå att skall-kraven endast behövde uppges under vissa förutsättningar hade bolagets anbud kunnat utformas på ett annat sätt. Bolaget lider eller riskerar därmed att lida skada på grund av Östgötatrafikens överträdelse av LOU.

I första hand borde därför rättelse ske på så sätt som har yrkats. I andra hand borde förfrågningsunderlaget anses vara behäftat med sådana brister i precision, transparens, proportionalitet och förutsebarhet att upphandlingen ska göras om, eftersom bristerna är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet och har lett till att ofullständiga anbud kvalificerats till utvärderingen.

Östgötatrafiken

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas att anbudsgivare ska: **beskriva** sin offererade fordonspark inklusive angivande av det antal reservfordon som anbudsgivaren avser använda sig av, **bekräfta** att offererade fordon kommer

finnas tillgängliga för leveranskontroll enligt avsnitt 10.6.3.2 i modellavtalet (vilket innebär senast en månad innan fordonet planeras att tas i drift) och uppfyller samtliga i modellavtalet ställda krav, **beskriva ordinarie** offererad fordonspark med vissa angivna uppgifter och **lämna** en återanskaffningsplan **om** fordon behöver bytas under avtalstiden. I svarsformuläret, vilket anbudsgivarna hänvisats till att använda, framgår av exemplet hur uppgifter kan lämnas. För nya eller begagnade fordonsindivider vilka ännu inte införskaffats, eller vilka inte avdelats för uppdraget, framgår att de under registreringsnummer kan anges med beteckningen ”Ny” eller ”Okänt”. Likaledes förväntas inte första registreringsdatum kunna anges med någon närmare precision, utan dag och månad kan anges med ”xx”. Stångåbuss och Hällestå har fyllt i svarsformuläret helt i enlighet med Östgötatrafikens anvisningar. – Begreppet ”huvuddelen”, som Stångåbuss har angett i sitt anbud, skulle kunna avse en försiktig beskrivning av att nära nog samtliga fordon ska anskaffas. För det fall Stångåbuss innehar begagnade fordon för användning i avtalet kan dessa utgöra fler än vad som är tänkt att användas för avtalet, varför man vid anbudets inlämnande inte vetat vilka av dessa fordonsindivider man avser att använda. – Det bolaget har anfört innebär inte att offererade taxifordon nödvändigtvis fanns i Hällestås ägo vid tiden för anbudets inlämnande. Om Hällestå inte ägde fordonen vid tidpunkten för anbudet, kan det inte heller förutsättas att Hällestå då hade tillgång till fordonens registreringsbevis. – Bolaget har utgått från den felaktiga meningen att såväl Stångåbuss som Hällestå vid tidpunkten för anbudets inlämnande ägde samtliga fordonsindivider som deras offerter omfattade eller att de ägde full kunskap om samtliga fordonsindivider som skulle anskaffas för uppdraget.

Begäran om uppgifter har ställts mot bakgrund av modellavtalets krav på fordonens maxålder och ett behov att se att anbudsgivaren förstått uppställda krav på drivmedel/miljöklassning etc. Kravet på att ange första registreringsdag är ställt mot bakgrund av ålderkravet och förutsätter

naturligtvis att anbudsgivaren redan äger fordonet eller har sådan uppgift om ett fordon som anbudsgivaren avser att införskaffa. Då krav på första registreringsdatum inte kan ställas som ett absolut krav för fordon som ännu inte är i anbudsgivarens ägo, innebär detta icke desto mindre att samtliga fordon faktiskt har ett sådant första registreringsdatum till vilket man måste ta hänsyn till vid beräkning av maxålder. En anbudsgivare som anger att man avser att använda sig av fordon av 2014 års modell kan inte senare anskaffa ett fordon som är äldre än offererat fordon, dock väl yngre.

Stångåbuss har i sitt anbud angett såväl hur återanskaffning kommer att ske, samt en förklaring till varför anbudet har fyllts i på det sätt som skett. Det har skett helt i enlighet med Östgötatrafikens uppställda anvisningar. Östgötatrafiken har inte ställt högre krav på angivande av återanskaffningsplan än så som besvarats av Stångåbuss. Några särskilda fordonsuppgifter utöver en beskrivning av eventuell plan för återanskaffning har inte begärts av Östgötatrafiken om fordonen vid tiden för anbudets inlämnande inte var kända för anbudsgivarna. Uppgift om vilket/vilka fordon som eventuellt kommer bytas ut och när detta beräknas ske behöver bara lämnas om dessa uppgifter är kända för anbudsgivaren vid tiden för anbudets inlämnande. Vidare har uppgift om antalet reservfordon lämnats. – Hällestä har också angivit antalet reservfordon. Hällestä har uppgivit att deras offererade fordon inte kommer uppnå den i förfrågningsunderlaget stipulerade maxåldern under avtalstiden, varför det inte heller finns något krav på Hällestä att lämna någon återanskaffningsplan.

Bolagets talan bygger på felaktiga antaganden och en förutfattad mening om de uppgifter som lämnats i konkurrerande anbud. Bolaget har inte kunnat visa att vare sig Stångåbuss eller Hällestä inte skulle ha uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven. Bolaget har inte kunnat visa att bolaget kommer eller kan komma att lida skada. Någon rättelse enligt LOU ska därför inte heller göras. Bolaget har inte heller kunnat visa att det före-

ligger brister vilka skulle vara att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av punkten **6.1 Krav på att anbud innehåller efterfrågade uppgifter** i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Anbud skall innehålla de i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifterna för att kunna prövas. Villkorade anbud eller anbud som innehåller reservationer, kommer inte att utvärderas.

Anbud som inte uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda **skall-kraven** kommer heller inte att utvärderas utan diskvalificeras som ej fullständiga. Det är anbudsgivarens skyldighet att tillse att efterfrågade **skall-krav** är uppfyllda. De **skall-krav** som **skall** uppfyllas är markerade med fet stil.

Av punkten **6.4 Fordon och utrustning** i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Östgötatrafiken ställer ett antal krav på de fordon, inklusive reservfordon, som ska användas för att utföra trafiken i Östgötatrafikens regi.

Anbudsgivaren **skall** beskriva sin offererade fordonspark inklusive antalet reservfordon. Vidare **skall** anbudsgivaren bekräfta att offererade fordon kommer att finnas tillgängliga för leveranskontroll (se avsnitt 10.6.3.2 i modellavtalet) och uppfyller samtliga, i modellavtalet, ställda krav.

I beskrivningen av offererad fordonspark **skall** nedanstående uppgifter avseende ordinarie fordon lämnas för respektive fordon:

- Årsmodell
- Första registreringsdag
- Registreringsnummer
- Drivmedel
- Euroklass
- Miljöbil (gäller klass taxi)

Om något/några av anbudsgivarens offererade fordon på grund av uppnådd maxålder kommer att behöva bytas ut under avtalstiden **skall** återanskaffningsplan bifogas anbudet.

Observera att uppgifter avseende offererade fordon skall lämnas i det till förfrågningsunderlaget bifogade svarsformuläret.

Av punkten **8.2 Kvalificeringsfas – kontroll av angivna skall-krav** i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbud som uppfyller Östgötrafikens skall-krav kommer att utvärderas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska dessutom principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om Östgötatrafiken har brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och om detta i så fall har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har anfört att varken Stångåbuss eller Hällestå har uppgett alla av Östgötatrafiken begärda uppgifter om sina offererade fordon i sina respektive anbud. Bolaget har även anfört att de uppgifter som faktiskt har lämnats om respektive fordonspark ger vid handen att anbudsgivarna redan känt till vilka fordon som ska användas och att detta då borde innebära att de ska fylla i samtliga uppgifter. Vidare har bolaget anfört att Östgötatrafikens

uppfattning att ännu icke inköpta begagnade fordon skulle kunna utgöra offererade fordon inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Bolaget har även anfört att de andra anbudsgivarna inte har lämnat enligt förfrågningsunderlaget korrekta återanskaffningsplaner och att Stångåbuss inte angett vilken typ av reservfordon anbudet avser.

Förvaltningsrätten vill framhålla att en upphandlande myndighet har en långtgående frihet att bestämma förfrågningsunderlagets utformning under förutsättning att det inte strider mot det upphandlingsrättsliga regelverket (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Östgötatrafiken har i förfrågningsunderlaget efterfrågat vissa uppgifter avseende de fordon som ska användas för att utföra trafiken i Östgötatrafikens regi. I förfrågningsunderlaget har Östgötatrafiken hänvisat till att uppgifterna ska lämnas i det till förfrågningsunderlaget bifogade svarsformuläret. I svarsformuläret anges att anbudsgivaren i nedanstående tabeller ska ange offererade fordon, exklusive reservfordon, enligt exempel. I exemplet i svarsformuläret har första registreringsdatum för fordon av årsmodell 2014 angivits som 2014-XX-XX och i rutan för registreringsnummer har i exemplet angivits ”Okänd”. För fordon av årsmodell 2016 har i exemplet första registreringsdatum angivits som 2016-XX-XX och som registreringsnummer angivits ”Ny”.

Förvaltningsrätten anser att det av svarsformulärets exempel med tillräcklig tydlighet framgår hur svarsformuläret kan fyllas i. Av svarsformulärets exempel framgår enligt förvaltningsrättens bedömning vidare inte annat än att även fordon som inte är nya (i bemärkelsen att de inte är från år 2016), men för vilka anbudsgivaren av annan anledning inte kan presentera samtliga uppgifter, kan offereras. Av förfrågningsunderlaget framgår också att offererade fordon måste finnas tillgängliga för leveranskontroll först senast en månad innan fordonen planeras att tas i drift, vilket ger ytterligare

stöd för möjligheten att offerera fordon som vid anbudsgivandet ännu inte identifierats helt. Förvaltningsrätten kan inte se annat än att de av Stångåbuss och Hällestä ifyllda uppgifterna, på sätt som angetts av Östgötrafiken, får anses vara uttryck för vilka fordon man avser att införskaffa alternativt för vilken årsmodell av ospecificerade fordon i en större befintlig fordonspark man avser att använda. Stångåbuss och Hällestä har således i dessa delar enligt förvaltningsrättens mening utformat sina respektive anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och svarsformulärsexemplet.

Vad avser återanskaffningsplanen har det i förfrågningsunderlaget inte uppställts några formella krav på hur en sådan ska utformas, utöver att en sådan ska bifogas anbudet för det fall att några av fordonen skulle uppnå den enligt förfrågningsunderlaget angivna maxåldern. Stångåbuss har i sitt anbud angett att Stångåbuss kommer införskaffa nya fordon när de offererade fordonen uppnår maxålder. Med hänsyn till att förvaltningsrätten bedömt att förfrågningsunderlaget medger möjlighet att offerera fordon som vid tidpunkten för lämnande av anbudet ännu inte identifierats helt kan, enligt förvaltningsrättens mening, inte mer preciserade uppgifter krävas i Stångåbuss återanskaffningsplan. Av Hällestås anbud framgår att inget av de offererade fordonen kommer att uppnå maxålder. Ingen återanskaffningsplan kan därmed krävas av Hällestä. Såväl Stångåbuss som Hällestä har även angett antal reservfordon i enlighet med skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Båda anbudsgivarna får således anses uppfylla även dessa i förfrågningsunderlaget angivna krav.

Bolaget har även anfört att förfrågningsunderlaget i andra hand är behäftat med sådana brister i precision, transparens, proportionalitet och förutsebarhet att upphandlingen måste göras om, eftersom bristerna är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet och har lett till att ofullständiga anbud kvalificerats till utvärderingen. Förvaltningsrätten har bedömt att det av förfrågningsunderlaget med tillhörande svarsformulär med exempel med

tillräcklig tydlighet framgår hur svarsformuläret ska fyllas i. Inte heller kan förvaltningsrätten se att förfrågningsunderlaget på annat sätt skulle strida mot de principer som åberopats och som anges i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten anser således sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att Östgötatrafiken har brutit mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därför skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU och bolagets ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar framgår av bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Marika Ericson

Tf. rådman

Föredragande har varit Eric Wahlberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.