



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2010-10-12
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
6077-10 E
Domarenhet 4

SÖKANDE

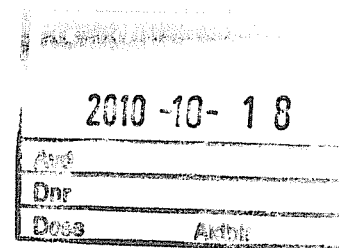
Edekyl & Värme Aktiebolag, 556677-2637
Argonvägen 91
703 74 Örebro

MOTPART

Lindesbergs kommun
711 80 Lindesberg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling i dess lydelse före den 15 juli 2010 – LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten lämnar Edekyl & Värme Aktiebolags ansökan om omprövning utan bifall.

Edekyl & Värme Aktiebolags yrkande om skadestånd avvisas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut meddelat den 6 september 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 17195

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

En offentlig upphandling avseende ”Stripa gruva i Guldsmedshyttan, Lindesbergs kommun” inleddes under våren. Av anbudsförfrågan den 4 juni framgår att beställare är Lindesbergs kommun, Stripa Kultur och Utveckling AB. I samma anbudsförfrågan anges bland annat att ”upphandling sker som förenklad upphandling”. Anbud har getts in av bl.a. Edekyl & Värme Aktiebolag (Edekyl & Värme). Kommunen har den 24 augusti tillkännagivit att avtal ska tecknas med Storå Rör AB.

Edekyl & Värme ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att de ska få ta del av utvärderingsrapport och inkomna anbud i upphandlingen samt skadestånd för nedlagd tid om förvaltningsrätten finner att upphandlingen ej skett enligt LOU. Till stöd för sin ansökan anför Edekyl & Värme bl.a. följande.

Edekyl & Värme har ej visshet i om upphandlingen har skett enligt LOU. Beställarens ombud har ej kunnat nå under prövotiden. Edekyl & Värme har vid ett flertal tillfällen ringt och sökt beställaren. Talat in på telefonsvarare samt e-postat.

Edekyl & Värme har lagt ner mycket arbete på att räkna på denna entreprenad. Edekyl & Värme har inte fått ett korrekt tilldelningsbeslut och ej heller kunna komma i kontakt med beställarens ombud under prövotiden för att få en bekräftelse på om utvärderingen är utförd på ett korrekt sätt.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. annat följande.

Under våren 2010 påbörjade Stripa Kultur och Utveckling AB, av Lindesbergs kommun helägt bolag en direktupphandlig av värmesystem till byggnad benämnd Gruvstugan. Upphandlingen var brådsakande då Gruvstugan är uthyrd till Kultur och Fritidsnämnden i Lindesberg och värmen måste finnas och fungera senast september/oktober 2010.

Tre leverantörer fick offertförfrågan.

Bergsvärme i Västernorrland AB
Lindesberg VVS AB
AB Storå Rör

Samtliga inkom med offerter som skulle utvärderas. Magnus Nordkvist på upphandlingsenheten kontaktades av styrelseordförande i Stripa Kultur och Utveckling AB och tillfrågades om han kunde bistå styrelsen i utvärderingen av direktupphandlingen. Utvärderingen blev omöjlig då underlaget i offertförfrågan var bristfällig.

Ett nytt förfrågningsunderlag togs fram. Det nya underlaget skickades ut till de tre ursprungliga leverantörerna samt till Edekyl och Värme AB. Tre anbud inkom och ett anbud hade klart lägsta pris och skulle klara installationen före utsatt tid. Efter utvärderingen meddelades AB Storå Rör att det fått uppdraget med värmeinstallation.

Upphandlande myndighet är Stripa Kultur och Utveckling AB och inte Lindesbergs kommun. Upphandlingen har genomförts som en direktupphandling.

Edekyl & Värme tillägger bl.a. följande.

Av kommunens yttrande anges att upphandlingen skett som en direktupphandling och inte som en förenklad upphandling som anges i förfrågningsunderlaget. Har anläggningen redan upphandlats? Är anläggningen redan installerad?

Edekyl & Värme har fortfarande inte fått ett korrekt tilldelningsbeslut och inte fått ta del av antaget anbud.

DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades under våren 2010, varför aktuella bestämmelser i dess lydelse före den 15 juli 2010 ska tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 19 § första stycket LOU framgår bl.a. att vid förenklat förfarande om urvalsförfarande ska den upphandlande myndigheten till anbudssökande och anbudsgivare lämna underrättelse om de beslut som avses i 9 kap. 9 § och sådana upplysningar som avses i 9 kap. 10 §.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Enligt 9 kap. 10 § LOU ska en upphandlande myndighet till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats. En upphandlande myndighet ska på begäran av en anbudsgivare som lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelar med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet. Upplysningar enligt första och andra stycket ska lämnas snarast möjligt och senast inom 15 dagar från det att en skriftlig begäran kom in.

Enligt 15 kap. 19 § andra stycket LOU ska den upphandlande myndigheten, i fråga om bland annat direktupphandling, när beslut om leverantör och anbud fattats, underrätta anbudsgivarna om beslutet snarast möjligt

Förvaltningsrättens bedömning

Stripa Kultur och Utveckling AB, som är helägt av Lindesbergs kommun, är ett sådant offentligt styrt organ som avses i 2 kap. 12 § LOU. I anbudsfrågan anges som beställare Lindesbergs kommun följt av Stripa Kultur och Utveckling AB. Kommunen har i sitt yttrande angett att Stripa Kultur och Utveckling AB är upphandlande myndighet. Rätten finner inte skäl mot bakgrund av vare sig kommunens påpekande eller annan anledning att ändra partsställningen.

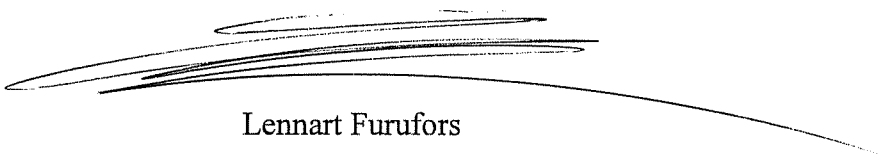
Utgångspunkten för förvaltningsrättens prövning är de omständigheter parterna gjort gällande i målet. Edekyl & Värme har påstått att Lindesbergs kommun inte lämnat upplysningar om skälen att tilldela Storå Rör AB kontrakt i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att i anbudsfrågan anges att upphandlingen genomförts genom förenklat förfarande och att det anbud som har lägst pris kommer att antas. Kommunen har emellertid i sitt yttrande uppgett att det varit fråga om en direktupphandling. Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU följer att direktupphandling får användas om kontraktets värde är lågt eller det finns synnerliga skäl. Vad som är lågt värde har varierat, men det har i regel handlat om ett kontraktsvärde runt 200 000 kr. Oaktat vad som angetts i anbudsfrågan har rätten sålunda att utgå från att det varit en direktupphandling.

De skyldigheter som åligger upphandlande myndighet att lämna upplysningar enligt ovan nämnda 9 kap. 9 och 10 §§ gäller, såsom framgått ovan, enligt 15 kap. 19 § andra stycket inte vid direktupphandling. Någon skyldighet för kommunen att lämna begärda upplysningar föreligger sålunda inte enligt LOU. Edekyl & Värmes begäran om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

När det gäller Edekyl & Värmes yrkande om skadestånd ska sådan talan, enligt 16 kap. 6 § LOU, väckas, vid allmän domstol.

I och med detta ska även förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B LOU)



Lennart Furufors
Rådman

Föredragande har varit beredningsjurist Josephine Wilson