



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 17

**DOM**  
2015-04-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4142-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-04-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Advania AB, 556214-9996  
Fredsborgsgatan 24  
117 43 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms läns landsting

Ombud: Landstingsjurist Viktoria Skog  
Box 22550  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Advania AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 598447

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

### BAKGRUND

Stockholms läns landsting (landstinget) genomför en upphandling av lagringssystem med tillhörande mjukvara samt tillhörande tjänster, SLL 834, dnr LS: 1405-0625. Ramavtal kommer att tecknas med fem anbudsgivare. Avrop kommer därefter att göras genom förnyad konkurrensutsättning. Landstinget har i tilldelningsbeslut av den 20 februari 2015 antagit fem anbudsgivare som leverantörer i den aktuella upphandlingen. Advania AB (Advania) är inte ett av dessa fem bolag.

### YRKANDEN M.M.

**Advania** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till stöd för sin talan anför Advania bl.a. följande.

Landstinget har genomfört upphandlingen i strid med principerna om transparens, proportionalitet och likabehandling. Vid anbudsvärderingen har anbudsgivarnas leverantörer poängbedömts på ett felaktigt sätt. Landstinget har inte kontrollerat att anbudsgivarna har haft ett samarbete med de leverantörer man har uppgivit eller om de uppgivna leverantörerna levererar de efterfrågade produkterna. Detta måste anses avgörande i en upphandling där poängsättningen i stort bygger på det antal leverantörer den anbudssökande samarbetar med. Det är inte trovärdigt att anbudsgivare ska få poäng genom att ange namn på leverantörer man inte har något etablerat samarbete med, exempelvis genom certifiering för deras produkter eller en tillgänglig serviceorganisation i Sverige. Mycket tyder på att vissa anbudsgivare har fått fram ett stort antal leverantörer genom att söka på internet, vilket knappast kan vara grunden för en poängsättning av anbud. Det är vidare uppenbart att ett flertal av de namngivna leverantörerna inte bedriver verksamhet i Sverige, vare sig i egen regi eller via partners.

Det är även så att vissa företag som har uppgetts av andra anbudsgivare inte existerar längre, inte tillverkar lagringssystem eller inte tillhandahåller SAN-baserade lagringslösningar. Då det i "Frågor och svar" har framkommit att landstinget endast önskar tillverkare av rena FC-baserade switchar är det inte heller rimligt att poäng ges för rena nätverksswitchar, switchar med vissa FC-portar eller OEM-märkta switchar där den verkliga tillverkaren är en annan än den som namnges.

**Landstinget** bestrider ansökan. Till stöd för bestridandet anføres bl.a. följande.

De krav landstinget har ställt i upphandlingen framgår av förfrågningsunderlaget. Landstinget har inte ställt något krav på att anbudsgivarna ska ha ett etablerat samarbete med respektive tillverkare, ha kompetens/certifieringar för deras produkter eller att tillverkaren ska ha en serviceorganisation eller bedriva verksamhet i egen regi i Sverige. I punkt 2.1. i bilagan Kravspecifikation anges att produkter ska levereras från minst en av de fem tillverkare landstinget idag har i sin befintliga infrastruktur. I punkt 2.2 anges att produkter bör offereras även från andra tillverkare utöver de som anges i punkt 2.1. I bilagan Utvärdering anges hur poängsättning sker för de tillverkare som anbudsgivaren kan leverera produkter från. Landstinget har utvärderat anbuden utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget och har inte på något sätt brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller de EU-rättsliga principerna. Vidare har anbudsgivarna inte tilldelats några poäng i utvärderingen för de företag Advania har namngett och uppgett inte existerar längre, inte tillverkar lagringssystem eller inte tillhandahåller SAN-baserade lagringslösningar förutom ett företag som av landstinget har bedömts vara tillverkare av lagringssystem. Även om poäng inte hade utdelats för detta företag skulle detta inte ha påverkat resultatet av utvärderingen och Advania har således inte lidit någon skada av det som påstås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Vad gäller SAN-switchar anges i punkt 3.2 i bilagan Kravspecifikation att anbudsgivare utöver produkter för lagringssystem bör tillhandahålla SAN-switchar från de två tillverkare som är befintliga inom landstinget men även från andra tillverkare och att anbudsgivare ska redovisa vilka tillverkare de tillhandahåller produkter från. Anbudsgivarna har fått poäng per tillverkare som de kan leverera produkter från enligt vad som anges i punkt 2.2. i bilagan Utvärdering. Av vad som anges i bilaga Kravspecifikation samt svar på fråga 3 i "Frågor och svar" framgår det tydligt att landstinget inte efterfrågar tillverkare av Ethernetbaserade switchar, utan enbart FC-switchar. Anbudsgivarna har fått poäng för tillverkare av switchar som klarar FC, oavsett om switcharna förutom FC även har andra, ej efterfrågade egenskaper, t.ex. Ethernet/FCoE. Däremot har anbudsgivarna inte fått poäng i utvärderingen för tillverkare av switchar som inte klarar FC utan enbart Ethernet och/eller FCoE. De tillverkare anbudsgivarna har fått poäng för i utvärderingen har bedömts vara tillverkare av efterfrågade SAN-switchar. Landstinget har således utvärderat anbuden i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och har inte på något sätt brutit mot LOU eller de EU-rättsliga principerna.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit

eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frånvaro av etablerat samarbete mellan leverantör och anbudsgivare

Advania har anfört att poängsättningen i upphandlingen har genomförts i strid med LOU, bl.a. genom att poäng har getts för leverantörer som anbudsgivarna inte har något etablerat samarbete med.

Upphandlingen avser lagringssystem och landstinget har i punkt 1 i bilagan till förfrågningsunderlaget benämnd Kravspecifikation beskrivit sin nuvarande lagringssmiljö. I punkt 2.1. i bilagan anges att produkter ska levereras från minst en av de fem namngivna tillverkare landstinget idag har i sin befintliga infrastruktur. I punkt 2.2. anges att produkter bör offereras även från andra tillverkare utöver de som anges i punkt 2.1. I bilagan Utvärdering anges under punkt 1 att anbudsgivares anbud poängsätts utifrån det antal tillverkare anbudsgivarna levererar produkter från. I punkt 2.1 i bilagan anges avseende poängsättning av produkter att anbudsgivaren får poäng per tillverkare som anbudsgivaren kan leverera produkter från enligt en bestämd poängskala, varvid varje inom landstinget icke befintlig tillverkare ger 5 poäng.

Förvaltningsrätten konstaterar att varken i bilagan Kravspecifikation eller i bilagan Utvärdering uppställs något krav på att anbudsgivarna ska ha ett etablerat samarbete med eller en tillgänglig serviceorganisation avseende de tillverkare man uppger att man kan leverera produkter från. Detta är således inte någonting landstinget borde ha kontrollerat i samband med anbudsutvärderingen. Att ställa upp ett sådant krav i samband med anbudsutvärderingen hade däremot inte varit förenligt med LOU eftersom ett dylikt krav inte framgår av förfrågningsunderlaget. Av det utvärderings-

resultat som har bilagts tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att det antal icke-befintliga tillverkare anbudsgivarna har erbjudit sig att leverera produkter från varierar mellan 1 och 74, varav det antal som erbjuds av merparten av anbudsgivarna varierar mellan 7 och 32 och endast en anbudsgivare har erbjudit produkter från fler än 32 icke-befintliga tillverkare. Förvaltningsrätten anser därmed att det antal leverantörer som har erbjudits av merparten av anbudsgivarna inte kan anses anmärkningsvärt högt. Förvaltningsrätten finner vidare inte att vad Advania har uppgett i denna del visar att utvärderingsmodellen i upphandlingen är utformad på ett sådant sätt att den kan anses stå i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen eller proportionalitetsprincipen. Vad Advania har anfört härom föranleder således inte något ingripande enligt LOU.

Leverantören är ej tillverkare av produkten

Advania har även anfört att vissa av de företag som av andra anbudsgivare har angetts som leverantörer under punkt 2.2. i bilagan Kravspecifikation inte är tillverkare av de efterfrågade produkterna. Landstinget har härvid uppgett att man har bedömt att endast en av de tillverkare Advania har namngett i detta sammanhang har bedömts vara tillverkare av lagringssystem. Advania har inte inkommit med någon bevisning till styrkande av att landstingets bedömning att detta företag är tillverkare av de produkter som efterfrågas i upphandlingen är felaktig. Vidare framgår det av utvärderingsresultatet att även om det inte hade utdelats något poäng avseende denna tillverkare, och även om man antar att det skulle innebära att samtliga de anbudsgivare som har erhållit en högre poäng än Advania i utvärderingen skulle ha tilldelats fem poäng mindre än vad som framgår av utvärderingsresultatet, skulle Advania ändå inte ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. Advania har således inte lidit någon skada av att denna tillverkare har godkänts av landstinget.

SAN-switchar från tillverkare som inte är befintliga inom landstinget

Advania har även ifrågasatt poängsättningen vad gäller SAN-switchar från tillverkare som inte är befintliga inom landstinget.

I punkt 3.2 i bilagan Kravspecifikation anges att anbudsgivare bör tillhandahålla SAN-switchar från två namngivna befintliga tillverkare inom landstinget, men även från andra tillverkare. Anbudsgivare ska redovisa vilka tillverkare de tillhandahåller produkter från. Av punkt 2.2. i bilagan Utvärdering följer att 10 poäng tilldelas för en inom landstinget icke befintlig tillverkare. I fråga nr 3 i "Frågor och svar" i upphandlingen anges bl.a. följande: "Utifrån att man i svarsbilagan ska ange vilka tillverkares SAN-switchar som kan levereras, kan ni ytterligare definiera begreppet SAN-switch? Avses här t.ex. endast tillverkare av FC-switchar eller ska även tillverkare av Ethernetbaserade switchar (FCoE och/eller TCP/IP) som kan användas för anslutning mot SAN/NAS också inkluderas?". Landstinget har som svar på denna fråga angett att efterfrågade SAN-switchar under punkt 3.2 i bilagan Kravspecifikation enbart avser FC-switchar. Landstinget har i målet yttrat att poäng har lämnats för tillverkare av switchar som klarar FC, oavsett om switcharna förutom FC även har andra, ej efterfrågade egenskaper, t.ex. Ethernet/ FCoE, men att poäng inte har lämnats för tillverkare av switchar som inte klarar FC utan enbart Ethernet och/eller FCoE samt att de tillverkare anbudsgivarna har fått poäng för i utvärderingen har bedömts vara tillverkare av efterfrågade SAN-switchar.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad som framgår ovan att landstinget har tilldelat poäng för inom landstinget ej befintliga tillverkare av SAN-switchar i enlighet med vad som framgår av bilagan Kravspecifikation, bilagan Utvärdering och "Frågor och svar" i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser inte att det av dessa dokument framkommer att poäng inte kommer att tilldelas switchar som klarar FC om de även klarar

exempelvis Ethernet. Vad Advania har angett i denna del visar därmed inte att landstinget har genomfört poängsättningen i strid med förfrågningsunderlaget i upphandlingen eller att förfrågningsunderlaget skulle brista i transparens.

Sammantagen bedömning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Advania inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med de gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan av bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU saknas därmed och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Stina Larsson

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Cecilia Larsson.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.