



FÖRVALTNINGSRÄTTEN **DOM**
I UMEÅ
2011-03-07
 Meddelad i
 Umeå

Mål nr
 185-11 E
 Kansli 2

SÖKANDE

Jernbolaget Bygg & Industri AB, 556374-3425
 Box 760
 931 27 Skellefteå

MOTPART

Skellefteå kommun
 931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-03-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 10265

Postadress Box 193 901 05 Umeå	Besöksadress Nygatan 45 (Tingshuset)	Telefon 090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	Telefax 090-13 75 88	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende lås- och nyckelservice (dnr UH-10-133). Av tjänsteskrivelse framgår att avtal kommer att tecknas med Valters Lås & Nyckelservice AB.

Jernbolaget Bygg & Industri AB (Jernbolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att deras anbud antas.

Kommunen bestrider bifall till Jernbolagets ansökan.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 5 § LOU)

UTREDNINGEN

Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden

I förfrågningsunderlagets Upphandlingsföreskrifter med svarsformulär anges bl.a. följande.

1.0 Anbudsbedömning

Inkomna anbud kommer att bedömas i tre steg:

Uteslutning: Kontroll av att anbudsgivaren inte är dömd för brott samt uppfyller vissa krav. De anbudsgivare som inte utesluts enligt 10 kap. 1-2 §§ LOU går vidare till steg 2, kvalificering.

Kvalificering: Sammanställning av de anbud som lämnats in av godkända leverantörer. Det kontrolleras att alla skall-krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda. Övriga anbud gallras bort.

Utvärdering: Utvärdering av godkända anbud. Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt kommer att antas.

Följande kriterier kommer att ligga till grund för bedömningen:

Pris	60 %
Servicekapacitet	20 %
Sortiment och lager	20 %

6.0 Pris

Pris ska anges som å-pris och rabatt mot leverantörers prislista enligt bilaga "varukorg utvärdering" bör lämnas som digital kopia (diskett, CD ROM, USB eller liknande).

Priset ska anges i svenska kronor och vara angivet exklusive mervärdesskatt. Eventuella REPA-avgifter ska ingå i priset.

Angivna priser och rabatter i bilagan varukorgen/utvärdering ska överensstämma med bifogade prislistor och angivna rabattkoder.

I Kommunens tjänsteskrivelse 2011-01-13 anges bl.a. följande.

Två anbud har inkommit. Anbudet från Jernbolaget har inte gått vidare till slutlig utvärdering på grund av att de inte uppfyllt ett skall-krav i upphandlingen att priset i varukorgen ska överensstämma med bifogade prislistor och angivna rabatter.

Parternas anföranden

Jernbolaget anför bl.a. följande.

Kommunen har diskvalificerat Jernbolagets anbud med motiveringen att anbudet inte uppfyller skall-krav i enlighet med punkten 6.0 i Upphandlingsföreskrifterna. Detta beslut är direkt felaktigt då Jernbolaget i sitt anbud lämnat en ännu mer detaljerad rabattsättning som dessutom resulterat i en väsentligt lägre totalkostnad på efterfrågad varukorg jämfört med konkurrerande företag. I huvudsak är Jernbolagets avvikelser av den karaktären att kommunen erhåller högre rabattsats på den s.k. varukorgen än det generella rabattbrevet.

Eftersom det inte framgår att man inte får använda sig av flera rabattsatser per prislista har Jernbolaget i anbudet utgått från följande modell:

1. Jernbolaget har lämnat rabattsats på befintliga leverantörers prislista som grund.
2. Jernbolaget har i varukorgen utgått från den generella rabattsatsen men har gjort vissa avvikelser på artikelnivå där högre rabattsatser lämnats i nästan samtliga fall.

Jernbolagets prissättning av varukorgen är med anledning av detta avsevärt lägre än konkurrentens.

Det framgår inte i anbudsförfrågan hur en rabattkod ska anges eller vad som menas med rabattkod. Jernbolaget har valt att svara precis som kommunen frågat men med förtydliganden. Kommunen kan inte i sin förfrågan styrka att flera rabattsatser är ogiltigt och skäl för diskvalificering.

Jernbolaget utgår alltid från att skapa en så attraktiv varukorg som möjligt för kunden samtidigt som affären måste kunna räknas hem lönsamhetsmäs-

sigt. Kommunen borde vara tacksam om varukorgens totala pris är så lågt som möjligt utan att värdera hur och varför priserna satts.

Utdrag från konkurrentens anbud visar dessutom att även det innehåller samma typ av avvikelse som kommunen anser är grund för att diskvalificera Jernbolagets anbud. I varukorgen från Valters Lås & Nyckelservice framgår att det finns avvikande rabattsatser mellan pos. 11 – 32 (30 % och 10 % gentemot samma artikel & prislista).

Kommunen anför bl.a. följande.

Jernbolaget uppfyller inte kvalificeringsfasen, skall-kravet i punkten 6.0 i vilken anges att angivna priser och rabatter i bilaga varukorgen/utvärdering ska överensstämma med bifogade prislister och angivna rabattkoder. I varukorgen/utvärdering har Jernbolaget angett fel rabattkod i 94 av totalt 105 positioner. Generellt har Jernbolaget gjort en prisdumpning i varukorgen för att vinna fördel i anbudsutvärderingen. Kommunen får ingen bild av vilken rabatt som ska gälla under avtalsperioden när en rabatt anges i anbudsspecifikationen och en annan i varukorgen/utvärdering. Varukorgen är vägledande i utvärderingen men inte heltäckande av de behov upphandlingen täcker. Skall-kravet i punkten 6.0 har därför ställts upp för att undvika prisdumpning på varukorgen och sämre rabatter på övriga avropade varor.

För Kommunen är det viktigt att angivna priser och rabattkoder överensstämmer för att kunna säkerställa att rätt priser betalas under hela avtalsperioden.

Kommunen kan i Jernbolagets ansökan inte se beträffande vilka positioner som antagen leverantör ska ha gjort avvikelser.

DOMSKÄL

Anbudet från Jernbolaget har inte gått vidare till utvärderingsfasen eftersom kommunen bedömt att det inte uppfyller det i upphandlingsföreskrifterna angivna skall-kravet att angivna priser och rabatter i bilagan varukorgen/utvärdering ska överensstämma med bifogade prislister och angivna rabattkoder. I målet är ostridigt att Jernbolaget för ett antal artiklar angett en annan högre rabattsats i varukorgen än den generellt angivna rabattsatsen i prislistan. Jernbolaget har således inte uppfyllt aktuellt skall-krav.

Kravet i fråga är enligt förvaltningsrättens mening klart och tydligt formulerat. Det måste också anses befogat, utifrån den motivering som kommunen lämnat. Skäl att inte tillämpa skall-kravet finns därmed inte.

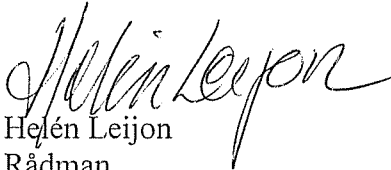
På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att inte utvärdera Jernbolagets anbud.

Jernbolaget menar att även det vinnande anbudet innehåller avvikande rabattsatser mellan varukorg och prislista. Vid sådana förhållanden skulle inte heller detta anbud ha utvärderats. Vid en jämförelse mellan det vinnande anbudets prislista och varukorg kan förvaltningsrätten inte utläsa vari skillnaden skulle bestå. Jernbolaget synes mena att de positioner för vilka det i varukorgen angetts en rabattsats om 10 % avviker från den rabatt om 30 % som angetts för samtliga ASSA Twin Combi nycklar i anbudsspecifikationen. Något som styrker att lämnade uppgifter i varukorgen ska jämföras med angiven rabattsats i prislistan för ASSA Twin Combi nycklar finns inte. Förvaltningsrätten finner det heller inte troligt, då markerade likhetstecken i kolumnen "anbudsgivarens benämning" lika gärna kan innebära att någon sådan benämning inte finns för aktuella positioner. Jernbolaget har därmed inte visat att det vinnande anbudet innehållit avvi-

kande rabattsatser på så sätt att även det anbudet borde ha uteslutits i upphandlingen.

Sammanfattningsvis finns inte skäl att bifalla Jernbolagets ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)


Helén Leijon
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

