



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

BESLUT
2018-08-17
Meddelat i Luleå

Mål nr
1577-18

SÖKANDE

[REDACTED], med firma Seskarö Skärgårds Service

MOTPART

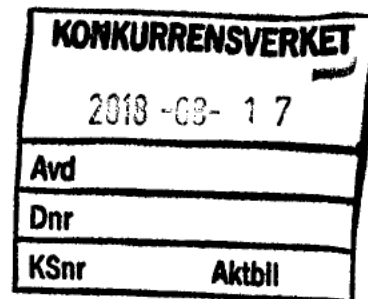
Länsstyrelsen i Norrbottens län
971 86 Luleå

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU); fråga om avisande av talan

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar [REDACTED] talan.



Dok.Id 103150

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90

Telefax
0920-22 04 59

E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Länsstyrelsen Norrbotten (länsstyrelsen) tecknade, efter öppet förfarande enligt LOU, ett avtal med Bosmina AB (Bosmina) om skötsel av Haparanda skärgård nationalpark, dnr 512-1499-16 (skötselavtalet). Det skrevs för Bosminas räkning på av [REDACTED] den 9 juli 2016.

[REDACTED] ansöker om överprövning, yrkar ogiltighet och framför bl.a. följande. Han är underleverantör i Bosminas vinnande anbud och har en lång och gedigen kunskap på området. Han blev under år 2017 osams med familjen [REDACTED] som drivit Bosmina efter [REDACTED] bortgång. Han meddelade, när Bosmina i februari 2018 skulle lägga ned, sitt intresse för att ta över skötselavtalet. Det överläts istället till [REDACTED] bekante [REDACTED] som, liksom flera av sina underleverantörer, inte uppfyller några av skall-kraven från den ursprungliga upphandlingen. Enligt skötselavtalet ska en underleverantör uppfylla samma krav som leverantören. Att nu istället ha [REDACTED] som underleverantör förefaller vara en nödlösning och efterhandskonstruktion. Detta framgår av protokoll från förvaltningsråden den 13 juni där Bosmina beskriver att [REDACTED] ska koncentrera sig på turbåtskörning och skötsel. Inga andra nämns kring dessa arbetsuppgifter. Länsstyrelsens beslut och tysta acceptans av förändringar i avtalet strider mot likabehandlingsprincipen. Om de nya villkoren funnits från början hade fler leverantörer kunnat lämna anbud. Även bortsett från att länsstyrelsen frångått de krav man hade vid den ursprungliga upphandlingen, är länsstyrelsens information om röjsågutbildning motsägelsefull eftersom man i vid överlåtelsen i april menade att underleverantören uppfyllde kraven. [REDACTED] saknar behörighet i motor- och röjsåg. Vidare har Bosmina fakturerat utan att ha utfört avtalat arbete. Per den 21 juni var inte ved utkörd, skräp bortplockat, bryggan förankrad i sjöbotten eller sly i stränderna röjd och uppbränd. Eftersom väsentlig förändring av skötselavtalet har ägt rum, är det att betrakta som otillåten direktupphandling. Han har lidit skada både som

underleverantör och eventuell leverantör. Länsstyrelsen har, genom att inte upphandla på nytt, förhindrat honom att lämna anbud.

Länsstyrelsen anser att ansökan ska avslås och framför bl.a. följande. Länsstyrelsen har Naturvårdsverkets uppdrag att sköta Norrbottens nationalparker. Det är med Bosmina som länsstyrelsen har avtalet, vilket inte reglerar vad underleverantören ska utföra eller i vilken omfattning. I första hand ska Bosmina med personal utföra uppdraget. Till hjälp har man även haft [REDACTED]. Den 25 maj kom Bosminas förfrågan att nyttja underleverantörer. Dessa kontrollerades via Skatteverket, godkändes och utbildas i röjsåg. [REDACTED] har meddelat att han inte finns till Bosminas förfogande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 20 kap. 17 § första stycket LOU ska en ansökan om överprövning av ett avtals giltighet ha kommit in till förvaltningsrätten inom sex månader från det att skötselavtalet slöts. För att förvaltningsrätten ska kunna pröva [REDACTED] ogiltighetstalan krävs således att det finns ett nytt avtal som inte får vara äldre än den 25 december 2017, eftersom [REDACTED] ansökan kom in till förvaltningsrätten sex månader därefter.

I 10 § i aktuellt avtal anges att leverantören får anlita underleverantörer under avtalstiden efter skriftligt godkännande av länsstyrelsen. Vidare anges att dessa företag i så fall ska uppfylla samma krav som ställs på leverantören *enligt förfrågningsunderlaget*.

Domstolen har därför gått vidare för att se vad länsstyrelsen angett i förfrågningsunderlaget i dessa delar.

I 3.2 i förfrågningsunderlaget anges att länsstyrelsen förbehåller sig rätten att godkänna leverantörens eventuella underleverantörer och att dessa ska

vara registrerade i aktiebolags-, handels-, eller föreningsregistret och uppfylla samma krav på skatter och registrering.

I förfrågningsunderlaget 3.5 "Krav enligt LOU" räknas uteslutande-grunderna enligt LOU upp, dvs. att den upphandlande myndigheten i vissa fall ska och i andra fall kan utesluta en anbudsgivare från deltagande i upphandlingen om denna deltar i kriminell organisation, är i konkurs, gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen osv. Det anges vidare i 3.5 "I det fall företaget avser att använda underleverantör för att utföra uppgifter som ingår i uppdraget ska även dessa företag uppfylla ovanstående krav. Länsstyrelsen förbehåller sig rätten att godkänna leverantörernas eventuella underleverantörer." Med "ovanstående krav" avses, som domstolen tolkar det, kraven i punkt 3.5. Att underleverantörerna ska uppfylla några andra krav än de i 3.2 och 3.5 nämns inte i dokumentet.

Under sådana förutsättningar anser domstolen att med "samma krav" i 10 § avtalet avses kraven i 3.2 och 3.5 i förfrågningsunderlaget.

I målet har inte framkommit att länsstyrelsen skulle ha brustit i sina kontroller utifrån kraven i 3.2 och 3.5.

██████████ har även hävdat att krav på leveranstider och skötsel m.m. i avtalet har frångåtts av Bosmina med länsstyrelsens goda minne på ett sådant sätt att det är fråga om ett nytt avtal. Enligt förvaltningsrättens bedömning har han dock inte visat att så skulle vara fallet.

Förvaltningsrätten anser inte att ██████████ har visat att sådana förändringar skett utifrån vad som ursprungligen upphandlats att ett nytt avtal ingåtts. Eftersom det inte finns något avtal som ██████████ angripit i rätt tid ska hans talan avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).

Eva Beselin
rådman

David Munck har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

