

LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

**DOM**  
2008 -12- 17  
Meddelad i  
Linköping

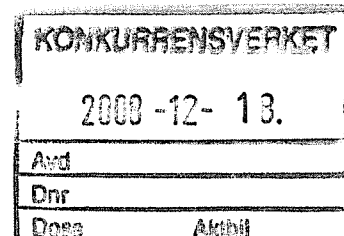
Mål nr  
3155-08 E  
Rotel 6

Cristina Pérez

### SÖKANDE

Scandinavian Screen Solutions AB, 556735-5010  
Albrektsvägen 125  
603 53 Norrköping

Ombud: Jur.kand. Therése Nandrup  
Advokatfirman Glimstedt Norrköping HB  
Box 1234  
600 42 Norrköping



### MOTPART

Linköpings kommun  
581 81 Linköping

### SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

Linköpings kommun (kommunen) genomför en öppen upphandling (dnr 08/93832) av digitala vägs skyltar. I tilldelningsbeslut den 26 september 2008 har kommunen antagit annan leverantör än Scandinavian Screen Solutions AB (bolaget).

Bolaget ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att även bolagets anbud beträffande skylt med fysisk upplösning om 16 mm utvärderas. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bolagets yrkande om rättelse, men medger yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

Länsrätten har den 1 oktober 2008 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

Dok.Id 70371

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

## SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget 18.0 (prövning av anbud) framgår bl.a. följande. Det anbud kommer att antas som är det för den upphandlande myndigheten mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn taget till följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier. 1. Pris – vikt 55 %. 2. Utformning och teknik – vikt 45 %. En poängskala mellan 0 och 5 tillämpas vid poängsättningen. 0 är lägsta poäng och 5 är högsta poäng. Kravspecifikationen, bilaga 1 innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns skall-krav i kolumnen Typ. Vissa skall-krav är bedömningsbara och anses ge ett mervärde, dessa skall-krav har en siffra 1-5 i kolumnen Viktvärde. Samtliga Bör-krav är icke obligatoriska krav men bedömningsbara och alla Bör-krav har ett Viktvärde mellan 1-5. Uppfyllnadspoäng vid utvärdering av bedömningsbara krav: Mycket väl uppfyllda – 5 p. Väl uppfyllda – 4 p. Uppfyllda – 3 p. Uppfyllda med tvekan – 2 p. Uppfyllda med stor tvekan – 1 p. Ej uppfyllda – 0 p. Viktvärdet multipliceras med ovanstående uppfyllnadspoäng på samtliga bedömningsbara krav och summeras.

*Parternas argumentation*

Bolaget: Som framgår av anbudsfrågan ska den upphandlande myndigheten anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier: Pris (55 %) samt utformning och teknik (45 %). Vad beträffar pris finns utvärderingsmodell med prisintervaller där olika poäng ges beroende på pris. Vad gäller viktningsskriteriet utformning och teknik har kommunen använt en modell med bedömningsbara skall-krav och börkrav som ger viktvärde om 1-5. Dessa viktvärden framgår av förfrågningsunderlagets kravspecifikation. Vidare kan olika poäng ges beroende på hur väl respektive krav har uppfyllts. Poäng ges med en skala från 0-5. Viktvärdet ska därefter multipliceras med den uppfyllnadspoäng som respektive krav åsatts varefter dessa summeras.

Av anbudsunderlagets kravspecifikation framgår vad beträffar elektroniska skyltar bl.a. att ett skall-krav är att "fysisk upplösning skall vara 20 mm (320x180 pixel för 6,4x3,6m) eller bättre. Flera dioder per kvadratmeter kommer att bedömas ge en bättre bildkvalitet. Både avståndet mellan pixlar och antalet dioder per pixel vägs in i denna bedömning. Bolaget har den 27 juni 2008 ingivit två alternativa anbud, ett anbud vad beträffar en skylt med fysisk upplösning om 20 mm samt ett anbud avseende en skylt med bättre upplösning om 16 mm. Kommunen har den 26 september 2008 meddelat tilldelningsbeslut varav framgår att annan leverantör än bolaget vunnit upphandlingen. Till beslutet har bifogats anbudsutvärdering av vilken framgår att bolagets alternativa anbud med bättre upplösning inte har utvärderats av kommunen. Såväl skylten med fysisk upplösning om 20 mm som skylten med upplösning om 16 mm har uppfyllt samtliga skall-krav samt börkrav och ska därför utvärderas av den upphandlande enheten. Något hinder mot att inge två anbud finns inte enligt förfrågningsunderlaget. Genom att helt bortse från bolagets anbud avseende skylten med bättre upplösning har kommunen åsidosatt principen om likabehandling.

Av förfrågningsunderlaget ska tydligt framgå hur viktning och utvärdering ska ske. Vad som krävs för att respektive krav ska anses vara mycket väl uppfyllt, respektive väl uppfyllt och uppfyllt framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det framgår inte heller av tilldelningsbeslutet hur kommunen har betygssatt de olika kriterierna. Genom att inte på ett tydligt sätt redogöra för detta har den upphandlande enheten agerat i strid med principen om öppenhet och transparens. Vidare finns från bolagets sida frågetecken vad gäller gjord utvärdering, bl.a. beträffande punkterna om tekniska krav på styrsystem för publicering (5.6) samt kommunikation till skyltarna. Enligt bolagets kännedom har såväl bolaget som en av de andra leverantörerna samt den antagne leverantören samma system. Trots detta har i utvärderingen olika poäng åsatts de olika anbudsgivarna. Vad gäller kommunikation till skyltarna (5.5.1) är det bolagets uppfattning att deras system mer än väl uppfyller efterfrågade kriterier, varför de torde ha åsatts högre poäng än vad som skett. Då kommunen poängsatt samma uppfyllda krav olika har även här åsidosättande av likabehandlingsprincipen skett.

Kommunen: Kommunen medger påtalade brister avseende den utvärderingsmodell som använts i den nu berörda upphandlingen. Då dessa brister är av en sådan art att de inte kan korrigeras genom rättelse och också kan ha påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen bestrider kommunen yrkandet om rättelse, men medger yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

Bolaget: Bolaget vidhåller sitt förstahandsyrkande om rättelse och delar inte kommunens uppfattning att det inte är möjligt att korrigera bristerna genom enbart rättelse. Flertalet av de brister som påtalats av sökanden rör anbudsutvärderingen varvid en lämplig åtgärd är att rättelse vidtas. Rättelse ska ske på så sätt att det anbud som sökanden ingivit och som inte har beaktas även inkluderas i upphandlingen och utvärderas. Det skulle därmed saknas

anledning att vidta en så ingripande åtgärd som att göra om hela upphandlingen.

Kommunen: Kommunen har gått igenom bolagets anbud avseende skylt med fysisk upplösning om 16 mm. Efter genomgången konstaterar kommunen att bolagets båda anbud rätteligen borde ha förkastats och inte utvärderats då det på tre punkter inte uppfyller kvalificeringskraven. Bolaget uppfyller inte kravet på finansiell och ekonomisk ställning. Bolaget är ett nystartat företag och borde därmed ha visat att det har en stabil ekonomisk ställning eller har en ekonomisk fullgörandegaranti. Bolaget har istället bifogat riskintyg från UC som visar att de har en hög risk. Ingenstans i deras anbud finns något som styrker att bolaget har en stabil ekonomisk ställning, inte heller har någon ekonomisk fullgörandegaranti bifogats.

Bolaget uppfyller inte heller kommunens krav på teknisk förmåga och kapacitet m.m. Det har inte styrkt att de har vare sig erfarenhet, kunskap, tillgängliga resurser eller leveranskapacitet. Vidare uppfyller bolaget inte kravet på referenser. De referenser som lämnas ska avse leverantörens förmåga/kompetens avseende offererat område ej äldre än två år avseende ett likartat avtal. En kortfattad beskrivning av avtalet ska lämnas. För nystartade företag gäller samma krav men då får referenserna vara relaterade till person i företagsledningen hos anbudsgivaren. De av bolaget lämnade referenserna avser inte likartade avtal. Syftet med referenstagning i upphandlingar är att fastställa anbudsgivarens förmåga att fullgöra avtalet som upphandlas. Det innebär att anbudsgivarens referens måste avse en faktiskt utförd prestation av likartad leverans. Bolagets referenser avser avtal de ingått, men där ingen leverans har skett. Avtalen har således inte på något sätt fullgjorts. Att bolaget har tecknat avtal innebärande att de ska göra något, men ännu inte gjort det, är inte någon godtagbar referens.

Bolaget ifrågasätter kommunens utvärdering på två särskilt angivna punkter 5.6 och 5.5.1. Rörande punkten 5.6 har kommunen gjort utvärde-

ringen utifrån den information om lösning som anbudsgivaren lämnat i sitt anbud. Kommunen kan inte ta hänsyn till någon annan information än den anbudsgivaren lämnar i sitt anbud. Det går inte att anta att lösningarna blir identiska på grund av samma produktval eftersom respektive anbudsgivare kan välja olika sätt att implementera produkten och sin lösning. Bolaget kan inte erhålla en bättre poäng för att andra anbudsgivare bättre beskrivit en möjlig teknisk lösning. Rörande punkt 5.5.1 har bolaget inte beskrivit någon konkret lösning, vilket de anbudsgivare har gjort som getts en högre poäng. Det är anbudsgivarens skyldighet att, i sitt anbud, tydligt besvara de frågor och krav som kommunen ställer. Att kommunen bedömer olika svar olika innebär inte ett brott mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen vidhåller sin uppfattning att bristerna i upphandlingen är av sådan art att de inte kan korrigeras genom rättelse. Bristerna är av sådan art att de kan ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Då utvärderingsmodellen bland annat utvärderar och poängsätter uppfyllandet av vissa skall-krav är det inte bara utvärderingskriterierna som är felaktiga, utan även berörda skall-krav.

*Länsrätten gör följande bedömning.*

Fråga i målet är om upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att det stridit mot bestämmelserna i LOU och om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Av utredningen i målet framgår att bolaget har ingett två alternativa anbud och att anbudet avseende skylt med fysisk upplösning 20 mm utvärderats av kommunen men att kommunen inte beaktat bolagets alternativa anbud avseende skylt med fysisk upplösning 16 mm. Kommunen har anfört att båda anbuden rätteligen borde ha förkastats då

bolaget inte uppfyllt kvalificeringskraven avseende finansiell och ekonomisk ställning. Av utredningen i målet framgår att dessa kvalificeringskrav är desamma i respektive anbud. Kommunen har först i länsrätten ansett att bolagets anbud avseende skylt med fysisk upplösning 20 mm inte borde ha kvalificerat sig till utvärderingsfasen. Någon övrig anledning till varför kommunen inte beaktat bolagets anbud avseende skylten med den bättre upplösningen har inte framkommit i målet.

Upphandlingar ska vidare genomföras på ett öppet sätt. Det är härvid av vikt att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och hur viktningen av utvärderingskriterierna ska ske. Den aktuella upphandlingens kravspecifikation innehåller ett antal obligatoriska krav varav vissa är bedömningsbara och anses ge ett mervärde. Kravspecifikationen innehåller vidare ett antal bör-krav som inte är obligatoriska men bedömningsbara. Såväl skall-kraven som bör-kraven har tilldelats ett viktvärde mellan 1-5. De bedömningsbara kraven har vidare tilldelats uppfyllnadspoäng mellan 1-5 där 5 poäng innebär mycket väl uppfyllda, 4 poäng väl uppfyllda, 3 poäng uppfyllda, 2 poäng uppfyllda med tvekan, 1 poäng uppfyllda med stor tvekan och 0 poäng ej uppfyllda. Viktvärdet har sedan multiplicerats med uppfyllnadspoängen och därefter summerats. Vad som krävs för att tilldelas respektive uppfyllnadspoäng framgår dock inte av förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill finner länsrätten att upphandlingens genomförande stridit mot lagens bestämmelser om öppenhet. Bolaget har härigenom kunnat komma att lida skada.

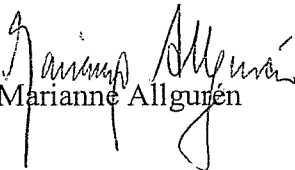
Fråga är därefter om upphandlingen ska göras om eller om den ska rättas. De i upphandlingen påtalade bristerna är av sådan art att de inte kan avhjälpas genom rättelse. Med hänsyn härtill finner länsrätten att upphandlingen ska göras om.

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Linköpings kommun upphandling (dnr 08/93832) av digitala vägs skyltar görs om.

Länsrättens interimistiska beslut den 1 oktober 2008 upphör därmed att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1d)

  
Marianne Allguren





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.