

**SÖKANDE**

Codan Triplus AB, 556080-8841  
Box 102 33  
434 23 Kungsbacka

Ombud: Jur. kand. Hedvig Mannergren  
Advokatfirman Delphi  
Östra Hamngatan 29  
411 10 Göteborg

Ombud: Advokat Caroline Ygge  
Advokatfirman Delphi KB  
Östra Hamngatan 29  
411 10 Göteborg

**MOTPART**

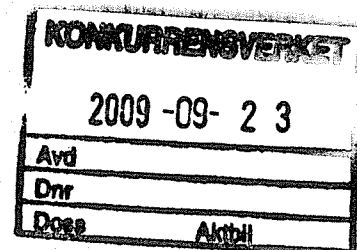
Västra Götalandsregionen  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**BESLUT**

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling gällande produkter för respiration/cirkulation med diarienummer SN440-2007, i den del den avser produktgrupp 78 inte får avslutas innan något annat har beslutats.



**BAKGRUND M.M.**

Västra Götalandsregionen har i tilldelningsbeslut den 2 september 2009 meddelat att annan leverantör än Codan Triplus AB (Codan) tilldelats produktgrupp 78 i upphandlingen gällande produkter för respiration/cirkulation med diarienummer SN440-2007 (upphandlingen).

Codan yrkar i första hand att upphandlingen, såvitt gäller produktgrupp 78, får slutföras först sedan rättelse gjorts på sådant sätt att Becton Dickinsons anbud avseende produktgrupp 78 lämnas utan avseende med följd att Codans anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som antas. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om såvitt avser produktgrupp 78. Codan yrkar även att upphandlingen interimistiskt inte får avslutas innan slutligt beslut har vunnit laga kraft. Som skäl för sitt interimistiska yrkande anför Codan bl.a. följande. Codan har offererat produkter som uppfyller ställda produktkrav på samtliga av de för produktgrupp 78 gällande positionerna. Codans produkter har dock inte valts eftersom Västra Götalandsregionen, på felaktiga grunder, har antagit det av Becton Dickinson lämnade anbudet. Becton Dickinson har offererat produkter som inte efterfrågats samt produkter som inte uppfyller ställda skall-krav. Det av Becton Dickinson lämnade anbudet uppfyller inte i förfrågningsunderlaget uppställda krav. Beslutet att anta det av Becton Dickinson lämnade anbudet avseende produktgrupp 78 strider därför mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Vidare har de i kravspecifikationen angivna skall-kraven för produktgrupp 78 inneburit en jämförelse mellan anbudsgivarna. Detta är inte tillåtet vid kvalificeringen av produkterna, utan endast i utvärderingsfasen. Genom att ställa upp utvärderingskriterier för kvalificeringen av produkterna har Västra Götalandsregionen brutit mot den i 1 kap. 9 § LOU angivna principen om att samtliga anbudsgivare ska behandlas på ett likvärdigt sätt. Förfarandet strider även mot principerna om förutsebarhet och transparens. Då någon viktning eller prioritetsordning inte uppställts

för de aktuella skall-kraven är förfrågningsunderlaget även utformat i strid med 15 kap. 16 § tredje stycket LOU. Codan har genom det felaktiga tilldelningsbeslutet gått miste om upphandlingskontraktet beträffande leverans av produktgrupp 78 och lider eller riskerar att lida skada av beslutet.

## SKÄL FÖR BESLUTET

### *Gällande bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § framgår bl.a. följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Vid tillämpning av ett annat förfarande än direkt upphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § samma lag framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt be-

slut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

*Länsrättens bedömning*

Med hänsyn till det som hittills framkommit finns det skäl att besluta om att upphandlingen i den del den gäller produktgrupp 78 tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats. Den skada eller de olägenheter som detta beslut medför för upphandlande myndighet kan inte bedömas vara större än skadan för bolaget.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (3109/1B)



Peter Kockum