



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2018-04-27

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (7)

Mål nr
3009-18

SÖKANDE

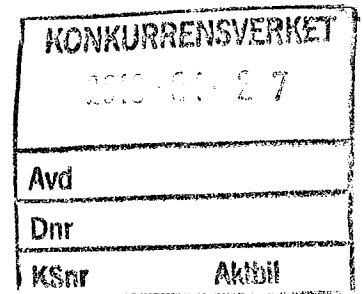
Allen Myrin Aktiefbolag, 556131-8220
Sågverksgatan 53
652 21 Karlstad

MOTPART

Stockholms läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 22550
104 22 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 963046

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en upphandling, LS 2017-0302, av ramavtal för Kallelsesystem och option på Meddelandeförmedling med flera sjukhus och vårdenheter som avropande enheter. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande i enlighet med bestämmelserna i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Allen Myrin AB (AMAB) har tillsammans med två andra anbudsgivare Ascom Sweden AB (Ascom) och Tjeders Industri AB (Tjeders) kvalificerat sig för deltagande i upphandlingen. Ascom tilldelades ramavtalet.

Förvaltningsrätten prövade den 15 december 2017 i mål nr 14631-17 AMAB:s ansökan om överprövning och beslutade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att en ny utvärdering skulle göras varvid de kvalificerade bolagens licenskostnader skulle bedömas och beräknas på ett jämförbart och likvärdigt sätt.

SLL har efter ny utvärdering i tilldelningsbeslut den 8 januari 2018 tilldelat Ascom ramavtalet.

YRKANDEN M.M.

AMAB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbuden från Ascom och Tjeders förkastas och AMAB tilldelas avtalet. Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Ascom och Tjeders anbud ska förkastas eftersom de inte uppfyller SLL:s uppställda obligatoriska krav. SLL har brustit i sin roll som opartisk upphandlare. I utvärderingsmodellen står det att samtliga optioner i typavdelning 5 ska räknas in med pris samt artikelnummer. SLL har i sin nya utvärdering av Ascom och Tjeders anbud beräknat deras licenskostnader genom att flytta tre poster från kapitlet Option Kallelsesystem till typavdelning 5. Varför

SLL har valt att flytta upp just de valda posterna har inte förklarats i det nya tilldelningsbeslutet. Genom denna förändring erkänner SLL dock att dessa tre poster krävs för att funktionskraven för typavdelning 5 ska uppfyllas. Prisbilagan har alltså inte uppfyllt SLL:s obligatoriska krav på prissättning av optioner. Genom sin nya beräkning har SLL även erkänt att anbudsgivaren ska ha liknande kostnader under typavdelning 5 som under kapitlet Option kallelsesystem. I sin nya beräkning av Ascoms och Tjeders anbud har man dock bara tillämpat detta på några poster. För att få en upphandling till bästa pris måste man hålla ihop typavdelning 5 med kapitlet Option kallelsesystem.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. SLL:s krav på anbudsgivarna i upphandlingen har varit att utforma prisbilagan så att de funktionella kraven uppfylls av anbudsgivarnas offererade produkter. Grunden för AMAB:s talan är att SLL vid uträkningen av Ascom och Tjeders totalpris borde ha räknat in ytterligare poster som hade medfört att Ascom och Tjeders jämförelsetal blivit högre än AMAB:s. Detta bestrids eftersom de poster som AMAB räknar upp inte är sådana poster som Ascom och Tjeders offererade lösningar kräver för uppfyllande av respektive typavdelnings funktionskrav. Posterna ska därmed inte räknas med vid utvärderingen av Ascom och Tjeders totalpris. Anledningen till att AMAB fått ett högre jämförelsetal beror inte på att respektive anbud har utvärderats på olika grunder utan på grund av att AMAB:s anbud innehåller fler och dyrare licenskostnader än vad de andra Ascom och Tjeders har offererat.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Rättsliga utgångspunkter

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 §, eller någon annan bestämmelse lagen, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). Det är den part som ansökt om överprövning av upphandlingen som har att visa att denne lidit eller kan komma att lida skada av de påstådda bristerna (jfr HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

I SLL:s utvärderingsmodell anges bl.a. följande.

2.1.5 Prissättning Typavdelning 5 (fiktiv)

Typavdelning 5 är en fiktiv avdelning som utrustas med samtliga optioner och centralenheter som används på en övergripande nivå. Utrustning som ingår i Typavdelning 1-4 behöver inte vara del av Typavdelning 5 om inte ytterligare utrustning krävs för att uppnå den centrala funktionen. För att få räknas som central utrustning ska utrustningen hantera mer än 6 Typavdelningar. Utrustningen ska dimensioneras för att hantera 300 vårdplatser. Licenser och

installationskostnader för centralutrustningen ska ingå och beräknas efter dimensioneringen...

...**Pris för Typavdelning 5.** Typavdelning 5 är en fiktiv sammanräkning av samtliga funktioner såsom centrala servrar och optioner.

Optioner som ska prissättas i Typavdelning 5

Samtliga.

AMAB har anfört att Ascoms och Tjeders prisbilagor inte har fyllts i på korrekt sätt och att detta har erkänts av SLL genom att SLL har tillfört vissa poster till typavdelning 5.

I prövningen den 15 december 2017 i mål nr 14631-17 fann förvaltningsrätten att Ascoms och Tjeders prisbilagor inte innehöll sådana felaktigheter att deras anbud inte uppfyllde de obligatoriska kraven på prisbilagans innehåll. SLL medgav att Ascoms och Tjeders inte hade redovisat sina licenskostnader för respektive typavdelning på det sätt som AMAB gjort. Förvaltningsrätten fann att det framstod att bolagens sinsemellan olika modell för angivande av licenskostnader medförde att bolagen inte hade behandlats lika under utvärderingen och att upphandlingen därför skulle rättas på så att de tre bolagens licenskostnader skulle göras jämförbara och inkluderas i priset för respektive typavdelning.

SLL har nu gjort om utvärderingen och beräknat Ascoms och Tjeders licenskostnader för respektive typavdelning. Förvaltningsrätten finner att den omständigheten att SLL vid sin nya utvärdering har flyttat kostnader mellan kapitel i prisbilagan inte kan anses innebära att Ascoms och Tjeders prisbilagor innehållit sådana felaktigheter som innebär att de borde ha förkastats. Att SLL har flyttat vissa poster från andra delar av prisbilagan till typavdelningarna får snarare anses ha varit nödvändigt för att utföra rättelsen av upphandlingen. Det AMAB har anfört i övrigt medför inte

heller att Ascoms och Tjeders prisbilagor brister på det sättet att deras anbud skulle ha förkastats.

AMAB har vidare anfört att SLL inte har utfört utvärderingen av Ascoms och Tjeders anbud korrekt eftersom de vid omräkningen av totalpriset för typavdelning 5 inte beräknat alla poster som krävs för att Ascoms och Tjeders offererade lösningar ska uppfylla funktionskraven.

SLL har uppgett att har prövat de inkomna anbuden i enlighet med annonserad modell och att den vinnande anbudsgivaren har uppfyllt alla de obligatoriska krav som ställts i upphandlingsdokumentet.

Förvaltningsrätten anser att upphandlingsdokumentet inte går att tolka på så sätt att det krävs att utrustningen som ingår i typavdelning 5 ska vara densamma eller liknande som den som ingår i kapitlet Option Kallelse-system. Att Ascoms och Tjeders priser skiljer sig mellan dessa två kapitel kan därför inte anses medföra att deras anbud inte uppfyller kraven i SLL:s upphandlingsdokument. Utrustningen som ska prissättas i typavdelning 5 är enligt förfrågningsunderlaget de optioner och centralenheter som används på en övergripande nivå. AMAB har inte visat att det finns ytterligare optioner och centralenheter som SLL borde ha beräknat för att Ascoms och Tjeders lösningar ska uppfylla de obligatoriska funktionskrav som har efterfrågats för typavdelning 5. AMAB har därmed enligt förvaltningsrättens mening inte visat att utvärderingen tagit olika hänsyn till bolagens anbud på ett sådant sätt att utvärderingen strider mot principen om likabehandling.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att AMAB inte visat att någon upphandlingsrättslig princip åsidosatts. AMAB kan därmed inte anses ha lidit någon skada i den mening som avses i LOU. AMAB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per-Erik Nistér

Tf. rådman

Förvaltningsrättsnotarien Amanda Bos Ekman har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

