



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Christian Härdgård

**DOM**  
2009 -06- 16  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
4460-09 E

### SÖKANDE

Landskapsgruppen Öresund AB, 556587-4608  
Kyrkogatan 19  
222 22 Lund

Ombud:  
Advokat Jesper Sundström  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

### MOTPART

Höje å vattendragsförbund  
Tekniska förvaltningen  
222 37 Lund

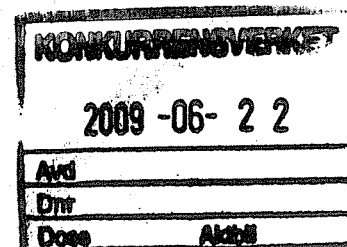
### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Länsrätten förordnar att Höje å vattendragsförbunds upphandling av "Höjeåprojektet II, etapp 2" ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut av den 8 maj 2009 upphör härmed att gälla.



Dok.Id 227289

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Höje å vattendragsförbund (Vattendragsförbundet) genomför en upphandling benämnd "Höjeåprojektet II, etapp 2" och har enligt tilldelningsbeslut den 28 april 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Ekologgruppen i Landskrona AB. Upphandlingen genomförs med tillämpning av förenklat förfarande enligt LOU.

Landskapsgruppen Öresund AB (Landskapsgruppen) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Landskapsgruppen anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget innefattar stora brister avseende förutsägbarhet. Information om hur utvärdering av lämnade anbud ska ske finns inte i förfrågningsunderlaget. På sidan 5 under punkten U5.3 framgår att det ur Vattendragsförbundets synpunkt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Det framgår vidare att vid utvärdering av anbuden ska följande kriterier värderas enligt angiven viktning:

- Arvode med specificering, 60 %
- Kompetens och erfarenhet av liknande projekt, 35 %
- Kvalitet och miljö, 5 %

Vid genomgång av tilldelningsbeslutets anbudsutvärdering framgår av punkten 4.3 att Vattendragsförbundet utöver vad som anges i förfrågningsunderlaget även tillämpar ytterligare kriterier för hur utvärdering ska ske. Här klargörs vad som krävs för att få fem poäng i utvärderingen respektive vad som krävs för att få en poäng. Här klargörs även den högst väsentliga informationen vilket genomslag lägsta pris kommer att få och hur det viktas. Denna information, som är högst väsentlig för att anbudsgivare ska kunna bilda sig en uppfattning om möjligheten att vinna upphandlingen, finns inte med i förfrågningsunderlaget. Bristerna medför en oförutsägbarhet som resulterar i att anbud inte kan avges med erforderlig insikt om hur utvärderingen ska ske. Att på sätt som skett redogöra för de utvärderings-

kriterier som tillämpas först i samband med tilldelningsbeskedet lämnar stora möjligheter för den upphandlande enheten att godtyckligt utse vinnande anbud. Vattendragsförbundet har förkastat Landskapsgruppens anbud med hänvisning till att pris lämnats på en totalentreprenad vilket Vattendragsförbundet menar avviker från kravspecifikationen. Landskapsgruppen bestrider att så skulle vara fallet. Förfrågningsunderlaget lämnar entreprenadformen öppen. Den bestämmelse som Vattendragsförbundet hänvisar till återfinns i punkten A2.4 i förfrågningsunderlaget och lyder enligt följande:

”Åtgärderna är inte förankrade hos berörda markägare, varför erforderliga markägarförhandlingar inkl. tecknande av avtal ingår i uppdraget. Vidare ingår alla de arbetsmoment som krävs för att genomföra projektet, dvs. planering/projektering, genomförande av entreprenad (dvs. upprättande av förfrågningsunderlag, inhämtande av anbud m.m.), samråd, tillståndsansökan, ansökan om medel för miljöinvestering m.m., extern finansiering, kontroll/besiktning m.fl.”.

Regleringen anger endast en beskrivning av vad som omfattas av uppdraget som upphandlingen avser. Den säger inget om val av entreprenadform, såväl totalentreprenad som utförandeentreprenad kan användas. I en anbudsgivning är entreprenadformen av mycket stor betydelse för anbudsgivaren. En utförandeentreprenad innebär att projektören gör ett betydligt mer omfattande projekteringsarbete i jämförelse med en totalentreprenad. Båda entreprenadformerna är vedertagna och reglerade i branschen. Under anbudstiden fick Vattendragsförbundet dessutom en fråga om vilken entreprenadform som avsågs, men besvarade aldrig frågan. Landskapsgruppen har till följd av otydligheten i förfrågningsunderlaget lidit skada i och med att dess anbud förkastats.

Vattendragsförbundet motsätter sig bifall till Landskapsgruppens talan samt anför sammanfattningsvis följande. Det är ostridigt att ytterligare information kring tilldelningskriterierna hade kunnat bifogas underlaget, det

torde vara ytterst ovanligt att motsatsen förekommer. Frågan är i stället om den information som lämnats ut är tillräcklig för att tillgodose kraven i LOU. Vattendragsförbundet menar att den information som lämnats ut i förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav. LOU innehåller inte, varken i sin lydelse eller enligt praxis, något krav på att det ska lämnas ut en detaljerad information om vilket svar som leder fram till ett visst exakt betyg. Den upphandlande myndigheten får naturligtvis vid utvärderingen inte frångå förfrågningsunderlagets kriterier och inte heller tillföra nya kriterier till utvärderingen. Utvärderingen har genomförts just på arvodet, kompetens och erfarenhet av liknande projekt samt kvalitet och miljö. Samtliga kriterier har använts så som kriterierna är formulerade och inga nya kriterier eller förhållanden har tillförts. Att anbudsgivarens pris, kompetens och erfarenhet eller kvalitets- och miljöarbete hade kunnat förändras om mer information om utvärderingen angivits är förstås inte korrekt. Priset förändras inte om viss utvärderingsmetod definieras mer omfattande. Anbudsgivarens erfarenhet och kompetens är oförändrad oavsett hur kriteriet förtydligas och detsamma gäller för anbudsgivarens miljö- och kvalitetsarbete. Landskapsgruppens anbud har rätteligen förkastats då anbudet inte överensstämmer med förutsättningarna i anbudshandlingarna. Att förfrågningsunderlaget omfattar en utförandeentreprenad och att anbudet omfattar en totalentreprenad är ett sätt att beskriva felaktigheten. Det är dock anbudets felaktiga innehåll i förhållande till beskrivningen av uppdraget i förfrågningsunderlaget som leder till att anbudet måste förkastas. Landskapsgruppen lämnar inte anbud på den efterfrågade tjänsten. Man har gjort förbehåll som inte stämmer överens med förfrågningsunderlaget och som Vattendragsförbundet därför inte kan godta. Landskapsgruppen förutsätter exempelvis ett förfarande vid markägarkontakter som inte föranleder hinder för genomförande av åtgärder. Det framgår dock av förfrågningsunderlaget att åtgärderna inte är förankrade hos markägarna, varför markägarförhandlingar ingår som en grundläggande del i uppdraget och är en förutsättning för genomförandet. På motsvarande sätt har Landskapsgruppen

förutsatt att objekten inte berör områden som ingår i befintliga dikningsföretag, att särskilda miljökonsekvensbeskrivningar eller andra fördjupade utredningar inte kommer att behövas samt att utformning/planering av inlopp och utlopp, eventuell vattenavledning och liknande ej kräver särskilda utredningar. Uppdraget kan omöjligt genomföras med dessa förbehåll.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 maj 2009 förordnat att den påbörjade upphandlingen inte får avslutas till dess annat beslutas.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Länsrättens bedömning

Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget under punkten U5.3 "Prövning av anbud" står följande: "Höje å vattendragsförbund förbehåller sig rätten att med hänsyn till samtliga omständigheter anta det ur förbun-

dets synpunkt mest fördelaktiga anbudet. Vid utvärdering av anbudet kommer följande kriterier att värderas enligt angiven viktning:

- Arvode med specificering, 60 %
- Kompetens och erfarenhet av liknande projekt, 35 %
- Kvalitet och miljö, 5 %”

Länsrätten konstaterar vidare att det av dokumentet ”Anbudsutvärdering” under punkten 4.3 ”Utvärdering av anbudet” framgår att Vattendragsförbundet använt sig av poängsatta underkriterier vid bedömning av anbudet inom områdena ”Kompetens och erfarenhet” samt ”Kvalitet och miljö”.

Länsrätten konstaterar även att det i förfrågningsunderlaget under punkten A2.4 ”Precisering av uppdragets omfattning” står följande: ”Åtgärderna är inte förankrade hos berörda markägare, varför erforderliga markägarförhandlingar inkl. tecknande av avtal ingår i uppdraget. Vidare ingår alla de arbetsmoment som krävs för att genomföra projektet, dvs. planering/projektering, genomförande av entreprenad (dvs. upprättande av förfrågningsunderlag, inhämtande av anbud m.m.), samråd, tillståndsansökan, ansökan om medel för miljöinvestering m.m., extern finansiering, kontroll/besiktning m.fl.”.

Frågan som länsrätten har att ta ställning till är om förfrågningsunderlaget kan anses ha sådana brister att det strider mot bestämmelserna i LOU och, om så är fallet, om Landskapsgruppen har lidit eller kan komma att lida skada på grund av dessa brister.

Fråga huruvida poängsättning av underkriterier borde ha redovisats i förfrågningsunderlaget

De inom EG-rätten gällande principerna om bl.a. öppenhet (transparens) och förutsebarhet har i praxis ansetts kräva att ett förfrågningsunderlag ska

vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. För att en domstol ska vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU krävs dock, utöver brott mot de grundläggande principerna, att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Aktuell upphandling avser upphandling under tröskelvärdena. I LOU finns inga krav på viktning av kriterier i förfrågningsunderlag för upphandlingar under tröskelvärdena. Om den upphandlande myndigheten ändå valt ett sådant förfarande krävs att kriterierna och dess underkriterier anges i förfrågningsunderlaget. Att informationen beträffande viktningen av de olika underkriterierna undanhållits leverantörerna inför anbudsgivningen måste enligt länsrättens mening anses strida mot de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsägbarhet och transparens och därmed mot regeln om öppenhet enligt 1 kap. 9 § LOU. Det kan inte uteslutas att denna omständighet påverkat hur Landskapsgruppen utformat sitt anbud och att bolaget därigenom kunnat lida skada på grund av det.

Fråga om preciseringen av uppdragets omfattning

Den ovan redovisade preciseringen av uppdragets omfattning är enligt länsrättens mening otydligt utformad. Förutsättningarna för uppdraget kan inte anses vara helt fastställda utan lämnar möjlighet för tolkning och öppnar därmed upp för villkorade anbud.

Med hänsyn till ovanstående finner länsrätten att väsentliga brister i förfrågningsunderlaget vad avser redovisning av underkriterier samt avseende precisering av uppdragets omfattning föreligger. Upphandlingen ska således göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Ola Brändström





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

