



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-03-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
23168-15

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

e-Avrop AB, 556533-8133  
Box 2004  
103 11 Stockholm

**MOTPART**

Haninge kommun, 212000-0084  
Upphandling Södertörn  
136 81 Haninge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-03-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 708875

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

**YRKANDEN M.M.**

Haninge kommun har genomfört en upphandling av ”Systemlösning för upphandlings- och avtalshantering i inköpsprocessen”, dnr SUN 39/2015.

**e-Avrop AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att de vill få prövat om kommunens bristande utvärdering vad gäller den påstådda reservationen i bolagets anbud är förenlig med upphandlingslagstiftningens grundläggande principer. Bolaget yrkar i andra hand att de vill få prövat om kommunens bristande utvärdering vad gäller uttalanden från en av bolagets referenser är förenlig med upphandlingslagstiftningens grundläggande principer. I tredje hand yrkar bolaget att de vill få det prövat om kommunens bristande utvärdering vad gäller kompetensen hos den person som bolaget angivit som kund- och leveransansvarig är förenlig med upphandlingslagstiftningens grundläggande principer. Bolaget anför bl.a. följande. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte har uppfyllt ställda krav gällande huvudansvarig för tjänstens utförande. Bolaget vänder sig emot kommunens bedömning och menar att det tydligt framgår av anbudet att den huvudansvariga uppfyller ställda krav. I anbudet har bolaget uppgett en namngiven person som kund- och leveransansvarig. Av personens bifogade CV framgår det att personen har jobbat sedan 2012 hos bolaget och innehar en mycket gedigen erfarenhet av införande av systemlösningar av liknande karaktär och omfattning. Vidare har bolaget tydligt i anbudets punkter beskrivit vad som är bolagets kärnverksamhet. Utifrån den beskrivningen och det faktum att personen i fråga är anställd av bolaget borde kommunen insett att kravet är uppfyllt. Bolaget har bekräftat kravet med ett ja i sitt anbud. Det framgår tydligt av det CV som har bifogats i anbudet att personen har 12 års erfarenhet av offentlig upphandling, att personen har arbetat inom olika upphandlande myndigheter, både inom statliga myndigheter, kommuner och privata företag och att personen har haft ledande positioner både i egenskap av strategiskt ansvar, samordnare samt

projektledare inom olika införandeprojekt. Detta bekräftas i redovisningen av personens arbetsuppgifter inom de olika organisationerna som denna har haft anställning. Det framgår tydligt av det CV som bifogats anbudet att personen har varit projektledare på två stora myndigheter för införande av beställningssystem som i allra högsta grad kvalificerar sig som motsvarande projekt om än mer omfattande och avancerade än det som upphandlingen omfattar.

Då det inte tydligt framgår av förfrågningsunderlaget vad det är som man ska styrka med det bifogade CV som har begärts och exakt hur det ska vara utformat för att godkännas av kommunen lämnar det stort utrymme för tolkningar hos anbudsgivare. Bolaget har tolkat kravet och bifogat ett CV som bolaget anser uppfyller det som kommunen efterfrågar. Bolaget anser att förfrågningsunderlaget är vidhäftat med brister vad gäller förutsägbarhet. Det är helt enkelt otydligt vilka krav som ställs på det efterfrågade CV. Kravet på liknande karaktär och omfattning brister i transparens.

**Haninge kommun** (kommunen) yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har i förfrågningsunderlaget tydligt angivit vilken erfarenhet som erbjuden kund- och leveransansvarig ska ha. Vidare har kommunen angivit hur anbudsgivare ska redovisa att kravet uppfyllt. I redovisningsdelen av kravet framgår att bolaget ska beskriva erbjuden persons erfarenhet som kund- och uppdragsansvarig som visar på vilket sätt som erfarenhetskravet uppfylls, samt bifoga separat CV i valfritt format. Vidare framgår att anbudsgivares beskrivningar och redovisningar som lämnas, ska vara tillräckligt tydliga för att de ska gå att bedöma att de krav som angivits uppfylls.

I bolagets anbud framgår inte av redovisningen eller bilagt CV att namngiven person har varit kund- eller uppdragsansvarig i två år vid uppdrag för extern kund eller uppdragsgivare, vid leverans av systemlösningar av lik-

nande karaktär eller omfattning som den som nu upphandlas. Det är möjligt att namngiven persons faktiska erfarenhet uppfyller kravet som kommunen har ställt i förfrågningsunderlaget, men av bolagets anbud går detta inte att utläsa. Bolaget uppfyller därmed inte redovisningskravet eller kravet om att vara tillräckligt tydliga i sin redovisning för att det ska gå att bedöma om kravet är uppfyllt. Om kommunen skulle göra sannolikhetsbedömningar och gissningar gällande bolagets kravuppfyllnad följer inte kommunen förfrågningsunderlaget och skulle då brista i transparens. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlagets krav vad som ska redovisas, att det ska ske på ett tydligt sätt och att det inte finns något formkrav på CV som ska bifogas anbudet. Det som har medfört att bolagets anbud har diskvalificerats är att den efterfrågade informationen inte framgår av CV eller på annat sätt i bolagets anbud.

#### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det på grundval av vad bolaget har anfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Kommunen har i upphandlingen förkastat bolagets anbud bl.a. då bolaget i sitt anbud inte kunnat styrka att erbjuden kund- och leveransansvarig ska ha

minst två års erfarenhet som kund- och/eller uppdragsansvarig, vid uppdrag för extern kund/uppdragsgivare, vid leverans av systemlösning av liknande karaktär och omfattning som nu upphandlas.

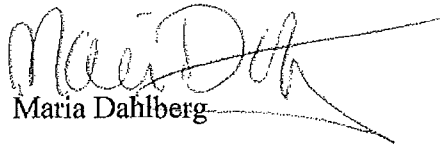
Av förfrågningsunderlaget i upphandlingen framgår bl.a. att leverantören ska tillhandahålla en kund- och leveransansvarig som ska vara huvudansvarig för tjänsternas utförande gentemot kommunen.

Erbjuden kund- och leveransansvarig ska bl.a. ha minst två års erfarenhet som kund- och/eller uppdragsansvarig, vid uppdrag för extern kund/uppdragsgivare, vid leverans av systemlösning av liknande karaktär som den som nu upphandlas. Erfarenheten kan ha erhållits genom fler än ett uppdrag. Det framgår vidare att anbudet ska innehålla namn på erbjuden person, en redovisning av hur ovan ställda fram uppfylls och en separat CV, i valfritt format.

Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis, utifrån vad bolaget har anfört i målet, att det ovan aktuella kravet är tillräckligt tydligt och klart formulerat för att en anbudsgivare ska kunna utforma sitt anbud. Det aktuella kravet får vidare anses tillräckligt förutsägbart avseende utvärderingen av anbudet. Förvaltningsrätten finner inte att det aktuella kravet kan anses strida mot transparensprincipen eller någon annan av de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten finner vidare att bolaget inte i anbudet har visat att den erbjudna kund- och leveransansvariga uppfyller de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte uppfyller det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget och att kommunen redan härav har haft fog för att förkasta bolagets anbud. Förvaltningsrätten finner således att det bolaget har anfört inte utgör skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU och ansökan om överprövning ska redan på denna grund avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Handwritten signature of Maria Dahlberg in cursive script, with a horizontal line drawn through it.

Rådman

Marie Englund har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.