



LÄNSRÄTTEN I
HALLANDS LÄN

DOM
2009-02-26
Meddelad i
Halmstad

Mål nr
223-226-09

SÖKANDE

Saxi Sport AB, 556546-7981
Åkervägen 3
443 61 Stenkullen

MOTPARTER

1. Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

2. Falkenbergs kommun
Stadshuset
311 80 Falkenberg

3. Varbergs kommun
432 80 Varberg

4. Laholms kommun
Stadshuset
312 80 Laholm

Ombud för 1, 3 och 4: Falkenbergs kommun, adress enligt ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

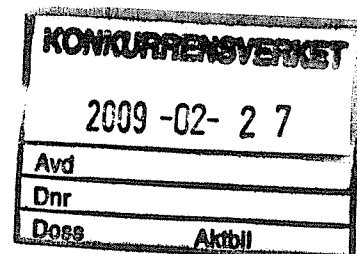
DOMSLUT

Länsrätten avslår Saxi Sport AB:s ansökan och yrkande om att upphandlingen inte skall få avslutas innan lagakraftvunnet avgörande föreligger.

Länsrätten avvisar yrkandet från Halmstads, Falkenbergs, Varbergs och Laholms kommuner om upphävande av rättens interimistiska beslut av den 5 februari 2009.

BAKGRUND

Kommunerna Halmstad, Falkenberg, Varberg och Laholm (Kommunerna) har beslutat göra en samordnad upphandling avseende sport- och idrottsmaterial, dnr 2008-KS0305. Vid anbudstidens utgång hade tre anbud



Dok.Id 42188

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 131 301 04 Halmstad	Södra vägen 5	035-13 29 00 E-post: lansrattenihalland@dom.se	035-21 35 62	måndag – fredag 09:00-15:00

inkommit, däribland anbud från Saxi Sport AB (Saxi). I tilldelningsbesked daterat den 27 januari 2009 meddelas att kommunerna har beslutat att tilldela upphandlingskontraktet till KGM AB (KGM).

YRKANDEN M.M.

Saxi yrkar att länsrätten ålägger Kommunerna att rätta utvärderingen så att Saxis anbud bedöms som det ekonomiskt mest fördelaktiga och att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett. Vidare yrkar Saxi att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan laga-kraftvunnen dom eller beslut föreligger. Saxi anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget anges som ett skallkrav att anbud skall skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Anbudet från KGM är undertecknat av Peter Kronstrand. Av registreringsbevis för KGM framgår att bolagets firma tecknas av dess styrelse. Peter Kronstrand är inte styrelseledamot i bolaget. Enligt 8 kap. 35 § aktiebolagslagen företräds ett aktiebolag av dess styrelse som också tecknar bolagets firma. Enligt 8 kap. 37 § samma lag får styrelsen bemyndiga en styrelseledamot, verkställande direktör eller någon annan att företräda bolaget och teckna dess firma. Ett bemyndigande enligt nämnda bestämmelse har enligt 8 kap. 38 § verkan från den tidpunkt då anmälan om bemyndigandet kom in till Bolagsverket eller den senare tidpunkt som angetts i bemyndigandet. KGM:s anbud är inte undertecknat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Anbudet uppfyller därför inte det i punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget ställda skallkravet. Vid en rätt genomförd prövning skulle anbudet från KGM ha förkastats. – Kommunerna har vidare utvärderat anbudet från KGM trots att bolaget offererat produkter som inte uppfyller ställda krav. Förfarandet strider mot punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget. – Vid en riktig utvärdering skulle endast anbuden från Saxi och Rantzows Sport AB (Rantzows) ha utvärderats. Som framgår av utvärderingsprotokollet har Saxi vid utvärderingen erhållit fler poäng än Rantzows. Anbudet från Saxi skulle därför ha bedömts som det för Kommunerna ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. – Om länsrätten

skulle finna att Kommunerna inte har gjort fel vid bedömningen av skallkravsuppfyllelse, så har fel gjorts vid utvärderingen av anbudet från KGM. Vid en riktig utvärdering skulle Saxis anbud ha fått flest poäng och därvid befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Felen vid utvärderingen av KGM:s anbud består i att varor från KGM utvärderats som inte svarar mot de ställda kraven i den varukorg som utgör underlag för beräkning av pris. Trots att de av KGM offererade produkterna på ett flertal punkter inte överensstämmer med katalogbeskrivningen för de produkter som skall offereras pekas nedan endast på några produkter. Dessa gör i sig att KGM:s anbud, omräknat efter dessa produkter, blir ett dyrare alternativ än Saxis. I sig är det tillräckligt att konstatera att de av KGM offererade produkterna inte svarar mot angivna krav för att anbudet skall förkastas. – Enligt förfrågningsunderlagets bilaga 3 skall anbudsgivarna offerera bordtennisbord svarande mot KGM:s artikelnummer 215002 C. KGM har i anbudet offererat en produkt med artikelnummer 215020 C och som inte överensstämmer inte med kravet. Offererat alternativ överensstämmer inte med beskrivningen av efterfrågad artikel i KGM:s katalog, är inte godkänt av SBTF, har en vikt om 120 kg och tar i förvaring minst dubbelt så stor plats som efterfrågad artikel. Vidare framgår inte storleken och att det är färdigmonterat. Offererad produkt har ett styckepris om 3 490 kr medan rätt produkt betingar ett pris om 5 200 kr. Produktkorgens totalpris skall beräknas efter 13 bordtennisbord vilket ger en ökning av KGM:s nettopris med 22 230 kr. – Enligt bilaga 3 till förfrågningsunderlaget skall anbudsgivarna vidare offerera volleyboll svarande mot KGM:s artikelnummer 2150427 B. KGM har i anbudet offererat en produkt med artikelnummer 215050 B och som inte överensstämmer inte med kravet. Offererat alternativ överensstämmer inte med beskrivningen av efterfrågad artikel i KGM:s katalog, är inte avsedd för barn och ungdomar och är ingen lättviktsvolleyboll. Offererad produkt har ett styckepris om 135 kr medan rätt produkt betingar ett pris om 205 kr. Produktkorgens totalpris skall beräknas efter 17 volleybollar vilket ger en ökning av KGM:s nettopris med 1 190 kr. –

Anbudsgivarna skall även offerera nätställning svarande mot KGM:s artikelnummer 245090 B. KGM har i anbudet offererat en produkt med artikelnummer 245110 C och som inte överensstämmer inte med kravet. I KGM:s katalog anges bl.a. att efterfrågad artikel är ITTF-godkänd, vilket offererat alternativ inte är. Offererad produkt har ett styckepris om 190 kr medan rätt produkt betingar ett pris om 420 kr. Produktkorgens totalpris skall beräknas efter 16 nätställningar vilket ger en ökning av KGM:s nettopris med 3 680 kr. – Anbudsgivarna skall också offerera step up-bräda svarande mot KGM:s artikelnummer 250052 C, som är en step up-bräda från Reebok. Reebok är ett mycket starkt varumärke med erkänt bra kvalitet. Inom branschen betraktas deras step up-brädor som de bästa som finns på marknaden. Det finns flera kopior på denna bräda vilka marknadsförs under andra namn, dock inga som närmar sig det pris som KGM offererat. KGM har i anbudet offererat en produkt med artikelnummer 9998082, som inte ens nämns i KGM:s katalog. Den offererade produkten överensstämmer inte med kravet. Offererad produkt har ett styckepris om 198 kr medan rätt produkt betingar ett pris om 895 kr. Produktkorgens totalpris skall beräknas efter 30 step up-brädor vilket ger en ökning av KGM:s nettopris med 20 910 kr. – Vid en riktig utvärdering, dvs. av produkter som svarar mot ställda krav, skulle KGM:s totala nettopris ha varit 48 010 kr högre. En riktig utvärdering skulle då leda till att anbudet från KGM ges 94,21 totalpoäng, anbudet från Rantzows 91,38 totalpoäng och anbudet från Saxi 99,00 totalpoäng. Saxi's anbud är därmed det överlägset ekonomiskt mest fördelaktiga för Kommunerna. – För det fall länsrätten inte finner att upphandlingen skall rättas till följd av det ovan anförda – och endast då – åberopas att Kommunerna har använt sig av tekniska specifikationer som strider mot 6 kap. 4 § LOU, med följd att upphandlingen skall göras om. Kommunerna har som krav ställt att anbudsgivarna skall offerera vissa produkter. I förfrågningsunderlaget punkten 2.3 andra stycket anges att produkterna skall passa in på beskrivningen i bilaga 3 (produktspecifikation). Hänvisning i denna bilaga har gjorts till artikelnummer i KGM:s ka-

talog. Kravet torde strida mot förbudet mot märkesangivelse i 6 kap. 4 § LOU. – Kommunernas förfarande strider mot 1 kap. 9 § LOU och 6 kap. 4 § LOU samt leder till att Saxi lider skada.

Kommunerna anser att länsrätten skall avslå ansökningen och yrkar att länsrätten upphäver tidigare interimistiskt beslut av den 5 februari 2009. Kommunerna anför bl.a. följande. Preciseringskravet av produkter, prövningen av kvalifikationskrav och kravspecifikation samt utvärderingen är korrekt utförda. – I förfrågningsunderlaget har inte uppställts något krav på att anbud skall undertecknas av firmatecknare och inte heller något krav på att verifiering av behörighet skall bifogas anbudet. Anbudet från KGM är undertecknat av Peter Kronstrand (tidigare Hämälänien) genom fullmakt den 11 augusti 2008, undertecknad av bolagets ordförande Stefan Brolin samt ledamöterna Linda Andersson och Göran Andersen. Rollen som behörig företrädare förstärks ytterligare för Peter Kronstrand med hänsyn till att denne varit avtalspart för sport- och idrottsmaterial under avtalsperioden den 1 februari 2006 – 31 januari 2009. – Bestämmelser om produkter och produktbeskrivning finns i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.3 och 3.2.1 samt i bilaga 3, Produktspecifikation. För varje artikelrad har hänvisats till en artikel som kan ersättas med en likvärdig. Här görs inget förbehåll om att endast andra än KGM kan offerera en likvärdig artikel då det vore i strid mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU. Det ställs inte heller krav på att artikelnumret eller fabrikatet skall vara exakt samma, då detta skulle strida mot förbudet mot märkesangivelse i 6 kap. 4 § LOU. Samtliga anbudsgivare har för olika artiklar utgått från varubeskrivningen och katalogbeskrivningen samt, på det sätt som tillåts i upphandlingen, offererat andra produkter än de artikelnummer som efterfrågats. I KGM:s anbud återfanns 13 av totalt 163 produkter som behövde ytterligare jämförelse, däribland de fyra av Saxi nämnda produkterna. För att säkerställa att det vinnande anbudet innefattade likvärdiga produkter har två kontaktpersoner, utsedda av Kommunerna, på det sätt som beskrivits i förfrågningsunderlaget bedömt behovsuppfyllelse avseende de artiklar som offererats

gentemot önskad specificerad artikel. Artiklarna godkändes. Alla efterfrågade krav på produkterna enligt förfrågningsunderlagets punkt 2.3 anses vara uppfyllda. Förslaget från Saxi om en omräkning följer inte den i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsprocessen och inte heller den i förfrågningsunderlaget beskrivna punkten om rättelse och nollställning. Förslaget är helt irrelevant och strider mot principen om transparens. – I punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget anges som skallkrav att ”produkterna skall passa in på beskrivningen gjord i bilaga 3 – Produktspecifikation”. Under varubeskrivningen anges endast en beskrivning av artikeln, dvs. inga artikelnummer. Varje hänvisning till varumärke i övrigt följs av orden ”eller likvärdigt”. Att likvärdiga produkter kan offereras framgår även av bl.a. punkten 3.2.1 i förfrågningsunderlaget. På intet sätt gynnas eller missgynnas vissa företag av att hänvisning finns till en artikel som kan ersättas med en likvärdig. Dessutom har det funnits full möjlighet att ställa frågor.

Med anledning av Saxis yrkande om interimistiskt beslut har länsrätten den 9 februari 2009 beslutat att för närvarande inte vidta någon åtgärd med anledning av yrkandet. Beslutet motiverades med att länsrätten den 5 februari 2009 i mål nr 200-203-09, som gäller överprövning av samma upphandling på talan av Rantzows, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnas i målen.

DOMSKÅL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

De i målen aktuella upphandlingarna gäller sport- och idrottsmaterial och dess beräknade värde 1 400 000 kr understiger tröskelvärdet för varor som upphandlas av en icke central statlig myndighet (1 911 155 kr). För upphandlingen gäller då bestämmelserna i 15 kap. LOU men även bestämmelserna i bl.a. 1 kap. och 16 kap. samt 6 kap. 4 §.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 6 kap. 4 § LOU anges att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning skall följas av orden ”eller likvärdigt”.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I Kommunernas förfrågningsunderlag under punkten 2, Kravspecifikation, anges bl.a. följande.

Observera att förfrågningsunderlaget, innehåller ett antal obligatoriska **skall-krav**, som måste uppfyllas, för att anbudet, skall kunna tas upp till prövning och eventuellt antas. Samtliga **skall-krav** är fetmarkerade.

I förfrågningsunderlagets punkt 4.2, Att lämna anbud, anges bl.a. följande. Anbudet **skall** skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

I punkt 2.3, Krav på produkterna, anges bl.a. följande.

Produkterna **skall** passa in på beskrivningen gjord i bilaga 3 - produktspecifikation. Alla offererade produkter **skall** vara avsedda för och tåla att användas i skolmiljö.

I punkt 3.2.1, Pris 80 %, anges bl.a. följande.

Produktbeskrivning med hänvisning till visst märke, fabrikat har gjorts enbart för att förenkla beskrivningsarbetet. Likvärdiga produkter, egenskaper eller processer accepteras. Vid utvärdering av huruvida en produkt är likvärdig eller ej, kommer av vår verksamhet utsedda kontaktpersoner att avgöra behovsuppfyllnad gentemot önskad specificerad artikel.

I förfrågningsunderlagets bilaga 3 – Produktspecifikation återfinns en förteckning av efterfrågade produkter. Förteckningen består av en tabell med bl.a. kolumnerna ”Artikelnummer hos KGM AB”, ”Artikelbenämning”, ”Varubeskrivning” och ”Kvantitet/år”. Ovanför tabellen har angetts att artikelnummer endast skall ses som en vägledning till vad som efterfrågas och att likvärdiga produkter således kan offereras. I tabellen återfinns bl.a. följande produkter.

Artikelnummer	Artikelbenämning	Varubeskrivning	Kvantitet/år
245088	Volleyboll	Ungdomsvolleyboll, Typ ”Mikasa MGV 200” eller likvärdigt	17
215002	Bordtennisbord	Färdigmonterat, Typ ”Butterfly Space Saver” eller likvärdigt	13
215042	Nätställning	Med klämfäste. Typ ”Stiga Premium Clip” eller likvärdigt	16
550052	Step-up bräda	Storlek ca 900 x 350 x 150, 200 samt 250 mm, typ Reebok el likv.	30

Länsrättens bedömning i fråga om uppfyllelse av skallkrav på underskrift

I förfrågningsunderlagets punkt 4.2 anges att anbudet skall skrivas under av behörig företrädare hos anbudsgivaren. Något krav på att anbudet skall ha undertecknats av firmatecknare har alltså inte uppställts. Vidare har inte heller något krav uppställts att verifiering av behörigheten skall bifogas anbudet.

Av allmänna civilrättsliga regler om s.k. ställningsfullmakt följer att även andra än ett aktiebolags firmatecknare kan vara behöriga att underteckna anbud eller kontrakt å bolagets vägnar redan på grund av sin anställning. Det kan alltså finnas möjlighet för andra än KGM:s firmatecknare att underteckna anbud för bolaget då förfrågningsunderlaget inte specifikt kräver underskrift av firmatecknare. Att Kommunerna skulle ha haft befogad anledning att anta att Peter Kronstrand inte haft behörighet att lämna anbud till Kommunerna med bindande verkan för KGM har inte framkommit i målet. Vidare har det inte heller visats att Peter Kronstrand de facto skulle sakna behörighet att för huvudmannens räkning lämna bindande anbud till Kommunerna. Länsrätten finner således inte visat att KGM:s anbud undertecknats av annan än behörig företrädare.

Länsrättens bedömning i fråga om specificering av efterfrågade produkter samt överensstämmelse mellan efterfrågade och offererade produkter

Saxi gör gällande att KGM offererat andra än efterfrågade produkter beträffande bl.a. volleyboll, bordtennisbord, nätställning och step up-bräda samt att Kommunerna har förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att likväl utvärdera anbudet. Annat framgår inte av handlingarna än att Saxi avser de artiklar i förfrågningsunderlagets bilaga 3 som framgår av tabellen ovan.

Saxi anser vidare, om än i andra hand, att Kommunerna uppställt tekniska specifikationer i strid med 6 kap. 4 § LOU, bl.a. då de i bilaga 3 efterfrågade produkterna hänvisar till artikelnummer i KGM:s katalog.

Kommunernas förteckning av efterfrågade produkter innefattar bl.a. hänvisning till artikelnummer hos KGM. Förfrågningsunderlaget innehåller emellertid, såväl i punkten 3.2.1 som i bilaga 3, en generell upplysning om att likvärdiga produkter accepteras. Varubeskrivningen för flertalet av produkterna som förtecknats i bilaga 3 är vidare utformad utan angivande av

visst fabrikat eller modell. För bl.a. de av Saxi utpekade artiklarna för volleyboll, bordtennisbord, nätställning och step up-bräda finns däremot i varubeskrivningarna hänvisning till viss typ av produkt (fabrikat/modell). I samtliga dessa fall har dock angetts orden ”eller likvärdigt” (för step up-brädan anges ”el likv.”).

Med hänsyn till det nu anförda finner länsrätten att Kommunernas beskrivning av de produkter som är föremål för upphandling inte kan anses strida mot bestämmelserna i 6 kap. 4 § LOU om innehåll i tekniska specifikationer.

Såvitt framkommit har KGM beträffande ovan angivna volleyboll, bordtennisbord, nätställning och step up-bräda inte offererat produkter av den typ (fabrikat/modell) som anges i varubeskrivningarna eller som överensstämmer med de angivna artikelnumren. Detta är emellertid i sig inte tillräckligt för att anse de offererade produkterna vara avvikande från efterfrågade produkter. Frågan är däremot om de offererade produkterna kan anses överensstämma med varubeskrivningarna och därvid anses likvärdiga med produkter av de fabrikat/modeller som angetts i beskrivningarna.

Vad gäller den av KGM offererade volleybollen har Saxi anført bl.a. att den inte är en ungdomsvolleyboll. Begreppet ”ungdomsvolleyboll” som anges i förfrågningsunderlagets varubeskrivning får enligt länsrättens mening anses ha en vidsträckt innebörd, även om viss precisering finns genom hänvisningen till visst fabrikat/modell. Någon närmare utredning som visar att den av KGM offererade produkten inte kan inrymmas inom begreppet har inte presenterats av Saxi. Vid sådant förhållande, då Kommunerna anført att produkten uppfyller kraven på vad som efterfrågats, finner länsrätten inte visat att den strider mot varubeskrivningen. Vad Saxi anført om KGM:s anbud beträffande bordtennisbord, nätställning och step up-bräda utgör enligt länsrättens mening inte heller skäl för att anse att de offererade produkterna strider mot varubeskrivningarna.

Länsrätten finner således att vad Saxi anfört inte visar att de av KGM offere-
rade produkterna avviker från vad Kommunerna efterfrågat på sådant sätt
att anbudet inte borde ha utvärderats.

Länsrättens bedömning – slutsats m.m.

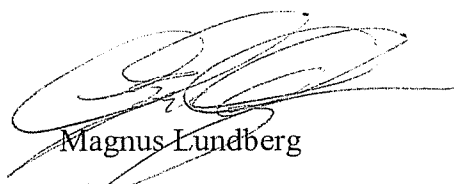
Av det ovan anförda följer att det saknas anledning att förordna om åtgärd
mot Kommunernas upphandling. Ansökningen skall därför avslås.

Länsrätten anser vidare att det saknas skäl att förordna om att upphand-
lingen inte får avslutas innan denna dom vunnit laga kraft. Även Saxis
yrkande om sådant interimistiskt beslut skall därför avslås.

Kommunerna har yrkat att länsrätten skall upphäva rättsens tidigare interi-
mistiska beslut av den 5 februari 2009. Såsom angetts ovan har detta beslut
fattats i mål nr 200-203-09 och inte inom ramen för nu aktuella mål.

Kommunens yrkande skall därför avvisas. Upplyningsvis antecknas att
länsrätten i dom denna dag avgjort mål nr 200-203-09 och därvid upphävt
sagda beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1).



Magnus Lundberg

Rådman