



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM
2013-04-03
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1588-13 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure, 556185-2103
Frösundaleden 2
169 99 Stockholm

Ombud: Bolagsjuristen Jacob Landén
ÅF-Infrastructure AB
Frösundaleden 2
169 99 Stockholm

MOTPART

Alingsås kommun
441 81 Alingsås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 0 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende *konsulter för el-projektering* får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att IKKAB:s anbud på nytt utvärderas gällande kompetens och erfarenhet, ansvarig konsult, varvid IKKAB inte kan erhålla full poäng.

Dok.Id 195355

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

BAKGRUND

Alingsås kommun har genomfört en upphandling av ramavtal för tekniska konsulter el-projektering och ljusdesigner, diarienummer 2012.545 KS. Upphandlingen är uppdelad i två delar varav den ena är "Konsulter för el-projektering". Av tilldelningsbeslutet den 31 januari 2013 framgår att ÅF-Infrastructure AB har tilldelats ramavtal tillsammans med tre andra bolag. ÅF-Infrastructure AB har rangordnats som nummer två av de fyra bolagen. IKKAB har rangordnats som nummer ett.

YRKANDEN M.M.

ÅF-Infrastructure AB

ÅF-Infrastructure AB (ÅF) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att anbudsutvärderingen görs om på sådant sätt att ÅF rankas högst i tilldelningsbeslutet. I andra hand yrkar ÅF att upphandlingen görs om. ÅF anför i huvudsak följande.

I tilldelningsbeslutet har IKKAB rankats högre än ÅF vilket innebär att avrop i första hand kommer att ske från IKKAB. IKKAB har vid anbudsutvärderingen på felaktiga grunder tilldelats en högre poängsumma än ÅF. ÅF kommer som en följd härav att lida ekonomisk skada. IKKAB har i sitt anbud åberopat kompetensen hos en medarbetare som arbetat hos IKKAB under ca 2,5 år och dessförinnan arbetat hos ÅF. Medarbetaren uppfyller inte de krav som kommunen ställer på ansvarig konsult och har inte utfört några uppdrag som motsvarar det som krävs som ansvarig konsult. En konsult kan enligt utvärderingsmodellen erhålla maximalt 30 av 100 poäng och för detta krävs minst 15 års erfarenhet av konsultarbete inom det efterfrågade området. Efter viktning kan maximal poäng i momentet kompetens

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

och erfarenhet vid anbudsutvärderingen bli 20 poäng, vilket är de poäng som IKKAB har erhållit. Nämnda medarbetare hos IKKAB har inte 15 års erfarenhet av konsultarbete, varför IKKAB rätteligen inte skulle erhållit full poäng i denna del. Med en erfarenhet av konsultarbete hos IKKAB under 2,5 års tid skulle den rätta poängen vara fem poäng. Maximal poäng för IKKAB i kompetens- och erfarenhetsdelen blir därmed 75 poäng vilket efter viktning resulterar i 15 poäng i stället för 20 poäng. IKKAB skulle därmed erhålla totalt 95 poäng. ÅF har totalt fått 95,95 poäng vilket är 0,95 poäng mer än IKKAB rätteligen skulle ha erhållit. ÅF ska därför rankas högst, och IKKAB ska rankas som nummer två. – Det är tydligt att kommunen gjort fel vid anbudsutvärderingen när de bedömt att IKKAB:s medarbetare uppfyller kraven för att erhålla mervärdespoäng. Det framgår inte vad kommunen menar med *erfarenhet inom kompetensområdet*. Om med detta endast avses att medarbetaren i fråga ska ha varit verksam inom ett företag som bedriver konsultverksamhet inom kompetensområdet skulle viktningsskriteriet vara meningslöst, eftersom det då inte säger någonting om medarbetarens kompetens för det aktuella uppdraget. Det vore då helt omotiverat och felaktigt att tillmäta kriteriet någon relevans vid anbudsutvärderingen och i så fall ska upphandlingen göras om. Den enda rimliga tolkningen av viktningsskriteriet är att det som ska premieras är erfarenhet av att ha arbetat som ansvarig konsult.

Alingsås kommun

Alingsås kommuns (kommunen) slutliga inställning är att upphandlingen ska göras om på grund av att det framkommit ytterligare omständigheter som gör att underlaget inte kan uppfattas som transparent eller likabehandlande. – Vad gäller ÅF:s yrkanden har kommunen anfört i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att anbudsutvärderingen består av två huvuddelar, pris och kvalitet. Kvalitet delas vidare i två delar varav kompetens och erfarenhet utgör en del om totalt 20 %. Som framgår

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

av förfrågningsunderlaget AUC.1221 kommer inlämnade uppgifter om kompetens och erfarenhet inom kompetensområdet att utvärderas. IKKAB:s medarbetare har haft många uppdrag inom det efterfrågade området, om än inte som ansvarig konsult. Kravet som ställdes var inte på verksamhet som ansvarig konsult inom efterfrågat område, utan verksamhet inom efterfrågat område. I vilken position har inte efterfrågats och således torde det stå klart att kravet på 15 års verksamhet inom området är uppfyllt och tilldelad poäng ska kvarstå. Den angivna utvärderingsmodellen har inte frångåtts utan använts på ett transparent och likabehandlande sätt. Samtliga leverantörer har utifrån förfrågningsunderlaget kunnat skapa sig en tillfredsställande bild och därmed kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud, även gällande kvalitets- och miljösystem. – Inga särskilda krav har ställts på vilken typ av kvalifikation det tidigare arbetet ska ha utfört med, utan kravet är riktat mot antal år inom området. Detta framgår av punkt AUB.524 i förfrågningsunderlaget: "utifrån erfarenhet av konsultarbete inom det efterfrågade området". Avsikten har hela tiden varit att ställa ett transparent krav. Samtliga leverantörer har erbjudits samma möjligheter att komma med anbud på konsulter inom verksamhetsområdet.

IKKAB

IKKAB har fått möjlighet att yttra sig och har därvid anfört bl.a. följande. ÅF gör bedömningen att de skulle få fler uppdrag om de rankas som nummer ett. Fler uppdrag leder inte automatiskt till högre intäkter, vilket ÅF hävdar. Deras påstående att de nu skulle lida ekonomisk skada är inte relevant. IKKAB:s medarbetare har en omfattande erfarenhet inom aktuellt kunskapsområde efter 28 års arbete i den aktuella branschen. Under medarbetarens tid på IKKAB har denne getts vidareutbildning. ÅF har inte angett hur medarbetarens kompetens brister eller vilken kompetens denne saknar för att kunna genomföra det aktuella uppdraget. Tilldelningsbeslutet ska inte ändras och upphandlingen ska inte göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I förfrågningsunderlaget, AUB.524, anges bl.a. följande.

Utvärdering av kompetens och erfarenhet kommer att göras utifrån samtliga omständigheter som redovisats i inkomna anbud. En samlad bedömning kommer att göras enligt en poängskala 1 - 100, där 100 är högsta poängtal.

Bedömning kommer att göras av ansvarig konsult och handläggande konsult utifrån erfarenhet av konsultarbete inom det efterfrågade området.

I förfrågningsunderlaget, AUC.1221, anges bl.a. följande.

Krav på kompetens och erfarenhet

Konsulten skall inneha kompetens och erfarenhet av följande arbetsuppgifter inom området el-teknik.

- Utredningar och förstudier
- Projektering
- Kostnadsberäkningar
- Upprätta ritningar för el, tele, data, larm och styr

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

- Upprätta handlingar för el, tele, data, larm och styr
- Samordning av ritningar och handlingar för belysning

Kompetens och erfarenhet ska gälla för den personal som anges som ansvariga och handläggande konsulter i konsultuppdragen. Intryck och beskrivningar i anbudet ska visa att kravet är uppfyllt.

Kompetens och erfarenhet som kommer att värderas

Kompetens och erfarenhet för ansvarig och handläggande konsult kommer att värderas utifrån arbetserfarenhet räknat efter antal år inom kompetensområdet.

I förfrågningsunderlaget, AUC.32, anges bl.a. följande.

Med ansvarig konsult avses person som är uppdragsansvarig gentemot beställaren. Ansvarig konsult kan vara konsultens ombud.

Av viktningsmodellen som bilagts förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Kompetens och erfarenhet

Bedömning efter antal års erfarenhet av konsultarbete inom det efterfrågade området.

Kompetens och erfarenhet, ansvarig konsult		
<u>Mycket God</u>	Minst 15 års erfarenhet	30 poäng
<u>God</u>	Minst 5 års erfarenhet	15 poäng
<u>Tillräcklig</u>	Minst 1 års erfarenhet	5 poäng

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet rör först vad det är som ska utvärderas under kategorin *kompetens och erfarenhet*.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

ÅF har anfört att kommunen vid utvärderingen av inkomna anbud felaktigt har tilldelat IKKAB en för hög poängsumma eftersom den person som IKKAB har angett som ansvarig konsult saknar erfarenhet av konsultarbete och att en ny anbudsutvärdering därför ska ske, alternativt att upphandlingen ska göras om. Kommunen har å sin sida i denna del framfört att det är kompetens och erfarenhet inom kompetensområdet som kommer att utvärderas, och att det inte efterfrågats i vilken position erfarenheten har hämtats från.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt AUB.524 hur utvärdering av kompetens och erfarenhet kommer att ske. Där anges bl.a. att bedömningen kommer att göras utifrån samtliga omständigheter som redovisats i inkomna anbud enligt en poängskala mellan 1 - 100 poäng där 100 poäng är högsta poängtal. Vidare framgår att bedömning kommer att göras av ansvarig konsult utifrån *erfarenhet av konsultarbete* inom det efterfrågade området. Det framgår även av viktningssmodellen att bedömning görs efter antal års erfarenhet av *konsultarbete* inom det efterfrågade området. I förfrågningsunderlagets punkt AUC.1221 framgår vilka krav på kompetens och erfarenhet den ansvarige konsulten ska ha. Punkten rör de skall-krav som gäller för upphandlingen, bl.a. ska ansvarig konsult ha erfarenhet av olika arbetsuppgifter som utredningar, förstudier och projektering. Vid en tolkning av förfrågningsunderlaget står det klart att det är erfarenhet av konsultarbete som är det utslagsgivande vid utvärderingen.

Frågan i målet är herefter om kommunen gjort rätt i sin poängsättning gällande *kompetens och erfarenhet*.

ÅF har anfört att den medarbetare som IKKAB angett som deras ansvarige konsult saknar erfarenhet av konsultarbete. Kommunen har anfört att IKKAB:s medarbetare har haft många uppdrag inom det efterfrågade om-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

rådet, om än inte som ansvarig konsult, och väl uppfyller kravet på 15 års verksamhet inom området.

Av viktningsmodellen som bilagts förfrågningsunderlaget framgår att minst ett års erfarenhet av konsultarbete inom det efterfrågade området ger fem poäng, minst fem års erfarenhet ger femton poäng och minst femton års erfarenhet ger trettio poäng. IKKAB:s medarbetare har av kommunen tilldelats trettio poäng, vilket är det maximala i kategorin. I målet är ostridigt att den nämnda medarbetaren har lång erfarenhet inom det aktuella verksamhetsområdet men att medarbetaren inte har femton års erfarenhet av konsultarbete. Det CV som lämnats in för medarbetaren styrker att medarbetaren har god erfarenhet av bl.a. projektering, men inte av konsultarbete inom det efterfrågade området, vilket är det som ska bedömas och poängsättas under kategorin *Kompetens och erfarenhet*. Mot denna bakgrund står det klart att kommunen inte har utvärderat anbudet enligt sitt eget förfrågningsunderlag, att ÅF lidit eller riskerat att lida skada därav och att åtgärd enligt LOU därför är motiverad.

Fråga är då om rättelse är en tillräcklig åtgärd eller om upphandlingen ska göras om. Om brist som konstaterats inte kan anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, utan i stället det senare stadium i förfarandet då anbud har lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras, är det tillräckligt att rättelse ska ske (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2005 ref.47). Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget framgår hur utvärdering av anbud ska ske och att det är kommunen som inte har utvärderat anbudet enligt dessa anvisningar anser förvaltningsrätten att det är tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan IKKAB:s anbud på nytt utvärderas gällande kompetens och erfarenhet, ansvarig konsult, varvid IKKAB inte kan erhålla full poäng. Ansökan ska bifallas på detta sätt.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner

Rådman

Föredragande i målet har varit Markus Zander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU