



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
 2012 -03- 29
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 1826-12E

SÖKANDE

Klippans Busstrafik AB
 Åbytorpsvägen 8
 Klippan

Ombud: Advokat Karl Henrik Östberg
 Advokatfirman Wilensky & Partner HB
 Stora Nygatan 59
 211 37 Malmö

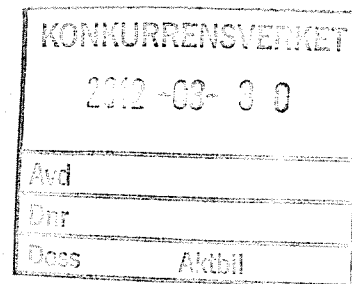
MOTPART

Åstorps kommun
 265 80 Åstorp

Ombud
 Helsingborgs stad
 251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Klippans Busstrafik AB:s begäran om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 102308

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åstorps kommun genomför en upphandling av Elevtransport 2012. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU.

Klippans Busstrafik AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om utan beaktande av anbudet från J & Å Busstrafik AB. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Till grund för talan anförs bl.a. följande. Kommunen har genom att acceptera ett ofullständigt anbud från J & Å Busstrafik AB frångått förutsättningarna för upphandlingen och frångått de skall-krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Anbudet borde ha förkastats.

Av upphandlingens Administrativa föreskrifter 2.11 framgår att alternativa anbud ej accepteras. Anbud skall utformas helt enligt förfrågningsunderlaget. Vidare framgår av 2.13 att anbud skall lämnas för fordon så som de utformats och specificerats specifikation av fordon och transportsystem. Av Kravspecifikationen framgår av punkten 1.0 att fordon och transportvolym skall specificeras enligt bilagorna A1 – B1 till anbudet. I bilagorna skall anges anbudspris men även årsmodell, antal sittplatser, miljöklass motor, uppställningsplats och övriga fordonsuppgifter. Vidare framgår av 5.6 Miljö att fordon som skall användas i upphandlingen skall vara godkända för att köra i Helsingborgs stads miljözon. J & Å Busstrafik AB:s anbud saknar i bilaga A1 och B1 angivande av årsmodell och miljöklass på de fordon som skall användas för uppdraget. Anbudet är således inte komplett och skall uteslutas ur upphandlingen. För det fall orena anbud skulle tillåtas ges J & Å Busstrafik AB en fördel att i efterhand bestämmas vilka fordon som ska skall användas. Detta strider mot LOU. Det är oklart vad J & Å Busstrafik AB anfört i kolumnen ”Övriga fordonsuppgifter” då meningen är ofullständig. Oaktat detta skall samtliga skall-krav uppfyllas oavsett om fordonen ägs av anbudsgivaren, ska hyras eller ska inhandlas. Detta bl.a. för att möjliggöra en bedömning huruvida anbudet över-

ensstämmer med miljökravet tillika skall-kravet i punkten 5.6. Det ofullständiga anbudet utgör en otillåten prisreservation.

Enligt leverantörskraven 3.6 skall anbudsgivaren ha lägst riskklass 3 på en femgradig skala enligt Upplysningscentralens skala eller likvärdig. J & Å Busstrafik AB har för riskkvalificering använt bolaget SYNA som tillämpar en femgradig skala. Denna är dock inte likvärdig med Upplysningscentralens skala. J & Å Busstrafik AB:s kreditomdöme enligt Upplysningscentralens skala var den 14 januari 2012 riskklass 1 och den 19 januari 2012 riskklass 2. UC riskklass 3 utgår när prognosen för att bolaget hamnar på obestånd det närmsta året ligger mellan 0,75 - 3,00 %. UC har bedömt att J & Å Busstrafik AB har en riskprognos om 3,45 %, dvs. riskklass 2. Den 14 januari 2012 var riskprognosen 12,3 %, dvs. riskklass 1. Samtidigt framgår av SYNA:s kreditupplysning att J & Å Busstrafik AB den 24 januari 2012 hade kreditklassning avseende risken för obestånd inom ett år om 1,06 %, dvs. riskklass 3. Med beaktande av den diskrepans mellan UC och SYNA:s kreditklassning som föreligger kan SYNA:s kreditklassning inte anses överensstämma med UC. Det står klart att SYNA:s kreditklassning är mildare i sin bedömning av bolagets kreditvärdighet och likvida förmåga. J & Å Busstrafik AB uppfyller inte kravet i 3.6 och skall därmed uteslutas från upphandlingen. J & Å Busstrafik AB har i väsentligt hänseende låtit bli att lämna begärda upplysningar jfr 10 kap 2 § 6 p LOU. J & Å Busstrafik AB har vunnit upphandlingen följt av Klippans Busstrafik AB. Klippans Busstrafik AB har lidit skada på grund av tilldelningsbeslutet.

Åstorps kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det för överprövningen aktuella fordonspaketet består av två fordon varav ett med 50 sittplatser och ett med 65 sittplatser. De fordon som används i uppdraget skall vara godkända att köra i Helsingborgs stads miljözon. Respektive anbudsgivare lämnar i anbudsbilaga information om de fordon som är tänkta för uppdraget. J & Å Busstrafik AB har uppgivit att de avser att inhandla fordon efter

godkänt anbud med rätt antal sittplatser samt att fordonen kommer att ställas upp i Starby. Fordonsuppgifterna går ej att precisera mer än så då fordonen inte är införskaffade, vilket anbudsgivaren anmärkt i kolumnen "övriga fordonsuppgifter". Inför trafikstart varje år genomför uppdragsgivare fordonsbesiktningar för att säker ställa att samtliga krav är uppfyllda. J & Å Busstrafik AB har lämnat en kreditupplysning från SYNA. Enligt kommunens bedömning är SYNA:s uppgifter jämförbara med övriga kreditupplysningsföretags. Upphandlingen är genomförd på ett korrekt sätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrättens bedömning

Klippans Busstrafik AB gör gällande att Åstorps kommun brutit mot LOU genom att utvärdera och anta anbud från J & Å Busstrafik AB som enligt Klippans Busstrafik AB inte uppfyller samtliga ställda skall-krav.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som ska upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav måste läggas åt sidan.

Enligt Klippans Busstrafik AB uppfyller J & Å Busstrafik AB inte leverantörskravet i 3.6 gällande riskklass och skall därmed uteslutas från upphandlingen.

Kvalificeringskravet i 3.6 lyder som följer:

3.6 Riskklass

Anbudsgivaren ska ha **lägst riskklass 3** (på en 5-gradig skala) i rating enligt kreditupplysningsföretag, Upplysningscentralen UC e d (eller motsvarande vid annan jämförbar betygsskala) eller för utomnordiskt företag från likvärdigt kreditvärderingsinstitut i det egna landet.

J & Å Busstrafik AB har lämnat en kreditupplysning från kreditupplysningsföretaget SYNA av vilken framgår att företaget har riskklass 3. J & Å Busstrafik AB har därmed uppfyllt kravet så som det är utformat. Vad Klippans Busstrafik AB anför och åberopat i denna fråga visar inte att Åstorps kommun tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU vid prövningen av J & Å Busstrafik AB:s anbud.

Klippans Busstrafik AB hävdar vidare att J & Å Busstrafik AB:s anbud är ofullständigt eftersom anbudet i bilaga A1 och B1 saknar angivande av årsmodell och miljöklass på de fordon som skall användas för uppdraget.

I förfrågningsunderlaget 2.11 *Alternativa anbud* anges följande: Accepteras ej. Anbud skall utformas helt enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget 2.13 *Anbudsgivning* anges bl.a. följande.

”Anbud skall lämnas för fordon så, som de utformats och specificerats specifikation av fordon och transportvolymen”.

I Kravspecifikationen punkten 1.0 *Specifikation av fordon och transportvolymen* anges bl.a. följande.

Denna upphandling omfattar totalt 4 fordon varav 1 utför särskild skolskjuts för elever med funktionshinder. Fordonen är uppdelade på två olika paket:

Paket A, Åstorp

Består av 2 fordon varav 1 fordon med 50 sittplatser och 1 fordon med 65 sittplatser.

Paket B, Åstorp

Består av 2 fordon med 19 sittplatser vardera.

Anbudsgivaren skall på prisbilaga A1 - B1 ange exakt fordonsstorlek man avser köra med.

I anbudsbilagorna A1 – B1 finns under rubriken **Fordonsuppgifter** ifyllningsbara kolumner med rubrikerna, Buss nr, Årsmodell, Antal sittplatser, Miljöklass motor, Uppställningsplats samt Övriga fordonsuppgifter. J & Å Busstrafik AB har inte fyllt i kolumnerna Årsmodell samt Miljöklass motor. Vad Klippans Busstrafik AB anfört och åberopat visar enligt förvaltningsrättens mening inte att denna underlåtenhet strider mot i förfrågningsunderlaget och dess bilagor ställda skall-krav på sådant sätt att Åstorps kommun genom att utvärdera och anta anbudet brutit mot LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte visat att Åstorps kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att Klippans Busstrafik AB därigenom har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Klippans Busstrafik AB ansökan ska således avslås.

2012 -03- 29

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)

Eskil Hinn





SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

