



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
2013 -08- 2 9
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6732-13

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Sandbergs Måleri AB, 556921-1914
 Spjutspetsvägen 16
 302 63 Halmstad

MOTPART

AB Bjuvsbostäder
 Box 108
 267 23 Bjuv

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sandbergs Måleri AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 170459

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

AB Bjuvsbostäder (Bjuvsbostäder) genomför en upphandling av ramavtal avseende måleriarbeten. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU.

Anbudet från Sandbergs Måleri AB har förkastats då bolaget enligt Bjuvsbostäder har lämnat orimligt låga priser, inte uppfyller kravet om att anbudsgivaren de senaste fyra åren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag samt att företaget är inregistrerat den 2 februari 2013 och inte bedöms uppfylla de resurser som krävs för uppdraget.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Sandbergs Måleri AB (Sandbergs) ansöker om överprövning av upphandlingen och anför som grund för sin talan bl.a. följande. Enligt 12 kap. 3 § LOU får anbud förkastas på grund av orimligt låga priser endast efter begäran om skriftlig förklaring till de låga priserna. Sandbergs har inte fått någon begäran om skriftlig förklaring till vad Bjuvsbostäder menar är orimligt låga priser. Även om man skriver i förfrågningsunderlaget att anbud med orimligt höga eller låga anbud förkastas innebär inte detta att man kan frånga LOU.

Av verksamhetsberättelsen framgår tydligt att Sandbergs startades år 2008. Bolaget ombildades den 2 februari 2013 från ett handelsbolag till ett aktiebolag. Bjuvsbostäder kunde använt sig av 9 kap. 8 § LOU och då hade Sandbergs fått möjlighet att förklara fakta.

Sandbergs uppfattade inte att referenserna var en anledning till att anbudet var förkastat. Att ha låga referenspoäng är inte enbart ett skäl till förkas-

tande av anbud. Det är totalen av resurser, pris, kvalitet, miljö och referenser som ligger till grund för vem som är bäst lämpad att utföra ett uppdrag.

Bjuvsbostäder bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget anges att man har rätt att förkasta orimligt höga eller låga anbud. Vid jämförelse mellan de fyra inkomna anbuden utmärker sig Sandbergs med att lämna ett orimligt lågt anbud. Bolaget ligger drygt 40 procent under närmaste anbudsgivare, Stoby Måleri AB. Det skiljer 53 procent mellan den som har högst respektive lägst pris. I detta läge bedömdes det av Sandbergs lämnade priset vara helt orealistiskt och att det var omöjligt för bolaget att få affären att gå ihop.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren de senaste fyra åren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag. Med liknande uppdrag avses löpande måleriarbeten i bostadslägenheter med kvarboende hyresgäster. De fyra referensuppdrag som redovisas i anbudet har ingenting med liknande uppdrag att göra.

Sandbergs ombildades den 2 februari 2013 från ett handelsbolag till ett aktiebolag. Bjuvsbostäder har då ingen möjlighet att ta del av något bokslut som uppvisar bolagets ekonomiska stabilitet. Enligt tagen kreditupplysning framgår att riskprognosen är 2,63 procent. Denna anger sannolikheten för att Sandbergs kommer på obestånd inom 12 månader. Bjuvsbostäders bedömning är att talet är alltför lågt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Där-

vid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska de senaste fyra åren ha erfarenhet av liknande uppdrag. Med liknande uppdrag avses löpande måleriarbeten i bostadslägenheter med kvarboende hyresgäster åt beställare som förvaltar bostadsfastigheter. För nystartade företag gäller att nyckelpersoner ska ha motsvarande erfarenhet. Krav ovan ska verifieras på följande sätt: Till anbudet bifogas referensuppdrag i enlighet med anbudsformulär.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Upphandlingsprocessen består av två olika delar för vilka olika bestämmelser är tillämpliga; kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. För att ett anbud ska kvalificeras till utvärdering krävs att anbudet uppfyller samtliga uppställda skall-krav. Uppfyllande av skall-krav i kvalificeringen är således inte förenligt med poängsättning utan syftar enbart till att bedöma om en leverantör klarar av att genomföra ett visst upphandlingskontrakt. I ut-

värderingen bedömer den upphandlande myndigheten anbuderna och tilldelar anbudsgivarna poäng efter hur väl de uppfyller kriterierna.

Det uppställda kravet avseende att anbudsgivaren de senaste fyra åren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag utgör ett s.k. skall-krav. Med liknande uppdrag avses löpande måleriarbeten i bostadslägenheter med kvarboende hyresgäster. Bjuvsbostäder har bl.a. förkastat Sandbergs anbud på den grunden att bolaget inte uppfyller angivet skall-krav. Enligt förvaltningsrätten har Sandbergs inte förmått visa att bolaget uppfyller det uppställda skall-kravet. Bjuvsbostäder har således haft skäl att förkasta Sandbergs anbud på den grunden.

En upphandlande myndighet får enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta ett anbud först efter att en skriftlig förklaring till det låga anbudet har begärts och man inte fått ett tillfredsställande svar. Bestämmelsen gäller oavsett om Bjuvsbostäder i förfrågningsunderlaget angett att man har rätt att förkasta orimligt höga eller låga anbud. I förevarande fall har Bjuvsbostäder även förkastat Sandbergs anbud på den grunden att priset är orimligt lågt utan att begära in en skriftlig förklaring till det låga anbudet. Bjuvsbostäders agerande i denna del strider därmed mot LOU.

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att Sandbergs lidit eller kan komma att lida skada. Även om Bjuvsbostäder har brutit mot bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU lider Sandbergs inte skada i den mening som avses i 16 kap. LOU eftersom bolaget inte har kvalificerat sig till utvärderingen genom att inte uppfylla skall-kravet avseende att ha erfarenhet av liknande uppdrag. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Sandbergs ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Anders Mattsson

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document
 2. discusses the general principles
 3. of the proposed system.
 4. It is intended to provide a
 5. clear and concise summary
 6. of the key points.
 7. The second part of the document
 8. provides a detailed description
 9. of the system's components
 10. and their interrelationships.
 11. This section is intended to
 12. provide a comprehensive
 13. overview of the system's
 14. architecture and design.
 15. The third part of the document
 16. describes the system's
 17. implementation and testing
 18. procedures. This section
 19. is intended to provide a
 20. detailed account of the
 21. system's development and
 22. deployment process.
 23. The fourth part of the document
 24. discusses the system's
 25. performance and security
 26. characteristics. This section
 27. is intended to provide a
 28. detailed analysis of the
 29. system's strengths and
 30. weaknesses.
 31. The fifth part of the document
 32. discusses the system's
 33. future development and
 34. maintenance requirements.
 35. This section is intended to
 36. provide a detailed overview
 37. of the system's long-term
 38. sustainability and evolution.
 39. The sixth part of the document
 40. discusses the system's
 41. impact on the organization
 42. and its stakeholders. This
 43. section is intended to provide
 44. a detailed analysis of the
 45. system's benefits and risks.
 46. The seventh part of the document
 47. discusses the system's
 48. legal and ethical implications.
 49. This section is intended to
 50. provide a detailed overview
 51. of the system's compliance
 52. requirements and potential
 53. liabilities.
 54. The eighth part of the document
 55. discusses the system's
 56. conclusion and recommendations.
 57. This section is intended to
 58. provide a detailed overview
 59. of the system's overall
 60. performance and future
 61. prospects.