



**KLAGANDE**

Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

Ombud: Linda Stalfors  
Västra Götalandsregionen  
Regionens hus  
462 80 Vänersborg

**MOTPART**

Barnmorskegruppen i Göteborg AB, 556298-6157  
Gullbergs Strandgata 4 A  
411 04 Göteborg

Ombud: Advokat Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 15 april 2011 i mål nr 973-11, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling; nu fråga om återförvisning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011 -07- 0 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

## YRKANDEN M.M.

Västra Götalandsregionen (härefter VGR) yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom.

Barnmorskegruppen i Göteborg AB (härefter BMG) bestrider yrkandet och yrkar att kammarrätten ska avslå VGR:s överklagande. Vidare, för det fall att kammarrätten finner skäl till ändring av förvaltningsrättens dom, hemställer BMG att kammarrätten återförvisar målet till förvaltningsrätten för prövning av de omständigheter som BMG åberopat men som förvaltningsrätten inte har prövat inom ramen för överklagad dom.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 16 kap. 1 och 5 §§ lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kommer att lida skada i framställning till förvaltningsrätt får ansöka om överprövning av en offentlig upphandling. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot bestämmelserna i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Några särskilda bestämmelser om överklagande av förvaltningsrättens avgörande finns inte i LOU utan de allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir tillämpliga. Enligt 33 § FPL får förvaltningsrättens beslut överklagas av den som det angår, om det gått honom emot. Vidare framgår av 10 § FPL att ansöknings- eller besvärshandling eller annan handling, varigenom mål anhängiggörs, och det som hör till den ska tillställas motpart eller annan mot vilken åtgärd ifrågasätts och att denne ska föreläggas att svara inom viss tid vid påföljd att målet

ändå kan komma att avgöras. Enligt andra stycket samma paragraf behövs inte underrättelse 1. om det inte finns anledning anta att talan kommer att bifallas helt eller delvis, 2. om underrättelse annars är uppenbart onödig, 3. om motparten är en förvaltningsmyndighet och en underrättelse är onödig eller 4. om det kan befaras att underrättelse skulle avsevärt försvåra genomförandet av beslut i målet.

*Högsta förvaltningsdomstolens avgörande 471-11*

Av beslut från Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) den 7 juni 2011 i mål nr 471-11 framgår bl.a. följande. Varje beslut om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse i något avseende har skett kan påverka potentiella leverantörer positivt eller negativt. Att en leverantör inte intar partsställning när ytterligare en leverantör efter överprövning tillåts delta i upphandlingen framgår av rättsfallet RÅ 2002 ref. 5. Föresättningarna blir enligt HFD emellertid andra om en leverantör i en ansökan om överprövning yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en annan leverantör ska uteslutas från ett upphandlingsförfarande. När förvaltningsrätten i ett sådant fall överväger att lägga de uppgivna bristerna i en leverantörs anbud till grund för att förordna att anbudet inte får beaktas vid en ny utvärdering bör domstolen enligt 10 § FPL bereda leverantören ifråga tillfälle att yttra sig över uppgifterna i ansökningen.

*Kammarrätten gör följande bedömning.*

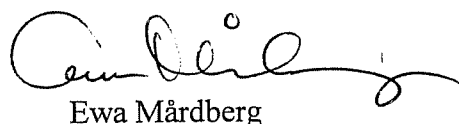
Förvaltningsrätten har i den överklagade domen beslutat att upphandlingen ifråga först får avslutas sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska ske, varvid anbuden från Barnmorskegruppen Mama Mia AB (härefter Mama Mia) och Avesina AB (härefter Avesina) inte ska beaktas på grund av att dessa två anbudsgivare inte anses ha uppfyllt ett av skalkraven i det förfrågningsunderlag som bifogats inbjudan om att lämna anbud.

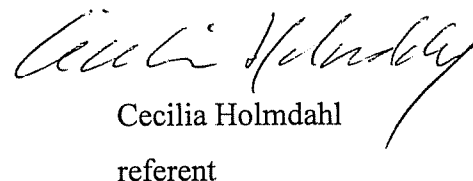
Med beaktande av HFD:s avgörande i ovan refererade mål anser kammar-  
rätten att förvaltningsrätten, då domstolen övervägde den aktuella utgången  
av målet, i enlighet med 10 § FPL borde ha kommunicerat ansökan med de  
två anbudsgivare som riskerade att uteslutas från upphandlingen. Förvalt-  
ningsrätten skulle därför inte ha avgjort målet utan att låta Mama Mia och  
Avesina yttra sig över uppgifterna i ansökan om överprövning. Kammarrät-  
ten anser att denna brist är av sådan art att förvaltningsrättens dom ska upp-  
hävas och målet visas åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

---

Talan mot detta beslut får enligt 34 § andra stycket förvaltningspro-  
cesslagen inte föras.

  
Ingvar Johansson

  
Ewa Mårdberg

  
Cecilia Holmdahl  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-04-15  
Meddelad i  
Göteborg

*Autobilaga 15*  
Sida 1 (13)

Mål nr  
973-11 E  
Enhet 1:1

**KLAGANDE**

Barnmorskegruppen i Göteborg AB, 556298-6157  
Gullbergs Strandgata 4 A  
411 04 Göteborg

**Ombud:**

Advokaten Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**Ombud:**

Regionjuristen Linda Stalfors  
Västra Götalandsregionen  
Regionens hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Barnmorskegruppen i Göteborg AB:s ansökan om ingripande enligt LOU på så sätt att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av anbuden, varvid anbudet från Barnmorskegruppen Mama Mia AB och Avesina AB inte ska beaktas.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 31 januari 2011 upphör därmed att gälla.

---

## **BAKGRUND**

Västra Götalands läns landsting (VGR) har infordrat anbud avseende Mödrahälsovård Centrala och Västra Göteborg, dnr SN 375-2010 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut den 21 januari 2011 framgår att tre anbudsgivare kvalificerat sig till utvärderingsfasen; Barnmorskegruppen Mama Mia AB (Mama Mia), Barnmorskegruppen i Göteborg AB (BMG) samt Avesina AB (Avesina). VGR har beslutat att tilldela avtalet till Mama Mia.

Förvaltningsrätten har den 31 januari 2011 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Förvaltningsrätten avslag den 15 februari 2011 VGR:s yrkande om att upphäva det interimistiska beslutet av den 31 januari 2011.

## **YRKANDEN M.M.**

**BMG** yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbuden från Mama Mia och Avesina inte ska ingå och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

BMG anför i huvudsak följande. Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att VGR har utvärderat Mama Mias och Avesinas anbud trots att anbuden inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skallkrav. För det fall VGR:s beslut att kvalificera och utvärdera Mama Mias och Avesinas anbud anses korrekt brister förfrågningsunderlaget och upphandlingen i kravet på transparens då VGR inte har tydligt angett i förfrågningsunderlaget vad VGR tillmäter särskild betydelse. VGR:s agerande har medfört att BMG lidit eller kan komma att lida skada.

VGR har satt upp som ett krav att anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning ska vara eller bedömas kunna bli av erforderlig styrka och stabilitet. I syfte att VGR ska kunna bedöma detta har det uppställts ett skallkrav att ”senaste balansräkning/årsredovisning från anbudsgivande företag samt i förekommande fall moderbolag/koncern skall bifogas anbudet”. Såväl Mama Mia som Avesina har brutet räkenskapsår som löper från den 1 maj – 30 april och har bifogat sina anbud med årsredovisningar avseende perioden 1 maj 2008 – 30 april 2009. Tidsfristen, efter förlängning, att inkomma med anbud var den 26 november 2010. Enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen ska en årsredovisning fastställas senast sex månader från räkenskapsårets utgång, vilket för Mama Mia och Avesina innebär den 30 oktober 2010, dvs. ca en månad före sista dag för ingivande av anbud. Mama Mia och Avesina har därmed inte bifogat ”senaste balansräkning/årsredovisning” till respektive anbud varför anbuden rätteligen skulle ha förkastats.

Vidare har VGR uppställt ett skallkrav innebärande att anbud ”skall innehålla en redovisning av den plan (verksamhetsidé) som anbudsgivaren har för att driva och utveckla den hälso- och sjukvård som anbudet omfattar”. Varken Mama Mias eller Avesinas anbud innehåller en redovisning av den plan (verksamhetsidé) som anbudsgivaren har för att driva och utveckla den hälso- och sjukvård som anbudet omfattar varför såväl Mama Mias som Avesinas anbud skulle ha förkastats då de inte uppfyller detta skallkrav.

Det framgår också ett krav i kravspecifikationen att ”leverantörer skall vid behov tillhandahålla psykologstöd under graviditet. Psykologinsatserna skall genomföras utifrån en behovsbedömning av behandlande barnmorska och läkare. Psykologinsatserna bekostas av leverantören”. Vidare är det angivet i bilaga till förfrågningsunderlaget att bl.a. psykolog skall vara knuten till mottagningen. Varken Mama Mias eller Avesinas anbud

tillhandahåller psykolog knuten till mottagningen. Genom att inte uppfylla detta skallkrav har dessa båda anbudsgivare givits en möjlighet att lämna lägre pris i sina respektive anbud än vad BMG kunnat. Även med hänsyn till nämnda brister avseende angivelse av verksamhetsidé och psykologstöd anser BMG således att Mama Mias och Avesinas anbud inte borde ha utvärderats.

**VGR** yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan.

VGR anför i huvudsak följande. Kravet på att anbudsgivande företag till anbudet ska bifoga "senaste balansräkning/årsredovisning" syftar till att ge regionen möjlighet att kontrollera att leverantörens finansiella och ekonomiska ställning är av erforderlig styrka och stabilitet. Mama Mia och Avesina har inkommit med årsredovisningar avseende räkenskapsår 2008/2009. VGR har dock efter kontroll med bolagsregistret funnit att det vid tiden för sista dagen för inkommande med anbud inte fanns någon godkänd och registrerad årsredovisning avseende räkenskapsår 2009/2010. Detta gäller för både Mama Mia och Avesina. Det har inte ställts något krav på annat än senaste årsredovisningen vilket inte gett vare sig Mama Mia eller Avesina någon anledning att tro annat än att VGR avsett den senast registrerade årsredovisningen. Detta innebär att Mama Mia och Avesina uppfyllt ställt skallkrav varför anbudet kvalificerat sig till utvärderingen. Beträffande frågan om leverantörens finansiella och ekonomiska ställning har de inlämnade årsredovisningarna från både Mama Mia och Avesina visat en ekonomisk ställning av erforderlig styrka och stabilitet vilket uppfyller de krav som ställts. Det har inte framkommit några andra uppgifter som tyder på att bolagens ekonomiska ställning skulle ha avsevärt försämrats vad gäller årsredovisningen för räkenskapsår 2009/2010. Mama Mia och Avesina har därmed uppfyllt ställt skallkrav enligt förfrågningsunderlaget.



Både i Mama Mias Avesinas anbud finns det i bilagor, väl utvecklade redovisningar av deras plan för hur de ska driva och utveckla den hälso- och sjukvård som anbudet omfattar. Med hänvisning till att det i förfrågningsunderlaget inte ställts något krav på en separat redovisning av verksamhetsidén är Mama Mias och Avesinas fullt tillräckliga och uppfyller ställt skallkrav. Det anses tillräckligt att anbudsgivarna tillförsäkrar att kraven kommer att uppfyllas. Med hänsyn till att förfrågningsunderlaget är omfattande har VGR inget krav på att varje skallkrav ska behövas skrivas av i anbudet för att anses vara accepterat och uppfyllt. Varken Mama Mia eller Avesina har brustit mot ovannämnda skallkrav varför det saknas grund att förkasta deras anbud.

Det finns inte något krav på att det i anbuden ska anges namn eller andra uppgifter på psykologkontakten. Kravet avser endast, vilket bedöms som fullt tillräckligt, att anbudsgivaren bekräftar att de uppmärksammat kravet vad avser psykologinsatserna. Eftersom båda anbuden innehåller en accept av kravet på psykologstöd har även denna kostnad inkluderats i anbudets pris varför samma förutsättningar förelegat vid utvärderingen av alla tre anbuden. Både Mama Mia och Avesina har i sina anbud uttryckt att de inte använder sig av underleverantörer utan kommer att säkerställa den bemanning och kompetens som behövs genom att rekrytera.

Med hänsyn till värderingsmodellen i denna upphandling har det inte funnits något ytterligare sätt att informera anbudsgivarna om hur utvärderingsfasen skulle ske. Urvalskriterier och dess viktning har angetts i förfrågningsunderlaget och någon risk för feltolkningar eller oklarheter har inte funnits i den information som lämnats. Någon brist ifråga om kravet på transparens enligt 1 kap. 9 § LOU finns alltså inte i förfrågningsunderlaget.

Sammanfattningsvis har BMG inte kunnat styrka sina påståenden om att VGR brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU, varför det inte finns någon grund för att bifalla BMG:s yrkanden.

**BMG** har härefter anfört i huvudsak följande. VGR har nu angett att det ska vara fråga om den senast registrerade årsredovisningen. Detta är en efterhandskonstruktion som går stick i stäv med det syfte som VGR har anfört ligger bakom detta krav, dvs. att senaste balansräkning/årsredovisning ska bifogas anbudet för att VGR ska kunna kontrollera att leverantörens ekonomiska och finansiella ställning är eller kan bli av erforderlig styrka och stabilitet. Med VGR:s resonemang och utifrån den granskning som VGR har genomfört av de ”gamla” årsredovisningarna som Mama Mia och Avesina har bifogat respektive anbud, har VGR inte kontrollerat hur deras ekonomiska och finansiella ställning är eller kan förväntas bli utan hur den har varit. I detta sammanhang ska anföras att det krav som föreligger avseende registrering av årsredovisningar hos Bolagsverket endast är en formföreskrift. Det är alltså en kontrollfunktion som inte – i detta sammanhang – har någonting att göra med innehållet i årsredovisningen. Hade VGR menat att det skulle vara fråga om senaste registrerade årsredovisningen hade VGR haft att ange detta. Givetvis har VGR inte menat att det ska vara fråga om den senaste registrerade årsredovisningen, utan VGR har eftersökt det ”färskaste” material som finns att tillgå för att kunna göra en adekvat granskning av respektive anbudsgivares aktuella ekonomiska och finansiella ställning.

Styrelsen i Mama Mia har antagit årsredovisningen för räkenskapsåret 1 maj 2009 – 30 april 2010 genom att underteckna densamma den 27 oktober 2010. Samma dag har revisorn lämnat sin revisionsberättelse och undertecknat årsredovisningen. Revisorn har således haft en årsredovisning att granska den 27 oktober 2010, dvs. en månad före det att anbudet i

upphandlingen skulle vara VGR tillhanda. Vid denna tidpunkt uppfyllde årsredovisningen samtliga de delar som krävs för att det är fråga om en årsredovisning enligt årsredovisningslagen. Aktieägarna har t.o.m. fastställt den resultat- och balansräkning som årsredovisningen innehåller genom bolagsstämmobeslut den 27 oktober 2010. Mama Mia har genom att bifoga årsredovisning avseende räkenskapsåret 1 maj 2008 – 30 april 2009 inte uppfyllt aktuellt skullkrav eftersom Mama Mia inte inkommit med vare sig den senaste balansräkningen eller årsredovisningen. Mama Mia har inkommit med den näst senaste årsredovisningen och uppfyller således inte aktuellt skullkrav. Anbudet skulle rätteligen ha förkastats.

Styrelsen i Avesina har antagit årsredovisningen för räkenskapsåret 1 maj 2009 – 30 april 2010 genom att underteckna densamma den 25 oktober 2010. Den 29 oktober 2010 har revisorn lämnat sin revisionsberättelse och undertecknat årsredovisningen. Revisorn har således haft en årsredovisning att granska den 29 oktober 2010, dvs. knappt en månad före det att anbudet i upphandlingen skulle vara VGR tillhanda. Vid denna tidpunkt uppfyllde årsredovisningen samtliga de delar som krävs för att det är fråga om en årsredovisning enligt årsredovisningslagen. Avesina har genom att bifoga årsredovisning avseende räkenskapsåret 1 maj 2008 – 30 april 2009 inkommit med den näst senaste årsredovisningen. Avesina har alltså inte inkommit med vare sig senaste balansräkning eller årsredovisning och uppfyller således inte aktuellt skullkrav. Anbudet skulle rätteligen ha förkastats. I detta sammanhang ska nämnas att aktieägarna i Avesina har fastställt resultat- och balansräkningen genom bolagsstämmobeslut den 29 november 2010, dvs. en månad för sent enligt 7 kap. 10 § aktiebolagslagen. Att inkomma för sent med årsredovisningar har enligt praxis ansetts utgöra bokföringsbrott. Även det faktum att Avesina har inkommit med årsredovisningen till Bolagsverket för sent är tillräckligt för att Avesinas anbud skulle ha förkastats eftersom detta inte ligger inom ramen för en stark och stabil ekonomisk och finansiell ställning.

VGR vidhåller tidigare angiven inställning och anför därutöver i huvudsak följande. VGR delar inte BMG:s uppfattning om att en registrering hos Bolagsverket endast är en formföreskrift. En registrering är ett lagkrav enligt 6 kap. 2 § bokföringslagen. En av styrelsen fastställd årsredovisning kan även ändras i efterhand. Ändringen sker vid en extra bolagsstämma och kan ske fram till dess att registrering skett hos Bolagsverket. Med beaktande av detta har VGR valt att ha som praxis att begära in den årsredovisning som finns registrerad och offentliggjord hos Bolagsverket. Det finns inga skäl för att VGR inte skulle kunna göra en korrekt bedömning av anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning på den senaste registrerade årsredovisningen. Skulle det under tiden fram till det att VGR fattar beslut om tilldelning hinna publiceras en senare årsredovisning finns inga hinder för VGR att själva inhämta denna från Bolagsverket. Så länge det inte finns någon lagakraftvunnen dom om bokföringsbrott saknas anledning att utesluta Avesina på den grunden. VGR anser inte heller att en eventuell försening av ett bolagsstämmobeslut hos Avesina skulle vara ett skäl för att inte bedöma deras ekonomiska och finansiella ställning som stark och stabil.

Sammanfattningsvis instämmer VGR i vad BMG anfört angående att VGR självklart efterfrågar det ”färskaste materialet som finns att tillgå”. En icke registrerad och offentliggjord årsredovisning är dock inte att se som ”material som finns att tillgå”. I och med att både Avesina och Mama Mia inkommit med den årsredovisning som vid den aktuella tiden fanns tillgänglig har de uppfyllt skullkravet varför de kvalificerat sig till utvärdering.

## DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 7 kap. 10 § aktieföretagslagen (2005:551) anges följande. Inom sex månader från utgången av varje räkenskapsår ska aktieägarna hålla en ordinarie bolagsstämma där styrelsen ska lägga fram årsredovisningen och revisionsberättelsen samt, i moderbolag som är skyldigt att upprätta koncernredovisning, koncernredovisningen och koncernrevisionsberättelsen (*årsstämma*). Enligt 7 kap. 11 § samma lag ska vid årsstämman beslut fattas om fastställelse av resultaträkningen och balansräkningen samt, i ett moderbolag som är skyldigt att upprätta koncernredovisning, koncernresultaträkningen och koncernbalansräkningen.

I anbudsinbjudan, punkten 2.11 (anbudsprövning), anges bl.a. följande.  
Anbudsprövningen kommer att ske i tre steg.

*Steg 1 prövning mot obligatoriska krav på leverantören.* Leverantören som företag, bedöms utifrån kraven som ställs på anbudsgivaren. Uppfylles inte dessa (lämnas inte alla begärda uppgifter) förkastas anbudet och prövas ej vidare. Denna bedömning görs på de uppgifter som lämnas under rubrikerna "Leverantörens finansiella och ekonomiska ställning" samt "Leverantörens tekniska förmåga och kapacitet".

*Steg 2, prövning av obligatoriska krav på tjänsten.* Bedömning görs om ställda skallkrav på kvalitet avseende tjänsten är uppfyllda. Bedöms anbudsgivaren/ anbudet klara steg två går anbudet vidare till utvärdering.

*Steg 3, utvärdering.* Vid utvärderingen kommer det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt att antas med hänsyn tagen till följande kriterier: Pris, viktning 96 %. Kvalitetscertifiering, viktning 4 %.

I anbudsinbjudan, punkten 2.7.2, anges följande. Leverantörens finansiella och ekonomiska ställning ska vara eller bedömas kunna bli av erforderlig styrka och stabilitet. Senaste balansräkning/årsredovisning från anbudsgivande företag samt i förekommande fall moderbolag/koncern ska bifogas anbudet.

I svarsformulär – checklista för anbud, punkten 2.8.2, anges följande. Senaste balansräkning/årsredovisning från anbudsgivande företag samt i förekommande fall moderbolag/koncern ska bifogas anbudet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

BMG har bl.a. gjort gällande att upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att VGR har utvärderat Mama Mias och Avesinas anbud trots att anbuden inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skallkrav.

De skallkrav som uppställts i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kvalificeras till utvärderingsfasen. Uppställda krav, såsom krav på inlämnande av vissa specifika handlingar måste alltså upprätthållas vid prövningen av anbuden.

I inbjudan till anbudsgivning har det ställts ett obligatoriskt krav på att leverantörens finansiella och ekonomiska ställning ska vara eller bedömas kunna bli av erforderlig styrka och stabilitet. Vidare anges att senaste balansräkning/årsredovisning från anbudsgivande företag samt i förekommande fall moderbolag/koncern ska bifogas anbudet. Enligt BMG har Mama Mia och Avesina inte uppfyllt detta skallkrav eftersom de inte lämnat in den senaste balansräkningen eller årsredovisningen.

Det är ostridigt i målet att såväl Mama Mia som Avesina har brutet räkenskapsår som löper från den 1 maj till den 30 april och att de inkommit med årsredovisning och koncernredovisning för räkenskapsåret den 1 maj 2008 – den 30 april 2009. Tidsfristen, efter förlängning, att inkomma med anbud var den 26 november 2010.

Enligt förvaltningsrättens mening kan ”senaste balansräkning eller årsredovisning” inte rimligtvis ges annan innebörd än att det avser den senaste årsredovisningen som enligt lag ska ha lagts fram eller den senaste balansräkningen som ska ha fastställts före anbudstidens utgång, dvs.

årsredovisningen/balansräkningen för räkenskapsåret den 1 maj 2009 – den 30 april 2010. Skallkravets avfattning ger föga utrymme för att tolka kravet på det sätt som VGR gjort gällande, att det är den senaste hos Bolagsverket registrerade och offentliggjorda årsredovisningen som avses. Om så var fallet hade VGR haft att utforma skallkravet på detta sätt. Det faktum att VGR dagen före anbudstidens utgång kontrollerat om det fanns en registrerad årsredovisning avseende Mama Mia och Avesina talar dessutom för att det är årsredovisningen eller balansräkningen för räkenskapsåret 1 maj 2009 – 30 april 2010 som efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Det framgår att styrelsen i Mama Mia har antagit och undertecknat årsredovisningen och koncernredovisningen för räkenskapsåret den 1 maj 2009 – den 30 april 2010 den 27 oktober 2010. Samma dag har revisorn lämnat sin revisionsberättelse och resultat- och balansräkningen fastställts på årsstämman. Styrelsen i Avesina har antagit och undertecknat årsredovisningen och koncernredovisning för räkenskapsåret den 1 maj 2009 – den 30 april 2010 den 25 oktober 2010. Revisorn har lämnat sin revisionsberättelse den 29 oktober 2010.

Mama Mia och Avesina hade således, ca en månad före anbudstidens utgång, en upprättad och tillgänglig årsredovisning och koncernredovisning för räkenskapsåret den 1 maj 2009 – den 30 april 2010 att bifoga till sina anbud. Detta har man inte gjort. Genom att inte bifoga den senaste balansräkningen eller årsredovisningen till sina anbud har Mama Mia och Avesina inte uppfyllt aktuellt kvalificeringskrav.

Till detta kan fogas att en bedömning av om Mama Mia och Avesina uppfyllt kravet på att ”leverantörens finansiella och ekonomiska ställning skall vara eller bedömas kunna bli av erforderlig styrka och stabilitet”



normalt förutsätter tillgång till senaste årsredovisning, vare sig denna varit registrerad eller inte. Detta torde också vara VGR:s uppfattning.

Sammanfattningsvis menar förvaltningsrätten att VGR brutit mot likabehandlingsprincipen, när man låtit Mama Mias och Avesinas anbud gå vidare till utvärdering. BMG har härigenom riskerat att lida skada.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva om övriga åberopade skallkrav är uppfyllda samt om förfrågningsunderlaget och upphandlingen brister i kravet på transparens. Ansökan ska därmed bifallas och upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbuderna ska ske utan beaktande av Mama Mias och Avesinas anbud.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Olle Holmstedt  
chefsrådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Christian Martinsson.