



SÖKANDE

Bravida Prenad AB, 556454-1315
Cypressvägen 21
213 63 Malmö

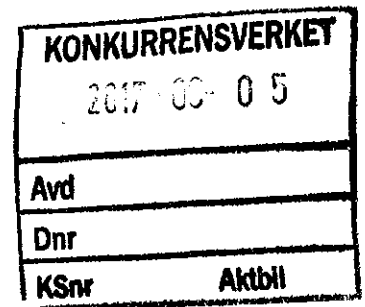
Ombud: Fredrik Jonsson
Mikrofonvägen 28
126 81 Stockholm

MOTPART

Domstolsverket
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Domstolsverket har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som i huvudsak utförande av totalentreprenad för teletekniska säkerhetssystem (dnr: 498-2016). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Bravida Prenad AB (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

Förfrågningsunderlaget

Upphandlingsföremålet och formerna för anbudsgivning

- Inom Sveriges Domstolar finns ca 70 st säkerhetssystem, varav ca 52 st är integrerade säkerhetssystem. Av dessa består 28 st av fabrikat och modell Bewator 2010 Omnis. Resterande består av RCO M5 Mega (8 st), Bravida Integra (7 st), Hisec Thor Guard (4 st), Schneider Esmikko (3 st) och Nordic Integral (2 st). Domstolsverket ger idag support och förvaltar samtliga system ovan,

men ska långsiktigt verka för en enhetlig och effektiv användning av verksamhetsstöden på alla domstolar (DV:s strategiska inriktning 2010–2020, mål 5) till följd av ökat behov av samverkan domstolarna emellan. Domstolsverket har därför som målsättning att upphandla kostnadseffektiva säkerhetssystem, sett över hela livscykeln, som medför att full systemintegration kan utföras mellan domstolarna och därmed ger förutsättningar för samarbete över domstolsgränserna.

Upphandlingsföremålet omfattar utförande av kompletta och funktionsprovade enligt lämnad beskrivning och tillhörande ritningar. Härmed avses allt erforderligt materiel och arbete för erhållande av driftfärdiga anläggningar, således även montagedetaljer, anpassningsenheter etc. som inte speciellt specificerats i dessa handlingar.

Anbudsprövningens utvärderingsdel

Domstolsverket kommer att anta det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt utifrån tilldelningskriterierna Pris och Kvalitet (och uppfyllelse av bör-krav). Därvid beräknas först ett pris i enlighet med vad som närmare föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Därefter bedöms kvalitet och uppfyllnad av bör-krav, varvid anbudet kan tilldelas i förekommande fall kan komma att tilldelas ett fiktivt pristillägg beroende på bedömningens utfall. Priset efter pålägg av eventuella fiktiva pristillägg utgör anbudets jämförelsesumma. Det anbud som har lägst jämförelsesumma kommer att anses ekonomiskt mest fördelaktigt.

Tilldelningskriteriet Kvalitet (undantaget uppfyllnad av bör-krav)

Rubricerat tilldelningskriterium har fyra underkriterier (här redovisas bara underkriterium 3 och 4):

3. Domstolsverket förväntar att kostnadseffektiva tekniska lösningar, sett över hela livscykeln offereras, där systemet har en mycket hög grad av tillgänglighet. Med detta avses tillgång till hårdvara och an-

talet återförsäljare som på så sätt möjliggör transparent prissättning av hårdvara och där installation och service kan utföras av de flesta entreprenörer för att sammantaget minimera risken för inläsningseffekter.

4. Domstolsverket förväntar sig också genomtänkta, väl beprövade, tekniska lösningar och metodiskt utförda anläggningar med hög grad av integration inom systemet och som också tillåter full integration med flertalet av andra domstolars system

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår att fem anbud bedömts i anbudsprövningens utvärderingsdel. Denna bedömning resulterade i att anbudet från Great Security AB hade lägst jämförelsesumma -- (Beräknat pris: 5 770 200 + Sammanlagt fiktivt pristillägg: 500 000 kr = Jämförelsesumma: 6 270 200 kr) -- och anbudet från Great Security AB antogs därför som det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolagets anbud kom på andra plats vid utvärderingen och hade således den näst lägsta jämförelsesumman (Beräknat pris: 4 737 000 + Sammanlagt fiktivt pristillägg: 1 700 000 kr = Jämförelsesumma: 6 437 000 kr)

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid bolagets anbud ska tilldelas högsta poäng avseende underkriterierna 3 och 4 till tilldelningskriteriet Kvalitet. Alternativt yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Domstolsverket anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Bolaget har tilldelats för låg poäng avseende underkriterierna 3 och 4 till

tilldelningskriteriet Kvalitet. Detta har medfört att bolaget fått omotiverade fiktiva pristillägg, vilket i sin tur påverkat anbudsprövningens utfall till bolagets nackdel.

Vid bedömningen avseende de underkriterier som tar sikte på det offererade passersystemet – underkriterierna 3 och 4 och uppfyllnaden av bör-krav – har de två leverantörer som offererat Bewator Omnis inte erhållit något fiktivt pristillägg medan övriga anbudsgivare erhållit fiktiva pristillägg på mellan 700 000 kr och 1 700 000 kr. Redan av detta går det att dra slutsatsen att leverantörer av Bewator Omnis särskilt gynnats i upphandlingen. Enligt bolagets mening har detta skett såväl genom kriteriernas utformning som genom subjektiv poängsättning.

Underkriterium 3

Av Domstolsverkets motivering framgår att bolaget inte tilldelats högsta poäng då det offererade systemet inte finns att beställa via specifika grossister. Något krav på att hårdvaran ska finnas tillgänglig via grossist framgår dock inte av kriteriets ordalydelse.

Möjligheterna att beställa hårdvara via en grossist saknar relevans för ”transparent prissättning”. Produkttillverkaren av systemet Integra W7, Bravida Säkerhet AB, saluför Integra W7 till en rad andra installations- och servicefirmor. I likhet med alla andra produkter till installationsmarknaden avgörs den enskilda installations- eller servicefirmans inköpspris av volymen inköp som görs. Vad som anges i en grossists prislista är däremot det pris vem som helst kan köpa produkten för. De firmor som är aktuella för ett installations- eller serviceuppdrag avseende exempelvis Integra W7 arbetar regelbundet med systemet och har därför väsentligt bättre priser än de som anges i en grossists prislista.

Möjligheterna att beställa hårdvara via en grossist saknar även relevans för ”installation och service kan utföras av de flesta entreprenörer”. Bolaget har i sin beskrivning redogjort för att det för närvarande finns inte mindre än 645 utbildade servicetekniker för det offererade systemet och att dessa finns hos slutanvändare, små installationsfirmor och större installationsfirmor.

Domstolsverkets oro för bristande konkurrens i ett senare skede av inpasseringssystemets livslängd är inte befogad. Bolaget är ett installationsbolag med huvudsaklig verksamhet i Skåne och är ett dotterbolag till Bravida Sverige AB. Inpasseringssystemet Integra tillverkas och saluförs av Bravida Säkerhet AB. Detta innebär att Bravida Säkerhet AB håller lager, tillhandahåller priser, bistår med utbildningar, bedriver produktutveckling osv. Bravida Säkerhet AB ingår i samma koncern som bolaget, men respektive koncernbolag har separata ledningar, styrelser, verksamhetsområden och resultatansvar. Bolaget kan således inte kontrollera prissättningen på Integraprodukter. Vidare tillhandahåller Bravida Säkerhet AB även en bruttoprislista som kan användas av vem som helst för att köpa såväl hårdvara som mjukvara till Integrasystemet (se den till förvaltningsrätten inlämnade handlingen ”Bruttoprislista Systemhuset 2017”). I alla avseenden fungerar Bravida Säkerhet AB som grossist mot marknaden. Det föreligger alltså öppenhet kring prissättningen och fri tillgänglighet till Integrasystemet. Domstolsverket styr i egenskap av anläggningsinnehavare vem som får göra service på dess anläggning. Detta genom att dela ut s.k. operatörsrättigheter till egna eller externa drift- och servicetekniker. Det finns inte mindre än 645 utbildade tekniker för Integrasystemet.

I praktiken har Domstolsverket subjektivt valt att lyfta fram ett irrelevant förhållande (återförsäljning via extern grossist) som en viktig parameter. Något stöd för detta finns inte i kriteriets ordalydelse.

Underkriterium 4

Av Domstolsverkets motivering framgår att bolaget inte tilldelats högsta poäng eftersom bolaget inte påvisat att offererat system tillåter full integration med flertalet av de befintliga anläggningarna inom Sveriges Domstolar. Domstolsverkets motivering är synnerligen anmärkningsvärd eftersom bolaget i sin beskrivning redogjort för att det offererade systemet kan integreras med flertalet av idag installerade system inom Domstolsverket, d.v.s. precis det som Domstolsverket hävdar inte är påvisat.

Bolaget har i sitt anbud uttryckligen angivit att integration kan ske dels genom integrationsmoduler/gränssnitt, dels via tilläggsprogramvara, d.v.s. mjukvarukoppling, för hantering av larm och kortadministration. De redovisade integrationsmöjligheterna är således inte begränsade till mjukvarukopplingar mot användarkataloger, användarkataloger, bokningssystem eller liknande. Inte heller är integrationsmöjligheterna begränsade till andra Integra-system. Slutligen förutsätter underkriterium 4 inte integration mot vilket system som helst avseende vilken funktion som helst. Vad som efterfrågas är full integration mot flertalet, d.v.s. inte samtliga, av andra domstolars system.

Great Security AB har för samma utvärderingskriterium redogjort för hur den offererade ”Omnis mjukvaran tillåter integration med era Omnis övriga system”. Trots att Great Security AB endast uppgett att deras produkt endast kan integreras med andra produkter av samma modell har Domstolsverket tilldelat Great Security AB högsta poäng. Eftersom Domsolsverket inte krävt att Great Security AB ska påvisa hur deras offererade system tillåter full integration med flertalet av de befintliga systemen inom Sveriges Domstolar är det uppenbart att anbudsgivarna behandlats olika.

Domstolsverket

Såväl tilldelningskriterierna som de ifrågasatta underkriterierna är utformade i enligt med de krav som följer av ÄLOU. Tillämpningen av de ifrågasatta underkriterierna är korrekt utförd.

Underkriterierna 3 och 4 är objektivt motiverade . Att verka för att främja konkurrensen genom att undvika inlåsnings kan aldrig anses strida mot ÄLOU. Tvärtom är sådana kriterier helt i linje med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU. Det får vidare anses klart framgå direkt av kriterierna att det är just tillgänglighet, öppenhet, integrationsmöjligheter och en låg grad av inlösning som ska beaktas vid bedömningen.

Underkriterium 3

Säkerhetssystem har en livscykel på åtminstone 20 år. Under systemens livscykel kommer det att behöva upphandlas serviceavtal och tas hand om förändringar i form av bl.a. tillbyggnader och ombyggnationer. När systemen upphandlas är det viktigt att säkerställa att konkurrensen kan upprätthållas under hela systemets livstid. Domstolsverket arbetar aktivt i sina upphandlingar för att motverka inlåsnings effekter. Domstolsverket har därför valt att använda detta som tilldelningskriterium vid upphandlingar av tele-tekniska säkerhetssystem. I förevarande upphandling finns kriteriet i underkriterium 3.

Eftersom Bravidakoncernen äger systemet Integra och samtidigt är verksam som installatör har bolaget anbud inte tilldelats den högsta poängen vid rubricerat underkriterium. Att bolag i samma koncern både äger och installerar ett system medför alltid en förhöjd risk för inlåsnings. Hade bolaget erbjudit fabrikatet Omnis hade de fått samma poäng som de anbudsgivare som valt att erbjuda det systemet.

Bolaget gör gällande att varje koncernbolag har sin egen styrelse och sitt eget verksamhetsområde. Olika verksamhetsinriktningar och olika styrelser

är naturligt inom en koncern. Att bolag inom en koncern har en intressegemenskap är dock självklart. Domstolsverket har vid varje upphandling kopplad till anläggningar med säkerhetssystemet Integra, under de senaste tio åren, endast fått in anbud från Bravida.

Andra leverantörer kan endast köpa Integra direkt från Bravidakoncernen. Systemet finns inte fritt tillgängligt hos grossister. Bolaget har inte genom den åberopade prislistan visat att Integra är tillgängligt via grossister; för samtliga leverantörer och på lika villkor. Tvärtom har ett flertal av de aktörer som bolaget nämnt i sitt första yttrande till förvaltningsrätten lyft fram just problematiken med att få konkurrensmässiga priser när Integra endast är tillgängligt via produktägaren Bravida.

Underkriterium 4

Att i en så omfattande verksamhet som den som bedrivs inom Sveriges Domstolar, med flera olika system installerade, uppställa ett kriterium gällande goda integrationsmöjligheter får anses som synnerligen motiverat.

Med full integration avses att man i ett system kan nå samtliga funktioner, utföra fullständig programmering och konfiguration m.m. i ett annat system. Detta är något annat än koppling via API mot active directory, bokningssystem eller liknande för hantering av användare och kortbehörigheter. Det finns inget system på marknaden idag som har funktioner för en fullständig integration mot säkerhetssystem av andra fabrikat. Detta hade varit revolutionerande. Bolaget har inte visat att Integra klarar full integration.

Inom Sveriges Domstolar finns 52 st integrerade säkerhetssystem, varav 28 st är av fabrikatet Omnis. Vinnande anbudsgivare har offererat ett integrerat säkerhetssystem av fabrikatet Omnis, som tillåter full integration av befintliga system av samma fabrikat. Full integration är således möjlig mot 28 av 52 system, d.v.s. flertalet av andra domstolars system. Det system som bo-

laget valt att offerera i sitt anbud kan endast integreras fullständigt med sju av 52 system. Det hade varit i strid med ordalydelsen till underkriterium 4 att tilldela ett anbud maximal poäng trots att offererat system endast tillåter full integration med en sjundedel av system inom Sveriges Domstolar.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom den upphandling som förevarande mål gäller har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämplig i detta mål.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § ÄLOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt på grundval av det anbud som ur den upphandlande myndighetens synvinkel är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska grunda sig på olika kriterier som ska fastställas under iakttagande av kraven i LOU, tolkad i enlighet med bakomlig-

gande direktiv och EU-domstolens praxis. Relevanta bestämmelser i ÄLOU (se 15 kap. 16 § ÄLOU och 12 kap. 1 § ÄLOU) innehåller, vilket framgår av uttrycket ”till exempel”, en inte uttömmande uppräkningslista av möjliga kriterier. Tilldelningskriterierna kan i princip vara kvalitativa och inte enbart ekonomiska. De kan bl.a. grunda sig på miljöegenskaper. De upphandlande myndigheterna kan även välja tilldelningskriterier som grundas på sociala hänsynstaganden. Dessa kan avse användarna eller förmånstagarna till de byggtreprenader, varor eller tjänster som är föremål för upphandlingen, men även andra personer. Vidare krävs att tilldelningskriterierna ska vara kopplade till föremålet för upphandlingen. Tilldelningskriterierna måste nämligen göra det möjligt att utvärdera varje anbuds prestanda i förhållande till föremålet för upphandlingen, enligt definitionen i de tekniska specifikationerna, samt att utvärdera förhållandet mellan kvalitet och pris i varje anbud. Det ”ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet” är det anbud ”som har det bästa förhållandet mellan kvalitet och pris”. Därutöver krävs enligt principerna om öppenhet, icke-diskriminering och likabehandling att de tilldelningskriterier som väljs är objektiva kriterier som säkerställer att anbudet bedöms objektivt och således i verklig konkurrens med varandra. Skulle den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet skulle detta inte ske. Enligt principerna om öppenhet, icke-diskriminering och likabehandling krävs även att den upphandlande myndigheten under upphandlingens samtliga skeden säkerställer iakttagandet av såväl principen om likabehandling av potentiella anbudsgivare som principen om öppenhet vad gäller tilldelningskriterierna, och att dessa kriterier formuleras på ett sådant sätt att samtliga rimligt upplysta och normalt aktsamma anbudsgivare kan få kännedom om den exakta innebörden av tilldelningskriterierna och således kunna tolka dem på samma sätt (jfr EU-domstolens dom i målet C-368/10, *Dutch Coffee*, med där gjorda hänvisningar)

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt ÄLOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Underkriterium 3

Av kriteriets ordalydelse följer systemets hårdvara ska vara lättillgänglig hos flera återförsäljare och installation och service ska kunna utföras av de flesta entreprenörer på sätt att risken för inlåsnings effekter sammantaget minimeras. Att det ska finnas en hög grad av tillgänglighet för systemet i ovan angiven mening är ägnat att säkerställa att underhåll och service m.m. avseende det upphandlande systemet kan anskaffas med utnyttjande av konkurrens på den relevanta marknaden. Detta innebär i sin tur ett skydd mot omotiverade prishöjningar, villkorsförsämringar etc. som kan följa av bristande konkurrens, d.v.s. inlåsnings effekter.

Vid bedömning av systemets tillgänglighet kan bolag inte samma koncern inte betraktas som fristående och oberoende av andra. En koncern såsom Bravida Sverige AB, bolaget, Bravida Säkerhet AB och eventuella andra koncernbolag är därvid att betrakta som en ekonomisk enhet. Hårdvara till det av bolaget offererade systemet Integra kan endast köpas direkt från Bravidakoncernen. Vidare är entreprenörer som utför service och installation avseende systemet beroende av Bravidakoncernen, bl.a. för inköp av de produkter som krävs för att utföra service- och installationstjänster. Bravidakoncernen är således i praktiken den enda återförsäljaren och det kan inte förutsättas att de flesta entreprenörer kan utföra service och installation utan risk för negativa följder i form av inlåsnings effekter till följd av deras beroende av Bravidakoncernen.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att Domstolsverket brutit mot ÄLOU utifrån vad som anförs angående rubricerat kriterium.

Underkriterium 4

Parterna är i denna del oense om det av bolaget offererade systemet Integra tillåter full integration med system av andra fabrikat än Integra. Vidare gör Domstolsverket gällande att full integration, i den mening Domstolsverket använder begreppet, för samtliga aktörer på marknaden endast är möjlig mot system av samma fabrikat och att flertalet befintliga system är av fabrikatet Omnis som det fabrikat modell mer än hälften av Sveriges domstolars integrerades säkerhetssystem består av. Detta innebär motsatsvis att om system av annat fabrikat än Omnis offereras så kan kriteriet inte uppfyllas fullt ut.

Av det ovan sagda följer att Domstolsverket uppställt ett tilldelningskriterium som endast kan uppfyllas av ett fabrikat. Det är således fråga om ett kriterium som inte uppfyller de krav på objektivitet och likabehandling som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU eftersom det gynnar ett enskilt fabrikat utan att det framgår att detta fabrikat i sig skulle vara av högre kvalitet eller billigare än övriga fabrikat på marknaden. Oavsett vilket har Domstolsverket brutit mot ÄLOU i denna del.

Hur anbudsprövningen skulle ha utfallit för det hypotetiska fall det otillåtna kriteriet inte ställts upp kan inte fastställas. Felet i upphandlingen medför därför att bolaget lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening.

Övrigt

I bedömningen ovan har förvaltningsrätten funnit att det finns ett fel i upphandlingens konkurrensuppsökande fas för vilket skaderekvisitet är uppfyllt. Det saknas därför anledning att pröva vad bolaget anför angående uppfyll-

naden av bör-krav och att Domstolsverket gjort subjektiva bedömningar under anbudsprövningens utvärderingsdel.

Sammanfattande bedömning och val av åtgärd

Bolaget har förmått göra sannolikt att Domstolsverket brutit mot ÄLOU genom att ställa upp ett tilldelningskriterium som strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § ÄLOU och att detta medför att bolaget lider eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. Felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande fas. Rättelse är således inte en tillräckligt ingripande åtgärd. Det finns därför skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Magnus Isgren

Rådmannen Magnus Isgren har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

