



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Föredraganden
Karin Ström Nordlund

DOM
2014-11-24
Meddelad i
Falun

Mål nr
3228-14

Sida 1 (13)

SÖKANDE

Primär Fastighetsförvaltning AB, 556310-5534

Ombud: Advokat Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2014 -11- 25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen får avslutas först efter rättelse genom att en ny anbudsutvärdering ska göras.

Dok.Id 121766

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00
---	---------------------------------	---	---------------------------------	--

BAKGRUND

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande en upphandling av "Driftentreprenad Stationer" (TRV 2013/45183) enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 11 juni 2014 varvid Allianceplus AB (Allianceplus) tilldelades kontraktet.

YRKANDEN

Primär Fastighetsförvaltning AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om utan beaktande av Allianceplus anbud, varvid Bolaget tilldelas kontraktet. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak att Allianceplus anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och Allianceplus har tillåtits göra otillåtna kompletteringar av sitt anbud. Om Allianceplus anbud inte hade kvalificerats till utvärdering skulle Bolaget tilldelats uppdraget, varför Bolaget riskerar att lida skada med anledning av Trafikverkets agerande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att Allianceplus anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen och att de kompletteringar som Allianceplus har gjort inte har förändrat innehållet i det ursprungliga anbudet samt att samtliga anbudsgivare har haft möjlighet att komplettera på detta vis.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. följande.

UF3.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren.

06.9 – Anbudsformulär: Bilaga 1 – Juridisk försäkran

Denna bilaga innebär att anbudslämnaren försäkrar ett antal juridiska krav som upphandlande enhet ställer på anbudslämnare för att få delta vid upphandlingar som regleras enligt Lagen om Offentlig Upphandling. Underskrift ska ske av firmatecknare på heder och samvete och bifogas anbudet.

06.9 – Anbudsformulär: Föremålet för anbudet samt undertecknande
Riktigheten av anbudets innehåll ska försäkras på heder och samvete av anbudsgivaren genom undertecknande av handling ”Bilaga – Försäkran”. Den undertecknade försäkran ska laddas upp på CTM som en bilaga till anbudet.

Om riktigheten intygas av behörig företrädare som inte är firmatecknare ska på kopia på fullmakt som styrker behörigheten även laddas upp på CTM som bilaga till anbudet.

UF3.51 Prövning av anbudsgivare: Referensuppdrag

Anbudsgivare som avger anbud ska ha minst tre utförda eller pågående referensuppdrag, med godkänt resultat enligt referenser, avseende liknande uppdrag.

UF3.51 Prövning av anbudsgivare: Krav på kvalitetssäkring

Krav på exempel på kvalitets- och miljöplan

Anbudsgivare ska bifoga en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett av referensuppdragen, som exempel på hur arbetsgivaren arbetar med kvalitets- och miljöplaner i uppdrag.

SF3.1 Organisation och personal

L ska ha personal som är dedikerad till att arbeta med den fasta ersättningen ingående uppgifter.

L:s platsorganisation ska bestå av minst 60 % fast anställd personal. Platsorganisationen samt eventuella UL ska anges i anbudet.

I redovisningen ska bl.a. följande framgå:

- Organisationsplan för uppdraget, struktur och antal personer samt hur stor del av en heltidstjänst som varje person kommer lägga i uppdraget

06.9 – Anbudsformulär: Organisation och beskrivning av utförande

Organisation för uppdraget med eventuell stab/supportfunktion för såväl genomförande som övertagande med procentuell arbetstid per personalkategori (heltid = 100 %).

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter som talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit

eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De mest grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Av 9 kap. 8 § LUF följer att en upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Fråga om behörig firmatecknare undertecknat den juridiska försäkran respektive om behörig företrädare undertecknat anbudet

Bolaget gör gällande att av förfrågningsunderlaget framgår det att anbud ska vara undertecknat av behörig företrädare hos anbudsgivaren och att den juridiska försäkran ska vara undertecknad av firmatecknare. En behörig firmatecknare har firmateckningsrätt ensam eller i förening med annan medan behörig företrädare agerar via fullmakt utfärdad av behörig firmatecknare. Allianceplus firma tecknas av styrelsen eller en av styrelseledamöterna i förening med Henrik Axel Juul Nordenlund. Eftersom det rör sig om ovillkorliga skall-krav måste den upphandlande myndigheten kontrollera att kraven uppfyllts. Eftersom den juridiska försäkran är undertecknad av en person framgår det att den inte undertecknats av firmatecknare. Både Allianceplus anbudsformulär och juridisk försäkran är undertecknade av en icke-namngiven person vardera med oläslig namnteckning. Det går inte att kontrollera om någon behörig företrädare eller firmatecknare undertecknat anbudet eftersom det saknas namnförtydligande. Ovanstående innebär en utökad undersökningsplikt för Trafikverket. Eftersom fullmakt inte heller bifogats anbudet borde Trafikverket förkastat anbudet då Allianceplus inte uppfyllt skall-kraven. Det är först i efterhand, genom en jämförelse av

namnteckningar på anbudet och de fullmakter som getts in senare, som det går att konstatera att den juridiska försäkran undertecknats av VD och anbudsformuläret av någon annan än VD. VD har endast rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Allianceplus omsättning under 2013 understeg 400 miljoner kronor och det ska ställas i förhållande till anbudet som överstiger 100 miljoner kronor. VD:s firmateckningsbehörighet avseende löpande förvaltningsåtgärder kan inte anses omfatta upphandlingsuppdrag av denna dignitet och det går heller inte att grunda firmateckningsrätt på en fullmakt utfärdad av VD. Eftersom Allianceplus anbud inte uppfyller skall-kraven skulle det ha diskvalificerats från upphandlingen.

Trafikverket för fram att de kontrollerat anbudsgivarnas uppfyllelse av skall-krav. Allianceplus anbudsformulär var undertecknat och likaså den juridiska försäkran. Trafikverket fann detta tillräckligt för de krav som föreligger för upphandlingen och det framkom inte några indicier eller farhågor för att närmare kontrollera undertecknandet. I överprövningen har undertecknandet ifrågasatts av Bolaget och Trafikverket har med anledning av detta efterfrågat ett förtydligande av vinnande anbudsgivare för att försäkra sig om att bedömningen var korrekt. Allianceplus har bifogat en fullmakt för Mikael Carlsson undertecknad av VD att företräda Allianceplus i upphandlingen och Trafikverket anser att detta måste vara tillräckligt för kraven som ställts. Trafikverket anser att VD ska anses ha den behörighet som är nödvändig för att konkurrera om kontraktet för upphandlingen. Det är upp till företaget att själv bestämma vem eller vilka som är behöriga företrädare för en upphandling. Den löpande förvaltningen är en generell fullmakt, baserat på styrelsens riktlinjer och anvisningar, som VD erhåller i sitt uppdrag. Den löpande förvaltningen beror ofta på vad som är kutym inom företaget. Bolaget har inte den insyn som krävs för att avgöra vilka ramar den löpande förvaltningen har för Allianceplus och Trafikverket har inte anledning att tro att VD agerat utanför sin behörighet. Om det uppkommer en fråga om eventuell behörighet så är det en fråga mellan företaget och dess VD samt mellan Trafikverket och företaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Trafikverket har i förfrågningsunderlaget angett att den juridiska försäkran ska vara undertecknad av behörig firmatecknare. Av Bolagsverkets registreringsbevis framgår att Allianceplus firma tecknas av styrelsen eller Henrik Nordenlund i förening med en av styrelseledamöterna. Därtill framgår att VD:n har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Allianceplus VD, Ulrica Björnör, har ensam undertecknat den juridiska försäkran. Frågan är således om det kan anses ingå i den löpande förvaltningen för en VD att underteckna en juridisk försäkran. En VD får alltid företräda bolaget och teckna dess firma gällande uppgifter som faller inom den löpande förvaltningen (8 kap. 29 och 36 §§ aktiebolagslagen [2005:551]). Till den löpande förvaltningen räknas alla åtgärder som med hänsyn till omfattningen och arten av bolagets verksamhet inte är att anse som av osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse. Bedömningen av vilka åtgärder som bör anses ingå i den löpande förvaltningen blir i viss mån beroende av företagets beskaffenhet och storlek (jfr prop. 1975:103 s. 374 f. och prop. 1997/98:99 s. 222 ff.). Den juridiska försäkran utgör en försäkran av ett antal juridiska krav. Den innefattar bl.a. försäkran om att anbudsgivaren inte är dömd för brott, att anbudsgivaren inte är i eller föremål för konkurs, likvidation, tvångsförvaltning eller liknande, att anbudsgivaren inte gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen, att anbudsgivaren fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter och skatt, att anbudsgivaren inte lämnat felaktiga upplysningar, att anbudsgivare har kollektivavtal och/eller följer detsamma avseende arbetsvillkor och lägsta löner samt att även underleverantörer uppfyller ovanstående krav. Förvaltningsrätten finner att uppgifterna som efterfrågas utgör intyganden och inte åtaganden samt att en VD får anses ha god insyn i företaget vad gäller de uppgifter som intygas. Med hänsyn till typen av uppgifter och förarbetsuttalandena kan undertecknande av den juridiska försäkran inte anses vara en åtgärd som är av sådan osedvanlig beskaffenhet eller stor betydelse för företaget att det inte faller inom den löpande förvaltningen.

Förvaltningsrätten finner därmed att undertecknandet av den juridiska försäkran ska anses ingå i den löpande förvaltningen. I denna del saknas således skäl för ingripande enligt LUF.

Vad gäller undertecknande av anbudsformuläret har Trafikverket i förfrågningsunderlaget angett att anbud ska vara undertecknade av behörig företrädare. Något krav på att behörigheten hos den som undertecknar anbudet ska styrkas finns, såvitt framförts, inte i underlaget. Inte heller har Trafikverket haft en skyldighet att kontrollera behörigheten hos den som har undertecknat anbudet. Frågan i denna del blir således om Mikael Carlsson var behörig företrädare när han undertecknade Allianceplus anbud. Behörigheten ska bedömas genom att tillämpa allmänna civilrättsliga principer (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 3805-11). En anställd kan genom sin ställning ha behörighet att avge anbud. Behörigheten att företräda ett bolag kan också följa av muntlig eller skriftlig fullmakt, förutsatt att den eller de som lämnat fullmakten har sådan behörighet. Anbudsformulär har undertecknats av Mikael Carlsson och Allianceplus har vid senare tillfälle gett in en fullmakt, som gällde vid tiden för anbudslämnande, undertecknad av VD Ulrica Björnör som ger Mikael Carlsson rätt att företräda Allianceplus i aktuell upphandling. Med hänsyn till förarbetsuttalanden ovan avseende behörighet för Allianceplus VD är det förvaltningsrättens bedömning att denne även får anses behörig, inom ramen för den löpande förvaltningen, att utfärda aktuell fullmakt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att Mikael Carlsson var behörig att företräda Allianceplus när han undertecknade anbudet. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därmed i denna del.

Fråga om referenser avser liknande uppdrag

Bolaget gör gällande att av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska redovisa minst tre referensuppdrag avseende liknande uppdrag. Allianceplus har ingett tre referensuppdrag till sitt anbud. Referensuppdrag 2 avser lokalvård och utkörning av matkassar för Coop. Referensuppdrag 3 avser lokalvård och avfallshantering för Lloyds Apotek. Dessa två refe-

rensuppdrag kan inte jämföras med städning av större järnvägsstationer, tåg, perronger och städning av järnvägsspår. Av förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget omfattar drift, tillsyn och skötsel, del av felavhjälpande underhåll och spårstädning avseende ett antal järnvägsstationer i stora delar av södra och västra Sverige. Den nu aktuella entreprenaden ställer helt andra krav på såväl personal som på utförande och utrustning än städning av butikslokal då det rör sig om betydligt mer tekniska och avancerade uppdrag. Genom referensuppdragen som lämnats kan Allianceplus lämplighet och erfarenhet av sådana kvalificerade uppdrag inte bedömas. Trafikverket måste beakta principerna om transparens, öppenhet och lika-behandling. Trafikverket har beaktat krav som inte framgår av upphandlingsföreskrifterna, t.ex. geografisk spridning. Eftersom Allianceplus anbud inte uppfyller skall-krav på tre liknande referenser borde de rätteligen ha diskvalificerats från upphandlingen.

Trafikverket för fram att det inte finns några omständigheter som talar för att Allianceplus inte uppfyllt kraven på likvärdigt referensuppdrag. Vad som avses med liknande uppdrag är flytande och upp till Trafikverket att avgöra, baserat på de uppgifter som erhålles med anbudet. Det är också avsikten eftersom det öppnar upp för en god konkurrensutsättning och att så många som möjligt kan lämna anbud. Trafikverket har tillmätt stor vikt vid referensuppdragens geografiska spridning eftersom entreprenaden består av ett stort antal objekt som sträcker sig över ett stort geografiskt område. Det är därför av stor vikt att säkerställa att anbudsgivaren kan leverera och hantera uppdrag med sådan spridning. Att geografisk spridning varit en del av bedömningen utesluter dock inte andra värderingar för uppdragen. Därutöver består omfattningen av uppdraget av ett stort antal objekt som inte är speciellt tekniktäta. Omfattningen av de i entreprenaden ingående tjänsterna består till stor del av städtjänster och samtliga ingivna referensuppdrag innehåller en stor del städtjänster. Om Trafikverket önskat kriterier om avancerade referensuppdrag och preciserade krav hade sådana skall-krav utformats. Detta skulle dock hämma konkurrensen och vara ofördelaktigt för Trafikverket. Vad gäller omständigheten att vinnande

anbudsgivare inte har den kompetens som behövs för ett uppdrag av denna dignitet så anser Trafikverket att det är en kompetens som införskaffas innan kontraktet börjar löpa. Det är också vanligt att företag skaffar den kompetens som är nödvändig om de sedermera erhåller uppdraget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är ostridigt att Trafikverket ställt krav på tre *liknande* referensuppdrag. Syftet med referensuppdragen är att styrka att anbudsgivarnas förmåga att genomföra aktuellt uppdrag. Det finns ingen skyldighet för Trafikverket att specificera i vilka avseenden ett uppdrag är att anse som liknande och den upphandlande myndigheten har ett visst utrymme att bedöma vad som kan anses vara liknande uppdrag. Liknande referensuppdrag i upphandlings-sammanhang syftar normalt till den tjänst som efterfrågas. Av förfrågningsunderlaget framgår att aktuellt uppdrag avser administrativa och tekniska arbetsuppgifter samt verksamhetsanknutna tjänster i form av renhållning, lokalvård och service (jfr UF1). Av Allianceplus två ifrågasatta referensuppdrag framgår att de utfört städtjänster. Trafikverket har gjort gällande att entreprenadens tjänster till stor del består i städtjänster och uppdraget innefattar objekt som inte är speciellt tekniktäta. Trafikverket har uppgett att stor vikt lagts vid geografisk spridning men att även andra värderingar gjorts. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av uppdragens art och det som anförts av Bolaget att detta inte visar att de av Allianceplus åberopade referensuppdragen inte kan anses utgöra sådana liknande uppdrag som efterfrågats. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därmed i denna del.

Fråga om objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från referensuppdrag bifogats samt fråga om komplettering

Bolaget gör gällande att kravet på kvalitets- och miljöplan utgör ett skallkrav och att detta inte uppfyllts av Allianceplus. Allianceplus har till sitt anbud enbart bifogat en kvalitets- och miljöplan som utgör en mall vilken är avsedd att fyllas i. Allianceplus har således inte vid tiden för anbudsti-

dens utgång lämnat någon objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett referensuppdrag. Allianceplus har därefter tillåtits att komplettera anbudet med en komplett kvalitets- och miljöplan avseende ett referensuppdrag. En komplettering eller ett förtydligande får bara leda till att marginella sakuppgifter tillförs och aktuell komplettering ändrade innehållet i det ursprungliga anbudet och gjorde att anbudet gick från att inte uppfylla skallkrav till att uppfylla detsamma. Kompletteringen utgör därmed en otillåten sådan och det innebär en risk för särbehandling och konkurrensbegränsning att tillåta en sådan komplettering.

Trafikverket gör gällande att samtliga anbudsgivare haft möjligheten att komplettera på grund av otydligheter i anbudsgivarnas anbud och därigenom har inte några principer i LUF satts åt sidan. Kompletteringarna som Allianceplus gjort var av sådan art att de inte förändrade innehållet i det ursprungliga anbudet och är inom regelverket för vad som är tillåtet. Allianceplus skickade in en komplettering av kvalitets- och miljöplan för ett av sina referensuppdrag. Dessförinnan hade referensuppdragen redogjorts för i detalj samt en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan bifogats för uppdraget. De kvalitets- och miljöplaner som kompletterats är hämtade från referensuppdraget och utgör inte heller någon förändring i anbudet till Trafikverket eftersom de redan existerade vid tiden för anbudets lämnande.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Kravet på att redovisa objektsspecifik kvalitets- och miljöplan från ett av referensuppdragen utgör ostridigt ett obligatoriskt krav. Av Allianceplus anbud framgår att de bifogat en objektsspecifik kvalitets- och miljöplan men att bifogade planer inte var från ett av referensuppdragen. Förvaltningsrätten kan här konstatera att Allianceplus inte uppfyllt ställda krav eftersom de planer som bifogats inte varit från ett referensuppdrag. Allianceplus har därefter av Trafikverket tillåtits komplettera sitt anbud med en kvalitets- och miljöplan från referensuppdrag och har därmed uppfyllt kravet.

Bolaget hävdar att Allianceplus uppfyllt ställda krav genom en otillåten komplettering. Trafikverket har gjort gällande att samtliga anbudsgivare tillåtits komplettera sina anbud på liknande sätt varför myndigheten inte brutit mot någon av principerna i LUF samt att den komplettering som Allianceplus tillåtits göra inte innebar en förändring av anbudet. Bolaget har inte bemött Trafikverkets påstående i nämnda del. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ifrågasätta den uppgiften. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att alla anbudsgivare getts samma möjligheter till komplettering och att den komplettering som Allianceplus tillåtits göra därför kunnat ske utan åsidosättande av likabehandlings- eller proportionalitetsprincipen eller någon av annan av de allmänna principerna i 1 kap. 24 § LUF. Skäl för ingripande enligt LUF saknas därmed i denna del.

Fråga om organisations- och personaluppgifter bifogats samt fråga om komplettering

Bolaget gör gällande att utifrån utformningen av anbudsformulär och de särskilda föreskrifterna framgår att procentuell arbetstid av heltid avseende viss personal ska anges. Allianceplus har inte uppfyllt detta skall-krav och har i efterhand tillåtits komplettera informationen vilket gör det till en otillåten komplettering.

Trafikverket för fram att även i denna del har förtydligandet inte varit otillåtet eftersom anbudet inte förändrats och några nya uppgifter inte inkommit. Allianceplus har i sitt ursprungliga anbud angett en organisation bestående av 25 renhållningsarbetare och kompletteringen avsåg endast ett förtydligande att 15 av dessa kommer att arbeta i syd och resterande 10 kommer att arbeta i väst.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska redovisa hur stor del av en heltidstjänst som varje person enligt organisationsplanen kommer

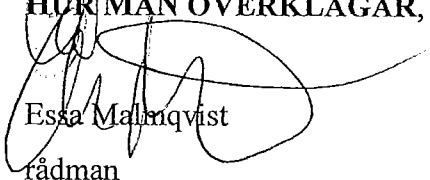
att lägga i uppdraget. Enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget och Bolagets ansökan gäller bristen i Allianceplus anbud såsom förvaltningsrätten uppfattar den uppgifter om procentuell arbetstid av heltid för viss personal, i detta fall renhållningsarbetare.

Av Allianceplus anbud (06.9 Anbudsformulär med hänvisning till bilaga 9, 10 och 13) framgår att uppdraget kommer att bemannas med personal som har erfarenhet och kompetens i enlighet med förfrågningsunderlaget. Vad gäller renhållningspersonal (bilaga 9 s. 3) framgår att anbudet bygger på att 25 personer kommer att hantera denna del av entreprenaden. Någon ytterligare information finns inte i det bifogade organisationsschemat (bilaga 10). Allianceplus har tillåtits komplettera med uppgift om att de 25 renhållningsarbetarna är årsanställda. Trafikverket har endast angett att förtydligandet inte varit otillåtet eftersom det inte förändrat anbudet då det endast angav fördelningen var personalen skulle komma att arbeta.

Förvaltningsrätten kan mot denna bakgrund konstatera att Allianceplus inte uppfyllt det obligatoriska kravet innebärande redovisning av hur stor del av heltidstjänst som varje person kommer att lägga i uppdraget vad avser renhållningsarbetare i anbudet. Den komplettering som Allianceplus tillåtits göra därefter innebär således att anbudet först då kunde bedömas som komplett, med utgångspunkt från uppställda krav i förfrågningsunderlaget. Några uppgifter om att samtliga anbudsgivare tillåtits göra motsvarande komplettering har inte förts fram av Trafikverket. Den gjorda kompletteringen har därmed enligt förvaltningsrättens bedömning inte skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom mål nr 6248-11). Bolaget har således i denna del visat att Trafikverket rätteligen borde ha underlåtit att utvärdera Allianceplus anbud med hänsyn till att de inte uppfyllt skall-kravet avseende organisations- och personaluppgifter vad gäller i vart fall renhållningsarbetare. Bolaget får anses ha lidit skada av förfarandet då de framfört att de skulle tilldelats kontraktet om Allianceplus anbud inte utvärderats, en uppgift som inte

motsagts av Trafikverket. Grund för ingripande föreligger därför på så sätt att upphandlingen ska rättas genom en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1C LOU).



Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.