



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louice Jonsson

DOM
2014-10-15
Meddelad i
Falun

Mål nr
4292-14

KONKURRENSVERKET	
2014-10-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Mecura i Gävle AB, 556844-9739
c/o Sweden
Kullerstensvägen 6
806 49 Gävle

Ombud: Advokat Gustaf Andersson
Andersson & Öberg Advokatfirma HB
Box 6087
800 06 Gävle

MOTPART

Sandviken Energi AB, 556012-3050
Box 91
811 21 Sandviken

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Mecura i Gävle AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 122078

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sandviken Energi AB (i det följande Beställaren) genomför en upphandling avseende "Flerfunktionsnät för telekommunikationssystem, Bredbandsnät, Storvik" (projektnummer 2014313). Upphandlingen, som avser en utförandeentreprenad, genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut fattades den 25 augusti 2014 av vilket det framgår att Eltel Networks Infranet AB antogs som leverantör.

Mecura i Gävle AB (i det följande Bolaget), vars anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyller obligatoriska krav på kvalitets- och miljösystem (punkten 3.2.4) och referenser (punkten 4.1.2) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget anför i korthet följande. Bolaget har lämnat två referenter på liknande arbeten. Även om Bolaget själv har undertecknat referensen, utgör det inte skäl för att utesluta anbudet från utvärderingen. Bolaget uppfyller även ställda krav på miljö och kvalitet och har lämnat det lägsta anbudspriset i upphandlingen.

Beställaren bestrider bifall till ansökan och anför att Bolagets anbud rätteligen har förkastats då det inte uppfyller aktuella obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anført är visat att Beställaren har brutit mot någon av de grundläggande

principerna i LUF och detta har medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 24 § LUF jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Uppfyller Bolaget kravet på kvalitets- och miljösystem?

Beställaren har i förfrågningsunderlaget (punkten 3.2.4 Anbudsformulär) ställt upp följande krav:

Entreprenören skall inneha och arbeta efter ett kvalitetssystem motsvarande kraven enligt SS-EN ISO 9001 och miljösystem som motsvarar kraven enligt SS-EN ISO 14001.

Vidare framgår att anbud ska innehålla intyg för företagets kvalitets- och miljösystem och att komplett handling redovisas efter anmodan (AFB.31).

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget har att visa att de obligatoriska kraven är uppfyllt dels genom att kryssa i angiven ruta i anbudsformuläret, dels genom att ge in intyg om företagets kvalitets- och miljösystem. I målet har inte framkommit annat än att Bolaget i anbudsformuläret har kryssat i "Ja" på att kravet uppfylls. Bolaget har därtill skickat in två dokument, benämnda "Kvalitetspolicy Mecura AB" och "Kvalitets och miljöpolicy Mecura AB". I förstnämnt dokument anges bl.a. att Mecura AB ska sträva efter att i anbud erbjuda rätt kvalitet så att kostnaden för produktionen över hela dess livslängd blir så låg som möjligt, att stödja, ge råd och informera såväl beställare som underentreprenörer och leverantörer för att säkerställa slutproduktionens kvalitet, att driva sina arbetsplatser med god ordning och säkerställd arbetsmiljö. I sistnämnt dokument anges bl.a. att Mecura AB i hela sin verksamhet ska vägledas av försiktighetsprincipen, kretsloppsprincipen och produktvalsprincipen. Innebörden i respektive princip beskrivs även kortfattat i dokumentet.

Bolaget gör gällande att kravet avseende miljö- och kvalitetssystem är uppfyllt och hänvisar till nämnda dokument samt pekar på att Beställaren inte har motiverat varför Bolaget inte skulle uppfylla det aktuella kravet. Beställaren har för sin del anfört att Bolagets redogörelser avseende kvalitet och miljö inte bedöms uppfylla de ställda kraven och att Bolaget inte har visat att kvalitets- och miljösystemen motsvarar kraven enligt SS-EN ISO 9001 eller SS-EN ISO 14001. Enligt förvaltningsrättens mening är innehållet i de båda dokumenten mycket allmänt hållet och de beskrivningar som lämnas av anbudsgivarens arbetssätt i kvalitets- och miljöhänseende framstår som övergripande. Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget genom den information som lämnats i de åberopade dokumenten förmått visa att det innehar och arbetar efter ett kvalitets- och miljösystem som motsvarar kraven enligt SS-EN ISO 9001 respektive SS-EN ISO 14001. Beställaren har således haft fog för att förkasta Bolagets anbud på den grund som skett.

Uppfyller Bolaget kravet på referenser?

Beställaren har i förfrågningsunderlaget (punkten 4.1.2 Anbudsformulär) ställt upp följande krav:

Anbudsgivaren skall ha branschfarenhet. Bevis på detta kan vara referens/er från liknande uppdrag och förteckning över uppdrag som genomförts. Minst 2 referenser för relevanta arbeten liknande specificerat uppdrag skall lämnas. Referensarbetena skall vara utförda de senaste två åren. Ange namn, telefonnummer samt e-postadress till kontaktpersoner och kortfattad beskrivning av uppdrag som utförts. Bilaga 4, Frågor till referent skall fyllas i och undertecknas av representant för referenten. Vi kan även komma att ta hänsyn till egna referenser.

I AFB.31 anges att anbud ska innehålla referenser.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget ska visa att obligatoriskt krav är uppfyllt genom att kryssa i angiven ruta i anbudsformuläret. I målet har inte framkommit an-

nat än att Bolaget har kryssat i "Ja" på att kravet uppfylls. Av punkten 4.1.2 framgår vidare dels att anbudsgivaren ska lämna minst två referenser, dels att bilagan "Frågor till referent" ska fyllas i och undertecknas av representant för referenten. Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget anges att bilagan "Frågor till referent" utgör en del av förfrågningsunderlaget (AFB.22).

Beställaren har förkastat Bolagets anbud på den grunden att Bolaget endast har lämnat in en ifylld bilaga "Frågor till referent" och att denna är undertecknad av anbudsgivaren själv. Bolaget medger att man själv har undertecknat bilagan, men anser inte att detta utgör skäl för att förkasta anbudet. Bolaget hänvisar vidare till en separat referensförteckning vari namnges tre referenser med åtföljande kontaktuppgifter. Bolaget framhåller att Beställarens uppgift om att endast en referens har angivits är felaktig eftersom Eltel Networks AS, som är verksamma i Norge och Eltel Networks AB, som är verksamma i Sverige, är två olika bolag.

I målet har inte framkommit annat än att Bolaget till anbudet endast har bifogat en ifylld referentenkät "Frågor till referent". I referensenkäten, vilken uppges avse referenslämnande företaget Eltelnetworks AB/AS, hänvisar Bolaget till en annan bilaga, vilken såvitt förvaltningsrätten förstår är den referensförteckning som Bolaget lämnat in. Bilagan "Frågor till referent" innehåller specifika frågor som ska besvaras och betygsättas av referenten. Frågorna syftar till var och en av de minst två referenser/referensuppdrag som ska lämnas enligt förfrågningsunderlaget (jfr punkten 4.1.2 Anbudsformulär). Av den ifyllda referensenkät som Bolaget har lämnat in kan inte utläsas att referenssvaren skulle avse fler än ett referensobjekt och inte heller vilket av de referensobjekt som anges i den separata referensförteckningen som omdömena i så fall skulle avse. Därtill kommer att den person som har undertecknat aktuell bilaga inte är en representant för referenten och inte heller finns upptagen bland angivna referenser i den sepa-

rata referensförteckningen. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Bolaget inte uppfyller obligatoriskt krav gällande referenser och att Beställaren således har haft fog för att förkasta anbudet på den grund som skett.

Det saknas sammanfattningsvis skäl för ingripande enligt LUF på de av Bolaget åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Eva Karlsson Helghe
rådman