



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-03-04
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
496-13, 636-13
Enhet 2

SÖKANDE

1. Bio Energisystem i Norden AB, 556815-2655
Kärne Ryttagården 412
691 91 Karlskoga

2. Hotab Eldningsteknik AB, 556201-3994

Ombud för 2

Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Södergatan 15
211 34 Malmö

MOTPART

Swedavia AB, 556797-0818

Ombud

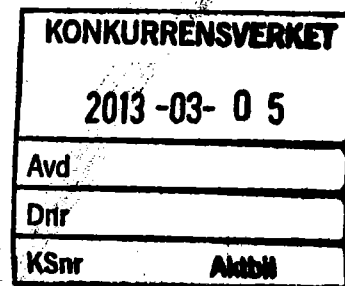
Bolagsjurist Karin Fahlström
Swedavia Arlanda Airport
190 45 Stockholm-Arlanda

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökningarna om överprövning och förordnar att det lämnade tilldelningsbeslutet rättas.



BAKGRUND

Swedavia AB har gjort en upphandling benämnd "Nya pellets pannor Göteborg Landvetter Airport", diarienummer SDA 2012-001271. Swedavia AB har fattat tilldelningsbeslut i upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Bio Energisystem i Norden AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att det nuvarande tilldelningsbeslutet upphävs samt att ett nytt lämnas med redovisning och motivering av beslutet. Vidare anføres bl.a. följande. Det har inte lämnats ut information om vem som tilldelades kontraktet och inte heller någon redovisning av utvärdering av alla inkomna anbud.

Hotab Eldningsteknik AB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen rättas så tillvida att ett nytt tilldelningsbeslut meddelas som uppfyller lagstadgade krav på redovisning av skäl för tilldelning och i andra hand att upphandlingen görs om då principen om förutsebarhet och transparens åsidosatts. Vidare anføres bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet har fattats utan att skäl för detta har lämnats. Det har inte ens lämnats information om vem som tilldelades kontraktet. Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget står i strid med principen om förutsebarhet och transparens eftersom den upphandlande myndigheten genom utformningen har möjlighet att helt godtyckligt tilldela kontraktet till den leverantör man önskar att favorisera.

Swedavia AB medger att ett ofullständigt tilldelningsbeslut har lämnats. Ett nytt tilldelningsbeslut kommer att lämnas med vederbörlig information så snart dom meddelats och vunnit laga kraft. Eftersom förstahandsyrkandet från Hotab Eldningsteknik AB medges och ett nytt tilldelningsbeslut ska meddelas saknas skäl för domstolen att ta ställning till andrahandsyrkande om att upphandlingen ska göras om.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av 9 kap. 9 § första stycket LUF framgår att en upphandlande enhet snarast möjligt ska skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I 9 kap. 10 § första stycket LUF anges att en upphandlande enhet ska till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats. I lagrummets andra stycke anges att en upphandlande enhet ska på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet. Upplysningar enligt de ovan två angivna styckena ska lämnas snarast möjligt och senast inom 15 dagar från det att en skriftlig begäran kom in. Ifrågavarande bestämmelse gäller även vid förenklat förfarande och urvalsförfarande.

I målet har de bägge sökandenabolagen gjort gällande dels att tilldelningsbeslutet har fattats utan att det lämnats vederbörlig information om vem som fått uppdraget, dels att utvärderingen av anbuderna inte har redovisats. Swedavia AB har medgett att tilldelningsbeslutet är ofullständigt och har meddelat att ett nytt tilldelningsbeslut ska lämnas med information i enlighet med bestämmelserna i 9 kap. LUF så snart förvaltningsrättens dom vinner laga kraft. Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det är ostridigt i målet att det lämnade tilldelningsbeslutet är ofullständigt och inte uppfyller det i 9 kap. LUF närmare angivna kravet på lämnad information. Mot denna bakgrund ska ansökningarna om överprövning bifallas och tilldelningsbeslutet rättas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt

rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.

