



**SÖKANDE**

Helmark Buss Import AB, 556196-0914  
Hyltevägen 25  
285 32 Markaryd

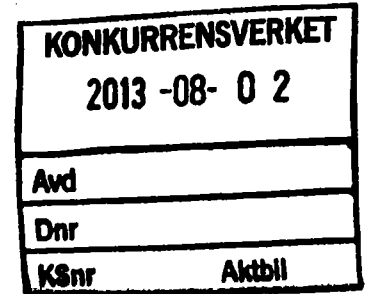
Ombud: Pär Cronhult  
Box 5625  
114 86 Stockholm

**MOTPART**

Vagnparken i Skåne AB, 556116-8419  
c/o Stadskontoret  
Centrala upphandlingsenheten  
Henrik Smithsgatan 13  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Helmark Buss Import AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

## BAKGRUND

Vagnparken i Skåne AB (ViSAB) påbörjade i september 2012 en upphandling av förskolebussar, ref. nr 2012/00075. Upphandlingen har tidigare föranlett två överprövningar i förvaltningsrätten (mål nr 12566-12 och 2961-13). Den 7 juni 2013 beslutade ViSAB att avbryta upphandlingen med motiveringen att det sedan den 1 maj 2013 inte finns några giltiga anbud, eftersom anbudens giltighetstid gick ut den 30 april.

## YRKANDE M.M.

Helmark Buss Import AB (Helmark) yrkar att beslutet att avbryta upphandlingen ska upphävas och anför följande.

Av tidigare mål i förvaltningsrätten framgår att ViSAB självt orsakat den försening som nu lagts till grund för att avbryta upphandlingen; ViSAB har brutit mot LOU dels genom att den 1 december 2012 felaktigt förkasta Helmarks anbud, dels genom att den 7 mars 2013 felaktigt avbryta upphandlingen. Hade dessa felaktigheter aldrig begåtts skulle en korrekt tilldelning ha genomförts inom den utsatta fristen för anbudens giltighet. ViSAB borde därför ha gett anbudsgivarna, däribland Helmark, möjlighet att förlänga sina anbuds giltighet innan upphandlingen avbröts igen. Detta har inte skett. ViSAB:s aktuella handläggning och tidigare beslut att avbryta upphandlingen ingår i ett förfarande som syftar till att fördröja upphandlingen tillräckligt länge för att anbudens giltighet ska hinna löpa ut, varigenom ViSAB ska kunna kringgå förvaltningsrättens ursprungliga beslut om rättelse av den 28 februari 2013. Vid sådana förhållanden kan ViSAB inte anses ha några sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

Skulle rätten finna att det finns sakliga skäl för att avbryta upphandlingen i och med att anbudens giltighetstid har löpt ut, medför detta att rättsmedlet om överprövning och upphävande av avbrytandebeslut i princip sätts åt sidan eftersom upphandlande myndigheter därmed genom eget dröjsmål eller försumlighet tillåts åstadkomma en sådan effekt att överprövningsinstitutet framstår som en ren chimär. Frågan om den upphandlingsrättsliga verkan av att anbudens giltighet har löpt ut eller vad som i sådant fall ankommer på den upphandlande myndigheten i fråga om kommunikation med anbudsgivarna, har tidigare inte varit föremål för unionsrättslig prövning. Ett beslut om avslag av Helmarks nu aktuella ansökan om överprövning medför en sådan urholkande tolkning av unionsrätten, att EU-domstolen först bör tillfrågas om förhandsavgörande.

ViSAB bestrider bifall till Helmarks yrkande och anför följande.

Till upphandlingen lämnade anbud är inte gällande sedan den 30 april 2013. Således finns det inga juridiskt bindande dokument som ett upphandlingskontrakt kan grundas på. Upphandlingen får i följaktligen inte avslutas genom tecknande av upphandlingskontrakt. ViSAB har till följd av detta sakliga skäl att avbryta upphandlingen. ViSAB har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU, dess grundläggande rättsprinciper och övrig tillämplig lagstiftning.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

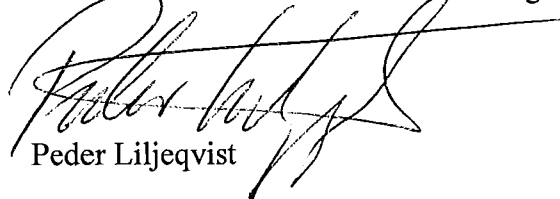
För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling.

Frågan i målet är om det faktum att giltighetstiden för de lämnade anbuden i upphandlingen har löpt utgör ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att det inte är nödvändigt att begära förhandsavgörande från EU-domstolen i den frågan.

Giltighetstiden för ett anbud i en upphandling kan förlängas under förutsättning att principerna för offentlig upphandling iakttas. Om tiden ska förlängas eller inte är en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna. Frågan om förlängning av ett anbuds giltighet i själva upphandlingsprocessen reglerar inte bara anbudsgivarnas bundenhet av anbudet, utan det har också effekt på den upphandlande myndighetens bundenhet till villkoren i förfrågningsunderlaget. En förlängning av giltighetstiden kräver därför medgivande från såväl den upphandlande myndigheten som aktuella anbudsgivare.

Det fanns inte några giltiga anbud när ViSAB den 7 juni 2013 beslutade att avbryta upphandlingen. Avsaknaden av giltiga anbud är i sig ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling (jfr Kammarrätten i Göteborgs domar den 9 december 2011 i mål 6132-11 och den 10 oktober 2012 i mål 7006-12). Oavsett orsaken till att giltighetstiden löpte ut innan upphandlingen avslutades och oavsett orsaken till att ViSAB inte gav anbudsgivarna möjlighet att förlänga anbudens giltighetstid, finner förvaltningsrätten att beslutet att avbryta upphandlingen inte som sådant utgör grund för ett ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist

Anna Aktermo har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.