



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-10-21
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 41369-10
 Enhet 15

SÖKANDE

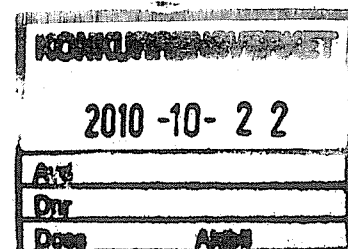
Anglia AB, 556594-8634
 Rålambsvägen 12 B
 112 59 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 6401
 113 82 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 1 oktober 2010 upphör
 därmed att gälla.

Dok.Id 66091

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (SLL) har genomfört en upphandling av neuropsykiatriska utredningar för barn och ungdomar (objekt 1) samt neuropsykiatriska utredningar för vuxna (objekt 2), SLL1158. Av anbudsinbjudan framgick bl.a. att SLL hade för avsikt att teckna avtal med flera anbudsgivare inom respektive objekt. Anbud kunde lämnas på ett eller båda objekten. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut avsänt från SLL den 22 september 2010 anges att SLL beslöt att anta anbud från andra bolag än Anglia AB (Anglia) gällande objektet neuropsykiatriska utredningar för barn och ungdomar.

Förvaltningsrätten har den 1 oktober 2010 beslutat att upphandlingen vad gäller objektet neuropsykiatriska utredningar för barn och ungdomar inte får avslutas innan något annat har förordnats.

YRKANDEN M.M.

Anglia ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i att upphandlingen ska göras om eller att SLL ska vidtaga rättelse.

Till stöd för sin talan anför Anglia bl.a. följande. SLL bryter mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU då de vid upphandlingen inte antagit det mest fördelaktiga anbudet. Av upphandlingsförfrågan framgår att priset kommer att vara avgörande för bedömningen av vilken leverantör som kommer att väljas, då skall-kraven uppfyllts. Av tilldelningsbeslutet framgår att Anglias pris är konkurrenskraftigt men att anbudet inte antagits då Anglia inte tillräckligt styrkt ett av skall-kraven. Detta gäller kapacitet att påbörja läkemedelsbehandling för patienter med ADHD. Till anbudet finns en överenskommelse mellan Anglia och Vabö Spångbergs mottagning. Vabö

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Spångberg har arbetat med medicineringsmottagning på uppdrag av vårdgarantienheten, SLL, under en längre period och är dessutom också representerad bland de företag som lagt anbud och har på detta skall-krav godkänts av bedömarna. Detta framgår av den sammanställningstabell som bifogats beslutet. Det enda som saknas i Anglias anbud är dokumentet som visar att läkaren på Vabö Spångbergs mottagning har förskrivningsrätt. Deras anbud uppfyller skall-kravet som innebär att de som vårdgivare kan sätta in läkemedelbehandling för patienter med ADHD. Den upphandlande myndigheten kunde ha begärt ett förtydligande utan att detta påverkade konkurrenssituationen. SLL har satt konkurrensen ur spel genom att lägga för stor vikt vid denna formella brist som lätt hade kunnat avhjälpas. SLL låter denna detalj vara utslagsgivande. Anglia uppfyller alla skall-krav och budet borde ha antagits. Då det dessutom innebar ett lägre pris än ett av de antagna buden så har SLL härigenom brutit mot likvärdighetsprincipen.

I tilldelningsbeslutet skriver SLL följande: "För anbudsgivare där det finns vissa oklarheter har SLL valt att inte ta in förtydligande då dessa anbudsgivare inte lämnat ett konkurrenskraftigt pris". Detta stämmer dock inte gällande Anglias bud, som också framgår av tilldelningsbeslutet. Den information som man saknar skulle lätt ha kunnat erbjudas. Den upphandlande enheten har dessutom godkänt Vabö Spångbergs kompetens i just detta avseende i samma upphandling. Hade SLL efterfrågat ett förtydligande på detta område hade Anglias anbud konkurrerat ut ett av de företag som nu tilldelats avtal.

Att SLL inte beaktat de möjligheter man har att ta in förtydliganden på ovan beskrivna sätt tillfogar Anglia en betydande skada. Detta leder till att Anglia får lägga ned den neuropsykiatriska mottagningen som byggts upp under två år. De investeringar som genomförts under uppbyggnadsfasen går om intet och den grupp underleverantörer som Anglia samlat splittras.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

För SLL blir konsekvensen att man tecknar avtal med ett företag som erbjuder högre pris än Anglia.

SLL bestrider att upphandlingen ska göras om alternativt rättas och anför bl.a. följande. Upphandlingen har gjorts på ett korrekt sätt och SLL har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Anglia lider inte eller riskerar att lida någon skada.

Anglia gör gällande att SLL har brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU genom att inte anta det mest fördelaktiga anbudet. Upphandlingen har genomförts som förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Enligt lagtextens ordalydelse *får* alltså en upphandlande myndighet begära förtydliganden eller kompletteringar (om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning). En upphandlande myndighet måste dock inte erbjuda detta även om det skulle främja konkurrensen. Anglias påstående att SLL skulle ha brutit mot LOU genom att inte begära ett förtydligande från Anglia saknar således grund. SLL har ingen skyldighet att begära att anbud förtydligas eller kompletteras.

I punkt 1.16.3 i anbudsinbjudan under rubriken "Erfarenhet" anges bl.a. att anbudsgivare som lämnar anbud på objekt 1 **skall** ha minst en (1) nyckelperson med förskrivningsrätt för läkemedelsbehandling för barn och ungdom med ADHD. Som bevis **skall** anbudsgivaren till anbudet bifoga kopia på förskrivningsrätt. Längre ner i samma punkt anges att en anbudsgivare kan åberopa annan resurs/persons erfarenhet. I anbudet **skall** då förutom ovan begärda intyg och referenser till anbudet redovisas CV på åberopad resurs/person.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av fråga 5 i Frågor och svar framgår att CV ska lämnas på nyckelpersoner, både hos anbudsgivaren och eventuell underleverantör. Vidare anges i Förtydligande/Tillägg till punkt 1.16.3 bl.a. följande. Anbudsgivaren skall för att verifiera kompetens och erfarenhet avseende objekt 1, bifoga CV till anbudet, på minst två nyckelpersoner varav en (1) är specialist i barn och ungdomspsykiatri eller specialist i barnmedicin och en (1) är legitimerad psykolog. Förtydligandet/tillägget gäller för samtliga anbudsgivare som avser att lämna anbud på objekt 1 och för de anbudsgivare som avser att återropa annan resurs/persons erfarenhet för objekt 1.

I Frågor och svar fråga 35 anges att specialist i barn- och ungdomsmedicin skall visa att förskrivningsrätt finns genom att bifoga en kopia på förskrivningsrätt. För övriga aktuella specialiteter, ingår förskrivningsrätt och som bevis bifogas till anbudet ett bevis om specialistkompetens.

Anglia har i sitt anbud redovisat två nyckelpersoner, varav en är legitimerad psykolog och en är legitimerad läkare, Elisabeth Aldea, med specialitet barn- och ungdomsmedicin. Denna specialitet ger inte automatisk förskrivningsrätt och då skall till anbudet bifogas kopia på förskrivningsrätten. Av Anglias anbud framgår dock att Dr Elisabeth Aldea inte har förskrivningsrätt. Anglia har istället hänvisat till en överenskommelse med en underleverantör, Vabö Spångberg AB, som återropas som resurs. I den redovisade överenskommelsen framgår inga uppgifter alls om nyckelpersoner eller förskrivningsrätt. Anglia har inte angett en nyckelperson med förskrivningsrätt för läkemedelsbehandling för barn och ungdom med ADHD och inte heller bifogat kopia på förskrivningsrätt. Anglia har således inte uppfyllt det aktuella skall-kravet.

SLL:s uppfattning är vidare att det inte hade varit förenligt med likabehandlingsprincipen att begära en komplettering av Anglias anbud angående eventuell förskrivningsrätt hos Anglias underleverantör Vabö

Spångberg. Det fanns inga uppgifter alls i Anglias anbud om Vabö Spångbergs resurser/förskrivningsrätt och en begäran om komplettering angående förskrivningsrätten hade enligt SLL inte varit förenlig med LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna.

Anglia hänvisar vidare till tilldelningsbeslutet där det i kvalificeringsdokumentet s. 6 anges en asterisk (*) "SLL har valt att inte ta in förtydligande då dessa anbudsgivare inte lämnat ett konkurrenskraftigt pris." Denna asterisk avser dock inte Anglia utan andra anbudsgivare, nämligen de som har en asterisk angiven i deras kolumner. Dessa anbudsgivare har inte haft ett konkurrenskraftigt pris och då har en vidare prövning av om kraven uppfylls eller om det varit möjligt med förtydliganden inte gjorts då de ändå inte kunnat komma ifråga för avtalstecknande.

Anglia står fast vid sin ansökan och anför vidare bl.a. följande. LSS påpekar att det är en möjlighet men inte en skyldighet för upphandlade enhet att ta in kompletteringar och anför detta som ett argument för varför detta inte gjorts. Med denna argumentation frångår man det huvudsakliga syftet med upphandlingen och istället låter mindre detaljer avgöra resultatet.

UTREDNINGEN I MÅLET

I anbudsinbjudan, punkt 1.16.3 under rubriken "Erfarenhet" anges bl.a. följande.

Anbudsgivare som lämnar anbud på objekt 1 **skall** ha:

Minst en (1) nyckelperson med förskrivningsrätt för läkemedelsbehandling för barn och ungdom med ADHD.

- Som bevis **skall** Anbudsgivaren till anbudet bifoga kopia på förskrivningsrätt.

En anbudsgivare kan åberopa annan resurs/persons erfarenhet.

I anbudet **skall** då förutom ovan begärda intyg och referenser till anbudet redovisas CV på återopad resurs/person.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 12 § får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse innan den 15 juli 2010, som är tillämplig i målet) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Den i målet aktuella upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Frågan i målet är om SLL har brutit mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU genom att inte anta det mest fördelaktiga anbudet och om SLL skulle ha begärt komplettering gällande ett otillräckligt styrkt skall-krav.

SLL har i anbudsinbjudan tydligt angett vilka skall-krav och bevis som krävs för att tilldelas avtal. Anglia uppfyller inte ett av skall-kraven då de inte angett en nyckelperson med förskrivningsrätt för läkemedelsbehand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ling för barn och ungdom med ADHD och inte heller bifogat kopia på förskrivningsrätt. Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får myndigheten begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet har ingen skyldighet att begära att anbud förtydligas eller kompletteras. Någon överträdelse i det avseende sökanden har anfört föreligger inte och det saknas således skäl för ett ingripande med stöd av LOU. Anglias ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Ann-Catrin Hegbo.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.