



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM

2018-04-06

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (7)

Mål nr
1617-18

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103
Frösundaleden 2
169 99 Stockholm

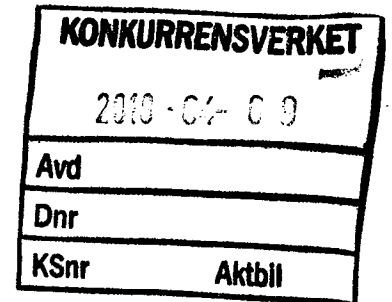
Ombud: Carl Tannerheim
169 99 Stockholm

MOTPART

Vallentuna kommun
186 86 Vallentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 962703

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Vallentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av ramavtal för tekniska konsulttjänster av väg- och markprojektering (dnr. KS 2017.290). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 8 januari 2018 varvid fem anbud antogs. ÅF-Infrastructure AB:s (bolaget) anbud diskvalificerade på grund av att bolaget inte angett efterfrågad referensperson samt tidsperiod för ett av referensuppdragen.

YRKANDEN

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att tilldelningsbeslutet ska dras tillbaka och deras anbud ska tas upp till anbudsvärdering. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandlingsförfarandet strider mot likabehandlingsprincipen. Hade kommunen agerat i enlighet med LOU hade bolagets anbud antagits eftersom endast fem av sex möjliga anbud antagits vid tilldelningsbeslutet. Bolaget har även lämnat ett anbud som hade varit konkurrenskraftigt och på grund av detta har bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada.

Kommunen bestrider yrkandet om rättelse och anser att ansökan ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om bolaget felaktigt diskvalificerats i kvalificeringsfasen och om kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte låta bolaget förtydliga eller komplettera sitt anbud.

Utgångspunkter för bedömningen

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

En myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (4 kap. 9 § LOU).

Huruvida bolagets anbud borde ha antagits i befintligt skick

Vad parterna anför

Bolaget anför bl.a. följande. I anbudformuläret under avsnittet ”referensuppdrag för företaget”, vilket utgör ett kvalificeringskrav, har bolaget angett två referensuppdrag, A och B. Då bolaget fyllt i referensuppdrag B har texten som bifogats för tabellfältet ”uppdragsbeskrivning” av misstag ersatt den tidigare angivna informationen i tabellfälten ”uppdrag utfört under perioden” och referensperson”. Detta har inte upptäckts av bolaget förrän man tog del av tilldelningsbeslutet. Det framgår dock av kommunens PM att det är p.g.a. detta som anbudet diskvalificerats. Rätt information för referensuppdrag B fanns att hämta på efterföljande sida i anbudsdocumentet vilket kommunen borde ha insett, det kan därför inte anses oproportionerligt att beakta denna information. Bolaget har således uppfyllt de uppställda kraven

för kvalificering. Att inte beakta alla svar i bolagets anbud strider mot lika-behandlingsprincipen.

Kommunen anför bl.a. följande. Myndigheter kan normalt förvänta sig ett större antal anbud av relativt stor omfattning varför man försöker styra upp hur och var informationen i anbuderna ska lämnas, i annat fall skulle myndigheten i princip ansvara för att söka igenom hela anbudet efter svar på olika ställda krav. I denna upphandling har man därför använt anbudsformulär som är mycket vanligt förekommande i upphandlingar och i synnerhet sådana som har kopplingar till ”byggbranschen”. Det måste med all önskvärd tydlighet anses framgå att man vill ha svar på respektive krav i det angivna svarsfältet. Det är också så det uppfattats av alla anbudsgivare. Kommunen läser mängder med anbud och utvärderingen sker i olika steg varför kommunen, som inte är lika väl insatt i hela anbudstexten som bolaget, inte kan ta ansvar för bolagets misstag vid författandet av anbudet. De aktuella referensuppdragen tillhör kvalificeringsfasen och när man utvärderat anbuderna har man endast letat efter och läst svar på de krav som hör till det steget. Om det fanns liknande eller identisk information på andra ställen i dokumentet var inget som kommunen hade anledning att notera, än mindre att sådan information skulle vara uppenbar för kommunen. Det är anbudsgivarens ansvar att lämna korrekta och kompletta svar på angiven plats snarare än kommunens skyldighet att leta efter och tolka texter ur hela anbudet för att möjligen inse vad anbudsgivaren egentligen skulle ha svarat.

Förvaltningsrättens bedömning

Av anbudsformuläret framgår att två referensuppdrag ska anges vid anbudslämnande, vidare framgår vilken information som ska lämnas under respektive referensuppdrag och därinunder efterföljande rubriker. Under varje referensuppdrag framgår av anbudsformuläret att det ska lämnas information om under vilken period uppdraget är utfört och en referensperson för uppdraget till vilken ska lämnas namn, aktuellt telefonnummer och en maila-

dress. Under referensuppdrag B har Bolaget i kolumnen för under vilken tidsperiod uppdraget är utförts angett följande information ”Johan har arbetat som uppdragledare för all projektering år NCC på uppdrag av NCCs projektledare. Berörda teknikområden är belysning, geoteknik, hydrogeologi, konstruktion, miljö, vatten och avlopp, ledningssamordning, väg och gata, landskapsarkitektur och datasamordning”. I kolumnen för referensperson: namn, aktuellt telefonnummer och mailadress har Bolaget lämnat följande information ”Som uppdragledare har Johan ansvarat för att driva projekteringen av hela uppdraget mot NCC”. Information som krävts för att referensuppdraget ska godkännas har således inte lämnats varför referensuppdraget inte uppfyllt de krav som ställts från kommunens sida. Det är enligt förvaltningsrättens uppfattning Bolaget som har att ansvara för att inlämnat anbud är komplett. Förvaltningsrätten anser därmed att kommunens agerande, att diskvalificera Bolagets anbud i befintligt skick, är förenligt med LOU och därmed inte strider mot likabehandlingsprincipen.

Huruvida kommunen borde inhämtat ytterliga information

Vad parterna anför

Bolaget anför att det i kontakt med kommunen framkommit att kommunen övervägt att inhämta information enligt 4 kap. 9 § LOU men att man uppfattat att detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen. I mailkommunikation med kommunen har de uppgett att bolagets anbud skulle ha behövts tillföras nya uppgifter för att kunna tas upp till anbudsvärdering vilket bolaget bestrider. Ett förtydligande om att information om referensperson och tidsperiod finns på annan plats i anbudet hade varit tillräckligt. Ett inhämtande av tidsperiod och kontaktperson hade inte ändrat anbudet i sak och således hade dettas inneburit en komplettering av redan lämnade uppgifter. Då andra leverantörer har fått möjlighet att förtydliga sina anbud men denna möjlighet inte getts till bolaget har kommunen åsidosatt likabehandlingsprincipen och genomfört upphandlingen i strid med LOU.

Kommunen anför att de övervägde om bristen i anbudet kunde ha läkts men bedömde att det handlade om en komplettering eftersom ny information skulle tillföras. Enligt kommunens uppfattning är utrymmet för kompletteringar mycket snävt och i linje med praxis bedömde man att det inte fanns möjlighet för bolaget att komplettera bristerna i referensuppdrag B.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har ovan bedömt att bolagets anbud inte kunde antas i befintligt skick varför förvaltningsrätten har att pröva om kommunen skulle ha begärt in ett förtydligande eller en komplettering av anbudet. Det finns möjlighet att rätta, förtydliga eller komplettera anbud. Bestämmelsen bör dock tillämpas restriktivt och får ske om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får emellertid inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2005 i mål m- 4214-05). Av upphandlingsdokumenten framgår att det är mycket viktigt att anbudet är komplett då det lämnas in. Förvaltningsrätten anser att kommunens agerande, att inte begära in förtydligande eller komplettering, är förenligt med LOU. Vad som anförts om att andra anbudsgivare fått möjligheten att verifiera vissa uppgifter förändrar inte detta. Överklagandet ska därför även avslås i denna del.

Sammanfattning

Sammantaget finner förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att kommunen har brutit mot någon regel i LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Bolaget har därmed inte lidit eller riskerat att lida skada. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Rebecca Elgán Maschmann har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

