



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Lena Hellsson

DOM
2013-02-08
Meddelad i
Växjö

Mål nr
4160-12 och 4181-12

SÖKANDE

Liljenberg Care Sverige AB, 556675-9667
Östanväg 43
216 19 Malmö

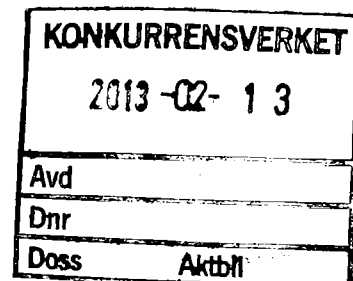
MOTPARTER

1. Landstinget Blekinge
371 81 Karlskrona

2. Region Halland
Ombud: Per Johansson, Landstinget Blekinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Liljenberg Care Sverige AB:s ansökningar om överprövning.

Dok.Id 65109

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Blekinge och Region Halland (landstingen) har genomfört en upphandling avseende madrasser och hälskydd, indelad i 13 olika produktområden. Såvitt avser produktområde ”tryckförebyggande madrass delad/tvättbar, flik B” lämnade Liljenberg Care Sverige AB och Arjo Scandinavia AB anbud. Tilldelningsbeslut fattades den 31 oktober 2012, varvid landstingen beslutade att anta det anbud som lämnats av Arjo Scandinavia AB.

Liljenberg Care Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen såvitt avser det ovan angivna produktområdet och yrkar att bolagets anbud i aktuell del ska antas. Bolaget anför bl.a. följande. Bolaget har offererat en 3-delad madrass och ett hygienskydd. Landstingen har summerat priserna för de båda artiklarna vilket är grovt felaktigt eftersom det är madrassen som är huvudartikeln. Madrasskyddet är bara ett tillbehör som köps i betydligt mindre omfattning än huvudprodukten. Statistik över inköp gjorda under perioden 1 juli 2011 – 30 juni 2012 visar att det är klart missvisande att låta produkterna ha lika vikt vid utvärderingen. Dessutom ger det en felaktig totalkostnad för upphandlingen. Om landstingen istället tar hänsyn till faktiska inköp/behov av respektive artikel blir det ett mera korrekt beslutsunderlag. – Om madrasskyddet ska vara med i anbudsfrågan bör ratio 1:8 – 1:10 användas istället för ratio 1:1. Därmed är inte Arjo Scandinavia AB:s anbud det ekonomiskt mest fördelaktiga. – Förvisso står det att huvudprodukt och tillbehör är föremål för prisutvärdering. Det framgår dock inte hur denna ska ske. Att enkelt summera priserna har tidigare aldrig varit aktuellt. – Historiska data visar vilka kostnadsbesparingar landstingen kan göra om bolagets anbud antas jämfört med övriga anbudsgivares. Bolaget kommer att lida skada om inte överprövning sker.

Landstingen bestrider bifall till ansökan och anför följande. Bolaget hävdar att utvärderingen genomförts felaktigt då en annan ratio för madrass i förhållande hygienskydd skulle ha använts vid utvärderingen. Detta är felaktigt. Det framgår av upphandlingen att landstingen inte garanterar några volymer. Av förfrågningsunderlaget framgår att för aktuella produkter begärdes anbud in avseende tre olika madrasser och tre olika hygienskydd. Det bedömdes inte möjligt att förutse någon fördelning mellan madrasser och hygienskydd under kommande avtalsperiod. Historiken och statistiken som bolaget presenterar ger naturligtvis indikationer på behovet, men det kvarstår ändå en osäkerhet. Landstingen valde därför att för utvärderingsändamål välja ut en madrass och ett hygienskydd med ratio 1:1. Vald utvärderingsmodell med priset i kombination med övriga kriterier framgår tydligt av förfrågningsunderlaget samt Kravspecifikationen. Utvärderingsmodellen finns som en integrerad del av förfrågningsunderlaget. Det är landstingens rätt att välja hur utvärderingen ska ske under förutsättning att den följer de grundläggande principerna i LOU. – Den prisbilaga som ingick i förfrågningsunderlaget var i form av en Excelfil där det tydligt framgår att totalsumman erhålls genom summering av priset för madrass delad/tvättbar och hygienöverdrag. Av utvärderingsbilagan framgår att landstingen genomfört utvärderingen helt i enlighet med presenterad utvärderingsmodell, dvs. hela processen har varit förutsebar för anbudsgivarna. Det vore oförenligt med gemenskapsrättens grundkrav på transparens att under upphandlingen eller i nuläget ändra förhållandet mellan madrasser och hygienskydd.

Bolaget har härefter tillagt bl.a. följande. Det är riktigt att det står i förfrågningsunderlaget att totalsumman erhålls genom summering av priserna. Varken landstinget eller anbudsgivarna kan dock ha varit medvetna om vilka olyckliga konsekvenser detta förfarande skulle kunna medföra.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges att under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kvalificeringskraven kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till angivna viktade utvärderingskriterier;

- pris (i förekommande fall inkl. förebyggande underhåll)
- uppfyllelse av produktspecifika bör-krav
- funktionell bedömning.

Av en bilaga till förfrågningsunderlaget framgår att totalsumman på respektive produktområde (kolumn) kommer att användas vid utvärderingen. För det aktuella produktområdet framgår att totalsumman erhålls genom summering av pris avseende madrass och hygienöverdrag.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

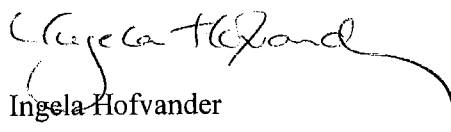
Bolaget har anfört att den tillämpade utvärderingsmodellen står i strid med kravet att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Bolaget gör i denna del gällande att det ger ett missvisande resultat att tilldela de olika delarna madrass och hygienöverdrag lika vikt vid utvärderingen. Bolaget har vidare anfört att det inte klart framgått eller kunnat förutses att utvärde-

ringen skulle göras på detta sätt eller i vart fall att landstinget och anbudsgivarna inte insett konsekvenserna av modellen.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt. I detta ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag och utvärderingemodeller som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten kan inte finna annat än att det klart framgår av förfrågningsunderlaget med bilagor att summering av priserna för madrass och hygienöverdrag ska göras samt att totalsumman kommer att ligga till grund för utvärderingen. Detta sätt att beräkna lägsta pris kan inte sägas vara oförenligt med LOU. Det har heller inte visats annat än att utvärderingen – utifrån de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget – har resulterat i att kontraktet tilldelats den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vad bolaget har anfört visar därmed inte att landstingen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Ingela Hofvander



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU