



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
**2011-07-08**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 5081-11E

**SÖKANDE**

Kit AB, 556436-6127  
 Box 50317  
 202 13 Malmö

**MOTPART**

Landskrona Energi AB  
 Drottninggatan 7  
 261 80 Landskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Kit AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Landskrona Energi AB:s upphandling av optokabel till Ven ska rättas innan den får avslutas.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-07-11	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 68847

<b>Postadress</b> Box 4522 203 20 Malmö	<b>Besöksadress</b> Kalendegatan 6	<b>Telefon</b> 040-35 35 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenimalmo@dom.se	<b>Telefax</b> 040-97 24 90	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

**YRKANDEN M.M.**

Landskrona Energi AB genomför upphandling av leverans av optokabel för förläggning i saltvatten till Ven. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Vid utvärdering av inkomna anbud har Landskrona Energi AB beslutat att förkasta samtliga anbud.

Kit AB, nedan bolaget, ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. I förfrågningsunderlaget anges att kabeln ska vara Nexans URC-1 DA3.2/5.0 QEVE 96SM eller liknande. Bolaget har offererat Ericsson GASLMTV 4-96 G652. Bolaget har gått igenom databladen för dessa två sjökablar och kommit fram till att de är likvärdiga när det gäller funktion och mekaniska egenskaper. Den av bolaget offererade kabeln uppfyller de krav som den upphandlande myndigheten kräver och som kan ställas utifrån kabel Nexans URC-1 DA3.2/5.0 QEVE 96SM. Bolagets leverantör har också tittat på detta och de anser att kablarna är likvärdiga. Bolaget har även fått ett utlåtande från tillverkaren Ericsson som slår fast att deras kabel är likvärdig med Nexans URC-1 DA3.2/5.0 QEVE 96SM utifrån funktion och mekaniska egenskaper. Trots detta har Landskrona Energi AB i tilldelningsbeslutet angivit att anbudet innehåller fel teknisk lösning. Bolaget hävdar att lämnad teknisk lösning uppfyller både krav och behov.

Landskrona Energi AB motsätter sig bolagets ansökan och anför följande. Upphandlingen avsåg en kabel av typen Nexans URC-1 DA3.2/5.0 QEVE 96SM G652D eller liknande. Enligt upphandlingsföreskrifterna i förfrågningsunderlaget har den upphandlande myndigheten tolkningsföreträdare avseende likvärdigheten. Den kabel som bolaget offererat, Ericsson GASLMTV 4-96 G652, bedöms av den upphandlande myndigheten inte vara likvärdig med den kabeltyp som upphandlingen avsåg.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

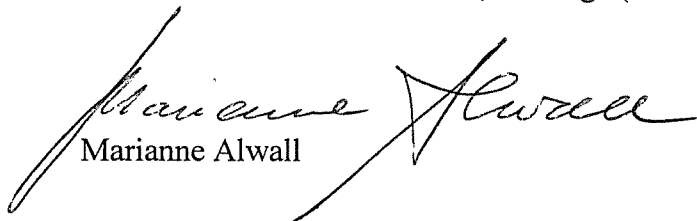
### Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

I nu aktuellt förfrågningsunderlag anger Landskrona Energi AB såsom krav på den efterfrågade optokabeln att den ska vara av typen Nexans URC-1 DA3.2/5.0 QEVE 96SM G652D eller liknande. Vidare anges att den upphandlande enheten har tolkningsföreträde avseende likvärdigheten. Därefter redogörs för vilka krav Landskrona Energi AB ställer avseende teknisk funktion, standard, leveransdokument m.m.

Bolaget har i målet anfört att den i anbudet offererade optokabeln, Ericsson GASLMTV 4-96 G652, är likvärdig med efterfrågad kabel vad gäller funktion och mekaniska egenskaper. Bolaget har vidare hänvisat till leverantör och tillverkare av aktuell kabel som också ansett att kabeln är likvärdig med den efterfrågade. Enligt förvaltningsrättens mening är det rimligt att den upphandlande myndighetens tolkning av vad som ska anses vara en likvärdig produkt bör ha visst företräde eftersom det är myndigheten som utifrån behov och önskemål upprättar förfrågningsunderlaget med däri angivna tekniska specifikationer. I förevarande upphandling anges i förfrågningsunderlaget att myndigheten har tolkningsföreträde vad gäller bedömning av likvärdigheten. Detta innebär dock inte att upphandlande myndig-

het med enbart hänvisning till sitt tolkningsföretråde kan förkasta ett anbud. Om myndigheten väljer att förkasta ett anbud på den grunden att offererad produkt inte bedöms likvärdig krävs, för att upphandlingsförfarandet ska anses transparent, att bristen i den offererade varan närmare anges. I nu föreliggande upphandling har Landskrona Energi AB emellertid i tilldelningsbeslutet endast angett att bolagets offererade kabel har fel tekniskt innehåll samt i yttrande till förvaltningsrätten angett att den inte bedömts vara likvärdig med den kabeltyp som upphandlingen avsåg. Någon ytterligare information om varför eller på vilket sätt man anser att bolagets anbud inte uppfyller kraven har inte angetts. Även om det i princip är anbudsgivaren som i sitt anbud ska visa att offererad produkt på ett likvärdigt sätt uppfyller de efterfrågade kraven kan det enligt rättens mening inte anses vara tillräckligt för att förkasta bolagets anbud såsom Landskrona Energi AB har gjort. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det finns en sådan risk för skada för bolaget att det utgör skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom den aktuella bristen hänförs sig till kvalificeringsfasen är rättelse en tillräcklig åtgärd. Ansökan om överprövning ska därmed bifallas på så sätt att upphandlingen ska rättas innan den får avslutas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)

  
Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU