



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-11-14
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
11435-12 E
Enhet 1:5

SÖKANDE
Samhall AB, 556448-1397

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

MOTPART
Högskolan i Väst, 202100-4052
461 86 Trollhättan

SAKEN
Ansökan om överprövning med stöd av lagen (2007:1091) om offentligt
upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -11- 1 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 171410

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Högskolan i Väst (högskolan) har upphandlat avtal avseende lokalvård. I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt LOU, med utvärdering utifrån lägsta pris. Anbudena ska enligt inbjudan (punkt 1) lämnas elektroniskt och utvärderingen kommer att ske genom principen om lägsta pris. Avtal kommer att tecknas med en leverantör. Av de administrativa bestämmelserna (punkt 2.1) framgår bland annat att anbud ska vara högskolan tillhanda senast den 2 juli 2012, att högskolan inte kommer att pröva för sent inkomna anbud samt att den elektroniska inlämningen av anbudet bekräftas genom att en sanningsförsäkran skrivs under och skickas in till högskolan.

Av upphandlingsprotokollet framgår att åtta anbud inkom och att samtliga anbudsgivare kvalificerade sig i utvärderingsfasen. Anbudsutvärdering genomfördes och högskolan beslutade att anta anbudet från Dannebackens Städ AB (Dannebacken). På andra plats rangordnades V-Städ AB (V-Städ) och på tredje plats Samhall AB (Samhall).

YRKANDEN M.M.**Samhalls ansökan om överprövning**

Samhall ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen avseende lokalvård inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att ny utvärdering sker, varvid anbudet från Dannebacken och V-Städ inte ska beaktas. Till stöd för sin talan anför Samhall bl.a. följande.

Dannebackens anbud är behäftat med fel, då sanningsförsäkran har undertecknats av en person som inte är behörig firmatecknare för Dannebacken,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

och därför inte heller behörig företrädare. Behörig företrädare för ett aktiebolag är antingen styrelsen i dess helhet, eller en person som ensam eller i förening med annan, enligt registrering hos Bolagsverket, är firmatecknare. Vidare kan bolagets VD ha firmateckningsrätt för löpande förvaltningsåtgärder, t.ex. såsom undertecknande av anbud. Därutöver kan styrelsen ge en person fullmakt att teckna bolagets firma på styrelsens vägnar. För att ett giltigt anbud ska föreligga ska anbudet, eller som i detta fall sanningsförsäkran, som är en del av anbudet, undertecknas av en person som antingen ensam utgör styrelse eller som är ensam firmatecknare, eller VD, eller av en person som med stöd av samtidigt ingiven fullmakt styrker sin behörighet att avge anbud. Den person som undertecknat Dannebackens sanningsförsäkran omfattas inte av någondera kategori. Detta medför att Dannebacken inte avgivit ett av behörig företrädare undertecknat och bindande anbud.

Inte heller V-Städs anbud borde ha utvärderats då V-Städ inte inkom med ett komplett anbud inom den angivna anbudstiden. Den elektroniska delen av anbudet inkom i rätt tid, men sanningsförsäkran inkom till högskolan först en dag försent.

Samhall lider skada eller riskerar att lida skada om upphandlingen får avslutas utan att rättelse sker. Samhall skulle rätteligen ha tilldelats kontraktet om högskolan inte hade utvärderat de felaktiga anbuden och tilldelat Dannebacken uppdraget.

Högskolans yttrande

Högskolan bestrider Samhalls ansökan om överprövning och yrkar att ansökan ska avslås. Högskolan anför i huvudsak följande.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sanningsförsäkran ska enligt förfrågningsunderlaget undertecknas av behörig företrädare. Högskolan har medvetet valt uttrycket behörig företrädare för att sanningsförsäkran ska kunna skrivas under av en vidare krets, t.ex. av den som har sedvanlig ställningsfullmakt.

Dannebackens sanningsförsäkran har undertecknats av Jesper Markusson med angiven befattning försäljningschef/styrelseordförande. Högskolan har bedömt att ställningsfullmakt föreligger och har inte haft anledning att ifrågasätta att Jesper Markusson varit behörig att underteckna sanningsförsäkran. Högskolan vidhåller sin bedömning att sanningsförsäkran har undertecknats av behörig företrädare i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Samhall har även anfört att V-Städs anbud inte inkommit i rätt tid. Det är ostridigt att V-Städs sanningsförsäkran i original inkom efter anbudstidens utgång. V-Städs elektroniska anbud inkom dock i rätt tid. Till detta bifogades undertecknad sanningsförsäkran (inskannad) i form av pdf-fil. Högskolan gjorde därför bedömningen att ett fullständigt anbud inkommit inom anbudstiden. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att sanningsförsäkran i original ska ha inkommit före anbudstidens utgång. Avgörande är att det finns ett fullständigt anbud vid denna tidpunkt. Högskolan vidhåller sin bedömning att V-städ inkommit med ett komplett anbud inom anbudstiden.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

I 16 kap. 6 § LOU föreskrivs att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Krav som anges i ett förfrågningsunderlag måste vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande enheten får inte ändra eller bortse från uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot den EU-rättsliga principen om likabehandling.

I det aktuella förfrågningsunderlaget har högskolan som s.k. skall-krav bl.a. angett att anbudet ska bekräftas genom att en sanningsförsäkran skrivs under av behörig företrädare och skickas in till högskolan. Dannebackens sanningsförsäkran har skrivits under av Jesper Markusson, som är styrelseordförande i bolaget och tillika ordinarie ledamot.

Av aktiebolagsrättsliga regler framgår att det är styrelsen som tecknar bolagets firma samt att VD får teckna bolagets firma såvitt avser löpande förvaltningsåtgärder, se 8 kap. 35 och 36 §§ aktiebolagslagen (2005:551), ABL. Dessutom kan styrelsen utse en styrelseledamot, bolagets VD eller någon annan att fungera som särskild firmatecknare, se 8 kap. 37 § ABL. Jesper Markusson har inte rätt att teckna bolagets firma på egen hand och har inte bemyndigats att fungera som särskild firmatecknare. Han kan därför inte på den grunden anses vara bolagets behöriga företrädare.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

Utöver nämnda krets anser förvaltningsrätten att även en person som har fullmakt att företräda en leverantör kan omfattas av begreppet behörig företrädare. Någon fullmakt som visar att Jesper Markusson har rätt att företräda Dannebacken har inte företetts, vilket enligt förvaltningsrättens mening medför att han inte är att anse som behörig företrädare för bolaget. Till följd härav har Dannebacken inte uppfyllt de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och bolagets anbud borde rätteligen inte ha utvärderats.

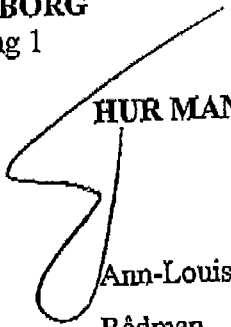
Samhall har vidare gjort gällande att V-Städs anbud inte uppfyller samtliga skall-krav och att deras anbud inte heller borde ha utvärderats. Det är i målet ostridigt att V-Städs sanningsförsäkran i original inkom efter anbudstidens utgång. Det elektroniska anbudet inkom dock i rätt tid, och till detta bifogades en inskannad version av den undertecknade sanningsförsäkran. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att sanningsförsäkran i original ska ha inkommit före anbudstidens utgång, varför tidpunkten inte heller kan vara avgörande för frågan om anbudets fullständighet. V-Städs anbud är till följd härav inte behäftat med någon felaktighet i det avseende Samhall gjort gällande.

För att ett ingripande ska kunna ske med stöd av LOU krävs att den leverantör som begärt överprövning lider skada eller i vart fall riskerar att lida skada. Mot bakgrund av att högskolan endast tecknat avtal med en leverantör kan Samhall inte komma att riskera att lida skada eftersom Samhalls anbud vid utvärderingen placerades efter V-Städs anbud. Den omständigheten att Dannebackens anbud rätteligen inte borde ha utvärderats förändrar inte bedömningen. Till följd härav saknas grund för ett ingripande med stöd av LOU och Samhalls ansökan om överprövning ska avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)



Ann-Louise Björnsson
Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Miriam Werlinder.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningstättten.

DV 3109/1B LOU