



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

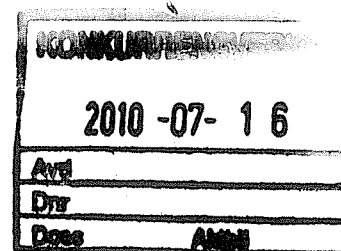
**DOM**  
2010-07-16  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8163-10 E, 8164-10 E,  
8165-10 E, 8166-10 E,  
8167-10 E, 8168-10 E,  
8299-10 E, 8306-10 E,  
8307-10 E, 8309-10 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Servera R&S AB, 556233-2451  
112 89 Stockholm

Ombud: Upphandlingskonsulten Stig Hermanson  
Servera R & S AB  
112 89 Stockholm



**MOTPARTER**

1. Göteborgs Stads Upphandlings AB  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg
2. Ale kommun
3. Härryda kommun
4. Kungälv kommun
5. Lerums kommun
6. Lilla Edets kommun
7. Mölndals kommun
8. Partille kommun
9. Öckerö kommun
10. Göteborgs kyrkoförvaltning

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Det interimistiska beslutet den 5 mars 2010 upphör därmed att gälla.

**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlingsbolag AB har i samverkan med ett flertal kommuner och Göteborgs kyrkoförvaltning bjudit in leverantörer att lämna anbud i upphandling (öppet förfarande) avseende ramavtal gällande köksutensilier med dnr 109/09.

Av meddelat tilldelningsbeslut den 23 februari 2010 framgår att Göteborgs Stads Upphandlingsbolag AB valt att teckna avtal med Menigo Foodservice AB.

**YRKANDEN M M**

**Servera R&S AB (bolaget)** begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse och att en ny utvärdering ska göras. I andra hand yrkas att rätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Efter justering av grunderna anför bolaget bland annat följande. Bolagets anbud har felaktigt blivit förkastat avseende volymkravet att 90 procent av samtliga produkter ska vara godkända. Bolagets analys visar att sju produkter felaktigt har blivit avförda vid utvärderingen och att bolaget efter justering av dessa fel uppfyller ställt volymkrav samt att bolaget då även har lämnat lägst anbudspris. De fyra produkter som saknas i sortimentslistan har på förfrågan redovisats som nytillkomna i sortimentet. Det noteras att vinnande anbud inte har påförts belastningspriser för produkter som inte motsvarar kraven. Av transparensprincipen framgår att den upphandlande myndigheten ska hålla sig till det upprättade förfrågningsunderlagets krav vid utvärderingen och inte göra egna bedömningar av vad som är en "likvärdig produkt". Felaktigheterna som finns i utvärderingen strider därför mot likabehandlingsprincipen då anbuderna har utvärderats på olika sätt. Vidare är kravet att samtliga produkter ska vara med i katalog inte relevant då man som grossist hela tiden måste vara öppen för nya artiklar och då inte kan göra nya kataloger i takt med varje förändring. Kravet strider där-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 3  
8163-10 m. fl.

för mot proportionalitetsprincipen. Både förfrågningsunderlaget och utvärderingen strider sålunda på flera punkter mot 1 kap 9 § LOU. Genom den felaktiga utvärderingen har bolaget lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada.

**Göteborgs Stads Upphandlingsbolag AB (Upphandlingsbolaget) m.fl.** anser att ansökan om överprövning ska avslås då det varken finns skäl för att rätta eller göra om upphandlingen. Vid utvärderingen av offererade produkter har anbudsgivarna behandlats på ett likvärdigt sätt. Det är den upphandlande myndigheten som har rätt att avgöra om en offererad produkt kan anses likvärdig den efterfrågade. Servera uppfyller inte det i förfrågningsunderlaget angivna skallkravet att 90 procent av offererade produkter ska vara prissatta och uppfylla samtliga kvalificeringskrav. Fyra av de produkter som bolaget hävdar har utvärderats felaktigt fanns inte med i vare sig produktkatalog, produktblad eller prislista. Bolaget har inte heller trots möjlighet därtill kompletterat anbudet i denna del. Kravet har inte inneburit att anbudsgivarna varit tvungna att "göra nya kataloger i takt med varje förändring". Kravet att samtliga produkter ska vara med i produktkatalog eller motsvarande är relevant och strider inte mot proportionalitetsprincipen. Upphandlingsbolaget har inte underlåtit att påföra vinnande anbud belastningspriser för produkter som inte motsvarat kraven och inte heller felaktigt påfört Servera belastningspriser. Upphandlingen avser 509 artiklar varför små avsteg vid utvärderingen har godkänts för båda leverantörerna där ett specifikt mått angetts men inte där intervall angetts. Menigo har på en position noterat plasttång i stället för rostfri tång. I samband med den komplettering som båda leverantörerna gavs möjlighet att göra uppdragades att Menigo noterat plasttång i stället för rostfri tång på en position. Detta bedömdes vara en uppenbar felskrivning som rättades.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM****DOMSKÅL***Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om transparens (förutsebarhet och öppenhet), ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Utredningen i målet*

Upphandlingen avser löpande avrop av köksutensilier. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling där det anbud som har lägst pris kommer att antas. Vid anbudstidens utgång hade två anbud lämnats in. Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat,

*att* anbudsgivaren i varje position skall offerera efterfrågad produkt eller likvärdig. Upphandlingsbolaget bedömer och avgör om efterfrågad produkt anses vara likvärdig eller inte,

*att* samtliga offererade produkter skall finnas med i anbudsgivarens gällande produktkatalog eller motsvarande med tillhörande prislista,

att minst 90 procent av efterfrågade produkter inom definierad sortimentslista skall vara prissatta och uppfylla samtliga kvalificeringskrav och anvisningar för att anbudet skall komma att utvärderas samt,

om efterfrågad produkt inte offereras, offereras på mer än en position eller inte bedöms som likvärdig kommer denna produkt att vid anbudsutvärderingen att prissättas med det högsta offererade bruttopriset för motsvarande produkt plus ett prispålägg om 10 % (belastningspris; förvaltningsrättens anm.).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Upphandlingsbolaget har vid utvärderingen funnit att bolagets anbud inte uppfyller ställt volymkrav. Av de sju produkter som enligt bolaget felaktigt har underkänts vid utvärderingen kan fyra inte återfinnas i produktkatalog eller motsvarande med tillhörande prislista. Övriga enligt bolaget felaktigt underkända produkter ligger utanför angivna måttintervall. Bolaget har inte heller efter att ha fått möjlighet till förtydligande kompletterat sitt anbud i dessa delar. Upphandlingsbolaget har därför haft fog för att inte godkänna dessa produkter. Bolagets anbud uppfyller sålunda inte volymkravet. Vid sådant förhållande får bolaget varken genom volymkravets utformning eller upphandlingsbolagets förfarande anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte med stöd av den nu bedömda av bolaget åberopade grunden.

Nästa fråga är om det ställda skallkravet att samtliga offererade produkter ska finnas med i anbudsgivarens gällande produktkatalog eller motsvarande med tillhörande prislista strider mot proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa högre krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för upphandlingen. Kraven ska så-

ledes ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas.

Av förfrågningsunderlaget och kompletterande upplysning under anbudstiden framgår att offererade produkter som inte finns med i gällande katalog godkänns om dessa exempelvis ingår som en del i anbudsgivarens produktsortiment och det finns allmänt tillgängligt för kunder i digital form eller i pappersform med tillhörande prislista. Något krav på att samtliga produkter ska finnas med i gällande produktkatalog finns sålunda inte. Det får vidare anses inte oproportionellt att ställa krav på att offererade produkter ska finnas med i produktkatalog eller motsvarande med tillhörande prislista och finnas tillgängliga för kunderna vid avrop. Det ställda kravet strider därför inte mot proportionalitetsprincipen. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte heller med stöd av den nu bedömda av bolaget åberopade grunden.

Bolaget ifrågasätter att upphandlingsbolaget har förbehållit sig rätten att avgöra vad som kan anses vara en likvärdig produkt, anför att det finns ett flertal brister i upphandlingsbolagets utvärdering av anbuden samt redogör för ett stort antal produkter som man anser vara felaktigt utvärderade.

Det faller sig naturligt att det är i första hand den upphandlande myndigheten som avgör vad som kan anses vara en likvärdig produkt. Det har inte kommit fram annat än att upphandlingsbolaget vid utvärderingen har varit konsekvent i sina bedömningar i fråga om vad som kan anses vara en likvärdig produkt och även i övrigt har iakttagit de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget. Det är sålunda inte visat att upphandlingsbolaget i av bolaget angivna delar har utvärderat anbuden i strid med lika-behandlingsprincipen eller på annat sätt har agerat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna. Det finns därför inte heller på denna grund skäl för ingripande enligt LOU.

Sammantaget har bolaget inte på någon av bolaget anförda grunder lidit skada eller riskerat att lida skada, varför det saknas skäl för att bifalla bolagets ansökan om ingripande enligt LOU.

Rättens interimistiska beslut av den 5 mars 2010 upphör i och med denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från dess meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den i bilagan angivna överklagandetiden om tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Urban Karlsson

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.