



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2014-12-19
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3630-14

SÖKANDE

Lingmerths Resebyrå AB, 556054-2747
Box 224
571 23 Nässjö

MOTPART

Landstinget Kronoberg
Box 1223
351 12 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2014-12-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Lingmerths Resebyrå AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 105033

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00

E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landstinget Kronoberg och Regionförbundet Södra Småland samt ingående bolag m.m. (Landstinget m.fl.) har genomfört en upphandling av resebyråtjänster i Sverige och utomlands. Genom tilldelningsbeslut den 21 oktober 2014 har Landstinget m.fl. beslutat att anta anbudet lämnat av Big Travel Sweden AB (Big Travel). Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande.

Lingmerths Resebyrå AB (Lingmerths) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs, varvid anbudet från Big Travel diskvalificeras och inte får vara med i den nya utvärderingen. Lingmerths anför bl.a. följande. Big Travel har inte angett någon underleverantör som ska hantera tjänster som är kopplade till visumansökningar. Big Travel skulle ha angett företaget Alla Visum i Sverige AB (Alla Visum) som underleverantör för hantering av visumärenden. Detta i enlighet med den information som Big Travel lämnar på sin egen hemsida. Då Big Travel har utelämnat denna underleverantör har inte alla krav i förfrågningsunderlaget uppfyllts. Det framstår därmed som klart att Lingmerths kan komma eller riskerar att lida skada såsom avses i LOU. Det kan inte tillmätas något bevisvärde att försäkra sig om att en anbudsgivare uppfyller ställda krav efter det att ett tilldelningsbeslut har meddelats. Det måste åligga Landstinget m.fl. att förvissa sig om att kraven uppfylls under utvärderingsfasen och innan ett tilldelningsbeslut fattas. Det kan inte tillmätas något bevisvärde att Landstinget m.fl. i efterhand bifogar ett brev från Alla Visum. Big Travel är för närvarande den leverantör som Landstinget Kronoberg anlitar, när det gäller resetjänster. Vid en kontroll med Landstinget Kronoberg bekräftas att visum erhålls från Alla Visum eller Comet Consular Services AB.

Landstinget anser att Lingmerths ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I samband med ansökan om överprövning har Landstinget m.fl. försäkrat sig om att antagen leverantör uppfyller kravet angående att ange aktuella underleverantörer. I e-post, daterad den 31 oktober 2014 anger Big Travel följande. ”Big Travel erbjuder visumservice från kontoret i Växjö. Landstingets personal kan välja att personligen besöka kontoret och överlämna relevanta visumhandlingar eller använda rekommenderad post. Big Travel ombesörjer utan underleverantör denna del av serviceåtagandet i vårt anbud till Landstinget Kronoberg”. Således uppfyller antagen leverantör aktuellt krav. Som huvudregel räcker det att upphandlande myndighet kontrollerar att anbudsgivaren bekräftat att anbudet uppfyller kravet, vilket Landstinget m.fl. gjort i samband med anbudsutvärderingen. Om det finns anledning att misstänka att uppgifterna inte är korrekta kan det vara läge för en utökad kontroll. Denna kontroll har Landstinget m.fl. gjort med anledning av begäran om överprövning. Vid denna kontroll har landstinget funnit att Big Travel uppfyller kravet. Även Alla Visum dementerar att företaget är underleverantör

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I upphandlingsföreskrifterna punkten 2.2.5 anges bl.a. följande. Avser leverantören anlita underleverantörer för att utföra vissa delar av uppdraget skall i anbudet lämnas en beskrivning av vilka underleverantörer som denne avser använda sig av. Med underleverantör i detta avseende menas ett företag som levererar administrativa tjänster. Observera att detta endast avser underleverantör som genomför delar av uppdraget, såsom t.ex. 24-timmars jourservice eller hantering av visumansökningar.

Big Travel har i sitt anbud under punkten 2.2.5 angett att företagets jour-service utförs av Travel Support Helpdesk med säte i Göteborg. Big Travel har inte uppgivit någon ytterligare underleverantör för leverans av administrativa tjänster. Lingmerths gör gällande att Big Travel inte angett någon underleverantör för hantering av visumansökningar. Genom hänvisningar till Big Travels hemsida menar Lingmerths att Big Travel avser att anlita Alla Visum som underleverantör för hantering av visumansökningar. Därmed skulle kravet i punkten 2.2.5 inte vara uppfyllt.

Den upphandlande myndigheten får anses kunna utgå från att lämnade uppgifter i ett anbud är riktiga, om inte omständigheterna ger anledning att misstänka något annat. Enligt förvaltningsrättens bedömning gav inte anbudet i sig Landstinget m.fl. skäl att ifrågasätta riktigheten i aktuellt anbud. Anledning att ifrågasätta uppgifterna uppkom först i samband med Lingmerths begäran om överprövning av upphandlingen. Landstinget m.fl. kontrollerar då om Big Travel avser att använda underleverantör avseende visumhantering för Landstinget m.fl., vilket Big Travel bestrider. Även företrädare för Alla Visum uppger i brev den 13 november 2014 att bolaget inte blivit ombedd att agera ombud eller liknande till Big Travel i dess anbudssvar till Landstinget m.fl. avseende den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten finner att Lingmerths inte har visat att Big Travel har för avsikt att använda underleverantör för visumhanteringen och kravet i punkten 2.2.5 får således anses uppfyllt. Kompletteringen, som har hämtats in

efter tilldelningsbeslutet, strider inte mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. På vilket sätt Landstinget m.fl. sköter sin visumhantering för tid före den aktuella upphandlingen har ingen betydelse i förevarande överprövning. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. LOU. Lingmerths ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Anders Poulsen

Föredragande: Lena Lundblad



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.