



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

DOM
2015-10-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12098-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772
Box 49017
100 28 Stockholm

Ombud: Anders Jonsson
c/o 4U Security Services AB
Box 49017
100 28 Stockholm

MOTPART

Södertörns högskola, 202100-4896
141 89 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-10-06	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår G4S Security Services AB:s ansökan.

Dok.Id 633463

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Södertörns högskola genomför avrop från det statliga ramavtalet Bevakningstjänster, dnr 96-08-2014. Avropet avser bevakning och larmtjänster och sker genom förnyad konkurrensutsättning med tilldelningskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I tilldelningsbeslut meddelat den 26 maj 2015 anges att avtal kommer att tecknas med en annan leverantör än G4S Security Services AB.

G4S Security Services AB (G4S) yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att en ny utvärdering görs, där rätt utvärderingsmodell tillämpas och G4S följaktligen har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I andra yrkar G4S att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför G4S bl.a. följande. Utvärderingen har inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det fanns ingen modell för utvärderingen i förfrågningsunderlaget och G4S antog därför att utvärderingen skulle ske på så sätt att den leverantör som inte får full poäng ska få ett jämförelsepris där anbudspriset är uppräknat med den procentuella avvikelsen för respektive utvärderingskriterium multiplicerat med den viktning kategorin har getts. Detta innebär att den leverantör som erhåller 20 av 20 poäng för referenser får ett utvärderingstal som motsvarar 30 % av anbudspriset. Den leverantör som erhåller exempelvis 10 av 20 poäng får ett påslag utöver 20 % av anbudspriset som beräknas avvikelsen (10) delat med maximal poäng (20), alltså 0,5, multiplicerat med viktningen (30 %) multiplicerat med anbudspriset. Vidare förväntade sig G4S att en erhållen poäng med 0 för utvärderingskriteriet presentation skulle innebära att jämförelsepriset blir 20 % högre än för ett anbud som fått full poäng. Enligt den utvärderingsmodell som Södertörns högskola har tillämpat skulle dock jämförelsepriset för ett anbud som fått 0 poäng för utvärderingskriteriet presentation bli 40 % högre än jämförelsepriset för ett anbud som fått full poäng. Det var omöjligt att förutse den utvärderingsmodell som Södertörns

högskola tillämpade. Utvärderingsmodellen har tillkommit/anpassats i samband med utvärderingen. Om den modell som G4S utgick från skulle ha tillämpats skulle de haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Eftersom utvärderingen inte har skett på angivet sätt har G4S lidit ekonomisk skada.

Södertörns högskola bestrider bifall till ansökan om anför bl.a. följande. Vid anbudsutvärderingen insåg högskolan att både poäng för utvärderingskriterierna och procentsatser för viktning hade angetts. Det nödvändiggjorde en omräkning av poängvärdet så att poängtalerna korrelerade med procentsatserna för viktning. Detta har gjorts genom att varje referenspoäng har motsvarat uppräkningsstal 1,5 och varje presentationspoäng har motsvarat uppräkningsstal med 2. Utvärderingsmodellen som har använts framgår av förfrågningsunderlaget och har inte tillkommit eller ändrats i samband med utvärderingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Om upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5). Som huvudprincip krävs att den part som gör

gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Södertörns högskola har genomfört utvärderingen vid aktuellt avrop på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Av punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att Uppräkningsmodell med poäng används som utvärderingsmodell. Vidare framgår att avropssvaren kommer att utvärderas genom pris samt utvärderingskriterierna referenser och presentation av utförandet, och att pris viktas till 50 %, referenser till 30 % och presentation av utförandet till 20 %. Av punkt 3.2 följer att 20 poäng som mest kan utgå för utvärderingskriteriet referenser. Av punkt 3.5 framgår att 10 poäng som mest kan utgå för utvärderingskriteriet presentation.

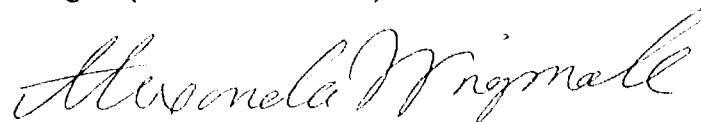
Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet vid utvärderingen har tilldelats prispåslag för de poäng som avviker från full poäng för utvärderingskriterierna referenser och presentation. G4S anbud har en poängavvikelse på 2 poäng för utvärderingskriteriet presentation. Utifrån anbudets jämförelsepris går det att utläsa att det prispåslag som denna poängavvikelse generat korrelerar med utvärderingskriteriets viktning. Detsamma gäller övriga anbuds prispåslag.

Förvaltningsrätten bedömer att utvärderingsmodellen förvisso innehåller flera moment av beräkningar och att utvärderingskriterierna ska viktas i procent, men att det i det stora hela inte kan bedömas vara särskilt komplicerade beräkningar. Det saknas anledning att ifrågasätta att Södertörns högskola inte har följt utvärderingsmodellen så som den

angivits i förfrågningsunderlaget. Den argumentation som G4S för i målet ger inte anledning för förvaltningsrätten att besluta om ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Alexandra Wingmark

Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Anna Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.