



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2012-09-27
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2287-12, 2351-12

SÖKANDE

1. ABA-Skol AB, 556090-0838
Scheelegatan 7
212 28 Malmö

2. Input Interiör KC Aktiebolag, 556534-1830
Flygplansvägen 9
212 39 Malmö

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012 -03- 2 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Karlskrona kommun, Upphandlingsenheten
Serviceförvaltningen
371 83 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ABA-Skol AB:s och Input interiör KC Aktiebo-
lags ansökaningar om överprövning.

Dok.Id 52648

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Karlskrona kommun har genomfört en upphandling av skolmöbler. Enligt tilldelningsbeslut den 25 maj 2012 har kommunen beslutat att anta anbud lämnat av Input Interiör KC Aktieföretag (Input). Kommunen har den 30 maj 2012 avbrutit upphandlingen.

Enligt tilldelningsbeslut den 14 juni 2012 har samtliga anbud diskvalificerats och kommunen har beslutat att avbryta upphandlingen. Av anbudsutvärderingen framgår att ABA-Skol AB inte uppfyller krav på högtryckslaminat på position 1 i varukorgen och Input uppfyller inte skall-krav 9. Inputs katalog bedöms vara fabricerad utifrån aktuell upphandling. Input bedöms inte heller uppfylla huvudkravet i upphandlingen avseende ett brett sortiment inom efterfrågat område.

ABA-Skol AB (ABA-Skol) ansöker om överprövning av kommunens beslut den 14 juni 2012 och yrkar att rättelse ska ske på så sätt att utvärderingen görs om, varvid ABA-Skols anbud antas. ABA-Skol anför följande. Enligt kommunen har ABA-Skols anbud förkastats eftersom kravet i position 1 i varukorgen ej uppfylls. Anbudsgivaren skulle offerera en stol med sits och rygg av högtryckslaminat eller likvärdigt. ABA-Skol har offererat en stol med sits och rygg av björkfanér. Kommunen har gjort bedömningen att materialet inte är likvärdigt trots att fanér klarar mer påfrestningar än högtryckslaminat samt att fanér är mycket bättre ur bullersynpunkt. ABA-Skol anser att materialet bör anses vara likvärdigt.

Kommunen vidhåller sitt beslut och anför följande. Björkfanér och högtryckslaminat är inte likvärdigt, då det är helt skilda material.

Input ansöker om överprövning och yrkar att kommunens beslut att avbryta upphandlingen ogiltigförklaras. Input anför följande. Input anser att sakliga

skäl att avbryta upphandlingen inte föreligger. Grund att vid den andra utvärderingen utesluta Inputs anbud föreligger inte. Kommunen har inte redovisat det underlag som ligger till grund för beslutet att förkasta Inputs anbud. Inputs anbud uppfyller skall-krav 9 genom att ha gett in prislista/produktkatalog benämnd "Input 2011.12". Inputs prislista/priskatalog är gällande vid anbudets ingivande, allmängiltig, utgörs inte av lösblad och är inte en egenkomponerad katalog som är uppbyggd på endast efterfrågade produkter i Bilaga 4 Varukorg. Input har därutöver gett in prislistor för produkter från andra leverantörer/underleverantörer, bilaga 9 till Inputs anbud. Vad gäller sortimentet så är Inputs prislista/produktkatalog på över 90 sidor. Inputs anbud innehåller ostridigt ett brett sortiment och uppfyller mer än väl skall-kravet på sortimentsbredd. Eftersom kommunen endast ställt krav att prislistan inte enbart får bestå av de produkter som finns i varukorgen så faller resonemanget att Input anpassar sitt sortiment och prislista. Jämförelsen med andra upphandlingar är betydelselös eftersom det rör sig om olika upphandlingar med olika krav. Kommunen har ytterst knapphändigt motiverat varför övriga anbud uteslutits. Kommunens hantering av hur upphandlingen avbrutits och den bristfälliga motiveringen här för tyder på att kommunen sökt konstruera en grund för att avbryta upphandlingen. Input, som lämnat det lägsta anbudet, riskerar att lida skada.

Kommunen vidhåller sitt beslut att avbryta upphandlingen och anför följande. Input uppfyllde inte skall-krav 9. Då inga anbud uppfyllde skallkraven samt konkurrensen ej har kunnat uppnås fattades beslut att avbryta upphandlingen. Kommunen hänvisar till vad kommunen anfört i yttrande i mål nr 2322-12, 2324-12, 2327-12 till förvaltningsrätten, varav framgår följande. Input har skapat en katalog/prislista enkom för den aktuella upphandlingen. Av förtydligande från Input framgår det tydligt att katalogen är skriven enkom för den aktuella upphandlingen. Därmed har Input inte uppfyllt skall-krav 9. Kommunen har erhållit information från övriga anbudsgivare som ytterligare stärker uppgiften att Inputs katalog inte är allmängil-

tig utan fabriceras för att passa upphandlingens efterfrågade sortiment. Det framgår tydligt att produkterna prisjusteras från upphandling till upphandling. Ytterligare grund för att katalogen inte är allmängiltig är att katalogen har olika omslag till varje upphandling. ABA-Skol har vid förfrågan om att erhålla katalog från Input fått till svar att Input inte har någon allmän katalog utan att Input jobbar med en mängd olika leverantörer.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs

också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Kraven måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det funnits förutsättningar för kommunen att avbryta upphandlingen.

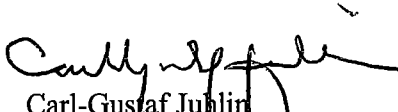
För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, såsom reglerna om proportionalitet och likabehandling (se RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Kommunen har motiverat sitt beslut att avbryta upphandlingen med att samtliga anbud har diskvalificerats. ABA-Skol uppfyller inte krav på högttryckslaminat på position 1 i varukorgen. Input uppfyller inte skall-krav 9 då Inputs katalog har bedömts vara fabricerad utifrån aktuell upphandling och då Input inte bedöms uppfylla huvudkravet i upphandlingen avseende ett brett sortiment inom efterfrågat område. ABA-Skol och Input gör tvärtom gällande att bolagens anbud uppfyller kraven och att avbrytandet därför strider mot LOU.

Förvaltningsrätten anser att ABA-Skol och Input inte visat att kommunen i samband med prövningen av bolagens anbud har tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit annat än att kommunen haft sakligt god-

tagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. ABA-skols och Inputs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1D-LOU)


Carl-Gustaf Jublin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU