



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2015-04-10
Meddelad i
Luleå

Mål nr
76-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Cervident Aktiebolag, 556199-6132

Ombud: Henrick Gustafsson
ABC Husen Jan Ericssons väg
Box 21026
200 21 Malmö

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
Upphandling
971 89 Luleå

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 1 4	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 60376

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-22 04 59
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (landstinget) har, genom förenklat förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal avseende tandtekniska tjänster. Av förfrågningsunderlaget framgår att de anbud som har lägst pris kommer att antas. Enligt tilldelningsbeslut den 15 januari 2015 antog landstinget 18 leverantörer. Cervident Aktiebolags anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Cervident Aktiebolag framför

Cervident Aktiebolag (Cervident) yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt att ny utvärdering ska ske därför att förfrågningsunderlaget är otydligt.

Cervident framför följande. I förfrågningsunderlaget står det att man ska acceptera bilaga 3.3. Denna ska skickas in på en bilaga enligt tilldelningsbeslutet trots att det inte framgår av underlaget att det krävs. Om en förändring av förutsättningarna eller kompletteringar görs ska detta framgå tydligt av anbudsfrågan vilket inte är fallet. Inte heller har anbudsunderlaget uppdaterats och klart och tydligt meddelats att förändring har skett. Detta har enbart skett i ”frågor och svar”, vars primära funktion inte borde vara att ändra i anbudsunderlaget.

Landstinget hänvisar till att ”det bevisligen är 20 anbudsgivare som visat att de accepterat kravet via bilaga (eller liknande)”. Det är bevisligen 11 anbudsgivare som inte har accepterat kontraktsvillkoren. Av 31 inskickade anbud är det alltså 11 som inte har noterat detta. Landstinget borde förstå att anbudsgivare inte skickar ett anbud om man inte har för avsikt att god-

känna kontraktsvillkoren. Därför borde landstinget ha begärt en komplettering, men detta har inte gjorts. Landstinget har istället förkastat anbudet.

Vad landstinget framför

Landstinget anser att ansökan ska avslås och framför följande. Landstinget har genomfört en upphandling av tandtekniska tjänster genom ett förenklat förfarande. Det inkom 31 anbud varav 11 förkastades av den anledningen att de inte accepterat kontraktsvillkoren. Detta var ett obligatoriskt krav i upphandlingen (se avsnitt 3.3 i F1 förfrågningsunderlag).

I upphandlingen har landstinget använt sig av ett elektroniskt upphandlingssystem. För att bekräfta att anbudsgivarna accepterar de obligatoriska kraven har landstinget använt sig av ett elektroniskt frågeformulär. Dessvärre har den funktionen inte fungerat som tänkt gällande acceptans av kontraktsvillkoren. Detta har uppmärksammats av anbudsgivare och förmedlats till den ansvariga upphandlaren via upphandlingssystemets funktion "frågor och svar" den 17 november 2014. Den ansvariga upphandlaren har sedermera lämnat följande svar den 20 november 2014: *Det verkar ha blivit något fel i frågeformuläret. Svara i en bilaga (eller liknande) om skall-kravet uppfylls.*

Det har varit möjligt för leverantörerna att ta del av svaret gällande krav 3.3 i F1 Förfrågningsunderlag från och med den 20 november 2014 via landstingets upphandlingssystem. Mail har skickats ut där det informerats om ny publicering av svar på fråga. Vid anbudsinslämningen varnar sedan upphandlingssystemet anbudsgivaren om den inte bekräftat att den läst samtliga svar.

Landstinget menar att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att kontraktsvillkoren ska accepteras. När funktionen i frågeformuläret inte

fungerat har landstinget förklarat hur anbudsgivarna ska göra för att uppfylla kravet. Landstinget tycker att det är väldigt olyckligt att ett antal anbud förkastats då accept av kontraktsvillkoren saknats. Samtidigt anser landstinget att Cervident har haft full möjlighet att lämna ett fullständigt anbud inklusive accept som visat att de accepterat kravet via bilaga (eller liknande).

Förfrågningsunderlaget är tydligt och uppfyller de krav som ställs i LOU samt de underliggande EU-rättsliga principerna. Cervident har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav och anbudet har därför rätteligen förkastats. Med anledning av ovan anförda saknas skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten ska därför avslå Cervidents ansökan om överprövning.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Cervident har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är felaktigt och otydligt gällande punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget, acceptans av kontraktsvillkoren.

I förfrågningsunderlaget 3.3 anges att anbudsgivaren **skall** acceptera villkoren i bifogad "Mall för ramavtal". Det är ostridigt att detta utgör ett obligatoriskt krav. Kravet på godkännande av villkoren kan inte anses otydligt.

Däremot har det framkommit att det inte varit möjligt att, som landstinget avsett, godkänna villkoren genom en markering i det elektroniska frågeformuläret. Av frågeformuläret framgår att det under punkt 1.11 "Accepteras ska-krav i punkt 3.3?", till skillnad från under övriga punkter, saknas utrymme för svarsalternativen "Ja" och "Nej". Förvaltningsrätten anser dock inte att detta medför att det på något sätt varit otydligt för anbudsgivarna hur de skulle gå till väga. Förutom att det måste varit ha varit uppenbart för den som noga gått igenom formuläret att svarsalternativ som borde

finnas saknas, så har landstinget nämligen bekräftat felet och lämnat närmare anvisningar om hur godkännande kan ske till samtliga anbudsgivare i "frågor och svar". Där anges att godkännandet kan lämnas i en bilaga eller liknande. Med hänsyn till hur frågor och svar hanteras i samband med att en leverantör skickar in sitt anbud (se landstingets icke ifrågasatta beskrivning ovan) anser domstolen inte att landstinget kan lastas för att bolaget inte godkänt villkoren.

Enligt förvaltningsrättens mening har landstingets tillvägagångssätt inte utgjort någon sådan väsentlig ändring av förfrågningsunderlaget som står i strid med LOU. Det får istället ses som en under de rådande förhållandena ändamålsenlig precisering av *hur* leverantören ska meddela landstinget att den godkänner avtalsvillkoren och därmed uppfyller det obligatoriska kravet.

En upphandlande myndighet får begära in kompletteringar men har ingen skyldighet att göra det (15 kap. 12 § LOU). Man kan dessutom ifrågasätta om en sådan komplettering är tillåten. Hur som helst har landstinget inte brutit mot LOU genom att inte begära kompletteringar.

Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte har gjort sannolikt att kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU saknas därmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DY 3109/1 C LOU (se bilaga).


Eva Beselin

Linda Olofsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.