



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2012-09-05  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 4913-12

**SÖKANDE**

Kiroan AB, 556464-6981  
 Pixsjö 22  
 432 77 Tvååker

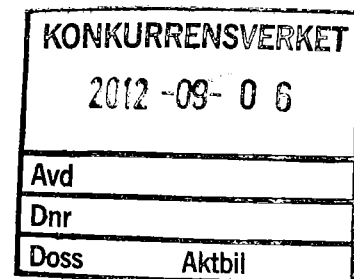
Ombud: Advokat Tomas Eliasson  
 Advokatfirman Delphi i Malmö AB  
 Stora Nygatan 64  
 211 37 Malmö

**MOTPART**

Migrationsverket  
 601 70 Norrköping

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 94483

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 10 00

**E-post:**  
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Migrationsverket har genomfört en upphandling av tillfälligt boende för asylsökande, diarienummer 22-2011-31279. Upphandlingen har skett genom ett förenklat förfarande av B-tjänster enligt 15 kap. LOU. Grund för tilldelning av kontrakt är anbudet med lägsta pris.

Migrationsverket beslutade genom tilldelningsbeslut den 17 juli 2012 att anta anbud från andra anbudsgivare än Kiroan AB (Kiroan).

Kiroan ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom att Migrationsverket prövar och utvärderar Kiroans anbud.

Migrationsverket motsätter sig bifall till Kiroans ansökan.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

*Kiroan*

I förfrågningsunderlaget till den nu aktuella upphandlingen har Migrationsverket efterfrågat ett "ägarbevis" som inte har definierats närmare och som inte heller är ett vedertaget begrepp när det gäller fastigheter. Kiroan uppfattade ägarbevis som ett bevis på vem som ägde det bolag som lämnade anbudet. Detta ska även ses i skenet av den då pågående debatten i media om att Caremas ägare var registrerade i ett skatteparadis. Kiroan uppfattade det därför som ett naturligt krav att bevis om bolagets ägare skulle bifogas. Som bevis på vem som var ägare till Kiroan bifogades en koncernredovisning där ägaren till Kiroan framgick. Hade i förfrågningsunderlaget i stället efterfrågats lagfartsbevis hade någon missuppfattning inte kunnat ske. Migrationsverket använde felaktigt begreppet ägarbevis i stället för lagfartsbevis och lämnade därigenom utrymme för missuppfatt-

ning om vilka handlingar som skulle bifogas anbudet. Genom otydligheten i förfrågningsunderlaget har Kiroan föranletts att lämna fel handling och på grund härav uteslutits från upphandlingens utvärdering. Otydligheten utgör ett fel i upphandlingsrättslig mening och strider mot principen om transparens och förutsägbarhet. Otydligheten har orsakat Kiroan skada.

Det faktum att Kiroan i samband med anbudets avlämnande bifogat försäkringsbevis för fastigheterna är ett bevis på att Kiroan äger fastigheterna. Genom insändande av försäkringsbevisen har alla krav uppfyllts och Kiroan skulle ha antagits till behandling i såväl omgång 2 som i omgång 3, samt erhållit ett positivt tilldelningsbeslut.

Alternativt görs gällande att Migrationsverket, genom sitt sedan den 16 december 2011 löpande avtalsförhållande med Kiroan avseende tillfälligt boende för asylsökande, känt till att Kiroan var rättmätig ägare till fastigheten, på vilken den efterfrågade verksamheten bedrivs. Att trots kännedom om ägarförhållandet upprätthålla kravet på lagfartsbevis är inte upphandlingsrättsligt motiverat och torde strida mot kravet på proportionalitet och likabehandling. Uppgiften om ägarförhållande är därtill tillgänglig i offentliga register.

#### *Migrationsverket*

Kiroans anbud var ofullständigt då det saknades ett ägarbevis eller ett hyreskontrakt. Det framgår med all önskvärd tydlighet vad som efterfrågas; nämligen en handling som visar att leverantören har rätt att nyttja den fastighet i vilken den aktuella verksamheten ska bedrivas.

Kiroan har i sitt anbud i denna del hänvisat till anbudets bilaga 4, vilket är en årsredovisning avseende Axel International Amusement AB. Av denna

handling framgår inte att Kiroan äger eller förhyr de fastigheter i vilka verksamheten ska bedrivas.

Kiroan har efter det att det tagit del av det första tilldelningsbeslutet i upphandlingen inlämnat en skrivelse till Migrationsverket. Till skrivelsen har bifogats handlingar (fastighetsinformation och försäkringsbrev) som visar att bolaget äger de aktuella fastigheterna. Av skrivelsen framgår tydligt att Kiroan insett att dess anbud varit bristfälligt.

De handlingar som visar att Kiroan äger de aktuella fastigheterna har inlämnats först efter det att det första tilldelningsbeslutet meddelades och inte i samband med att Kiroan lämnade sitt anbud. Som framgår av förfrågningsunderlaget skulle anbud i upphandlingen ha inkommit senast den 9 december 2011. De aktuella handlingarna har således inkommit en lång tid efter anbudstidens utgång och har därför inte lagligen kunnat beaktas.

Migrationsverket har under upphandlingsförfarandet haft – och har alltjämt – avtal avseende tillfälligt boende för asylsökande med ett antal leverantörer, bl.a. Kiroan. Flertalet av dessa leverantörer har i likhet med Kiroan lämnat anbud i upphandlingen. Denna omständighet innebär inte att verket därmed kan bortse från det aktuella skall-kravet beträffande dessa leverantörer. Ett sådant förfarande skulle i högsta grad vara i strid med likabehandlingsprincipen.

## **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### ***Tillämpliga bestämmelser m.m.***

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### ***Förfrågningsunderlaget***

#### **Avsnitt 3.1**

Leverantören ska i anbudet visa att i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och krav är uppfyllda.

#### **Avsnitt 5.7**

Leverantören ska uppvisa ägarbevis eller hyreskontrakt för den här aktuella avtalsperioden avseende den fastighet som ska nyttjas för att bedriva den verksamhet som efterfrågas i detta förfrågningsunderlag.

### ***Förvaltningsrättens bedömning***

Det aktuella kravet (förfrågningsunderlagets avsnitt 5.7) kan inte förstås på annat sätt än att det som efterfrågats avsett den fastighet som skulle nyttjas i verksamheten under avtalsperioden. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt klart och tydligt i denna del.

Kiroan har med avseende på proportionalitet och likabehandling inte ifrågasatt kravet som sådant utan i stället gjort gällande att det varit felaktigt av Migrationsverket att upprätthålla kravet trots att det känt till ägarför-

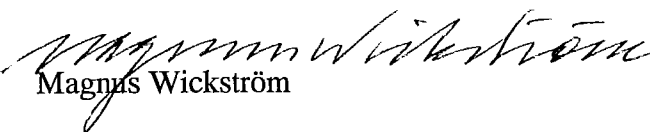
hållandena och att uppgiften om ägarförhållandena funnits tillgänglig i offentliga register.

Att upprätthålla ett krav som i sig godtagits kan inte på grundval av vad Kiroan anfört anses oförenligt med principerna om proportionalitet och likabehandling.

Eftersom Kiroan inte till sitt anbud fogat efterfrågad handling har Kiroan inte uppfyllt aktuellt skall-krav.

Av det anförda följer att Migrationsverket inte gjort fel i upphandlingen genom att inte pröva och utvärdera Kiroans anbud. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

  
Magnus Wickström

Föredragande har varit Helena Thalín.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU