



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-09-07
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13624-11
 Enhet 12

SÖKANDE

1:a Ambulanskompaniet AB, 556843-5167
 Box 47
 182 12 Danderyd

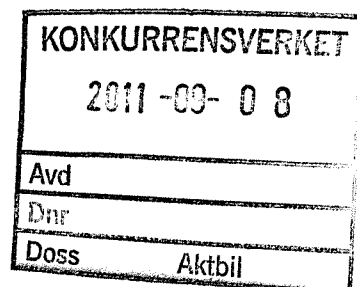
MOTPART

Stockholms läns landsting
 Upphandlingsenheten
 Box 6401
 113 82 Stockholm

Ombud: Advokat Roger Hagman
 Advokatfirman Roger Hagman AB
 Box 3460
 103 69 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL eller landstinget) genomför upphandlingen "Vägburen Ambulanssjukvårdstjänst". Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 21 juni 2011 har SLL beslutat att anta Falck Ambulans AB som leverantör inom affärsområdena Sydväst och Syd-Ost och att anta Samariten Ambulans AB som leverantör inom affärsområdena Nord-Ost, Nord-Väst och Mitt-Syd.

1: a Ambulanskompaniet AB (Ambulanskompaniet) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske på sådant sätt att anbudet från Samariten Ambulans AB (Samariten) inte tas upp till prövning. I andra hand yrkar Ambulanskompaniet att rättelse ska ske genom att utvärderingen görs om med beaktande av att Samariten inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Till stöd för sin talan anför Ambulanskompaniet bl.a. följande. Samariten har erbjudit en onormalt låg prisbild vid förändring av tjänstens omfattning. Samariten har i sitt vinnande anbud enligt tillämpad prisbild angett 950 000 kr per år för ökning eller minskning av resurser beroende på framtida utveckling av behovet av ambulanssjukvård i Stockholms län. Övriga anbudsgivare har beräknat motsvarande prisbild till 16-20 miljoner kr per år. Om man jämför Samaritens totala fasta pris per år med exempelvis Falcks motsvarande anbud ligger det 2-7 miljoner kr högre än lägsta fasta pris per år för de fem olika affärsområdena. Det kan således finnas viss marginal för insättning av utökade resurser i Samaritens anbud men mot bakgrund av faktiska kostnader för drift av extra ambulanser och vad som framgår av underlaget för SLL:s granskning finns anledning att starkt ifrågasätta Samaritens förklaring till det låga anbudspriset.

I den sammantagna utvärderingen hamnar Samaritens prisbild för föränd-

ring i tjänstens omfattning, trots de hävdade marginalerna för ökade resurser, 19-31 procent under samtliga övriga anbudsgivares motsvarande prisbild. Utvärderingsmodellen innehåller sammanlagt fyra olika priskategorier som summeras utan viktning i en sammantagen prisbild. Prinsnivåerna i de fyra kategorierna varierar sinsemellan kraftigt i storlek och därigenom får de också olika betydelse för utvärderingen. Priskategori 3 och 4 är avsevärt mindre utslagsgivande än priskategori 1 och 2. Samariten har valt att i priskategori 2 erbjuda ett pris som är onormalt lågt och näst intill ett nollbud. Priskategori 2 har fått utslagsgivande effekt på upphandlingens resultat genom Samaritens onormalt låga pris. Ett onormalt lågt pris som inte motsvaras av ekonomisk och finansiell förmåga att vid behov leverera tjänsten kan, för att avtalet ska kunna fortlöpa, förutsätta att uppdragsgivaren accepterar utebliven leverans. Med hänsyn till kombinationen av Samaritens begränsade ekonomiska och finansiella kapacitet samt det extremt låga priset vid förändringar ifrågasätter Ambulanskompaniet seriositeten i Samaritens anbud gällande prisbilden för förändringar i tjänstens omfattning, särskilt som omfattningen av förändringarna inte är känd. Enligt Ambulanskompaniets beräkningar skulle en så begränsad ökning som en enda extra efterfrågad ambulans från SLL kunna leda till nollresultat för Samariten. Två extra begärda ambulanser skulle inom ett år ha uttraderat det egna kapitalet. Den ekonomiska uthållighet som SLL önskar få bekräftad i sin begäran om förtydligande saknas hos Samariten vid en närmare granskning. När SLL accepterar Samaritens svar som en tillkommande förutsättning genom att anta deras anbud och låta det få bli utslagsgivande för upphandlingens resultat har, utöver att likabehandlingsprincipen frångåtts, inte heller den för LOU grundläggande principen om öppenhet och transparens iakttagits.

Enligt skall-kravet i anbudsinbjudan ska företaget ha en stabil finansiell och ekonomisk ställning. SLL har använt kreditupplysningsföretaget AAA Soliditet AB, varifrån en s.k. "standardrapport" beställts med ingående

ekonomisk information. En jämförelse med branschgenomsnittet visar i rapporten att Samaritens soliditet, kassalikviditet och vinstmarginal understiger branschgenomsnittet. Att Samariten låg långt under branschgenomsnittet för soliditet medför begränsningar i lånemöjligheter för att möta ökad efterfrågan från SLL på ambulanssjukvårdstjänster. Förändringar i SLL:s efterfrågan på ambulanser kan i belysning av Samaritens ekonomiska redovisning och kreditvärdighet mycket snart leda till stora påfrestningar på företagets ekonomi med åtföljande svårigheter att leva upp till avtalet. Även Samaritens finansiella kapacitet att kunna leverera enligt anbud måste därför starkt ifrågasättas. SLL ska i kvalificeringen göra en bedömning av den ekonomiska risken att företaget inte kan fullfölja ett avtal av "denna storlek". I åsyftad storlek måste ingå även de utökade resurser som kan omfattas av efterfrågad prisbild vid förändring av tjänstens omfattning. För att utföra ambulanssjukvårdstjänster enligt grundpriset kan Samaritens finansiella och ekonomiska stabilitet eventuellt vara tillräcklig, men den blir otillräcklig för att, med de priser som Samariten offererar vid en förändrad omfattning av tjänsten, i rimlig mån och med trovärdighet kunna täcka SLL:s behov. Om Samariten inte ens klarar en ökning med en till två ambulanser saknas uppenbarligen den stabila finansiella och ekonomiska ställning som krävs för att leva upp till anbudets utfästelser.

Enligt upphandlingens givna förutsättningar och LOU ska SLL välja det anbud som bedöms mest ekonomiskt fördelaktigt. Genom att välja Samaritens anbud tillgodoser SLL inte kravet på mest ekonomiskt fördelaktigt anbud. SLL avviker från sitt förfrågningsunderlag genom att acceptera en leverantör som inte kommer att kunna leverera annat än enligt nuvarande förhållanden. Det låga pris för förändringar i tjänstens omfattning som lämnats av Samariten innebär för övrigt ett avsevärt sämre ekonomiskt utfall för SLL än övriga anbudsgivares motsvarande priser vid en minskning i tjänstens omfattning. Ett lågt förändringspris blir vid

minskad omfattning i tjänsten negativt för SLL, som i en sådan situation uppenbarligen inte valt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. SLL har således gjort fel när de tog upp Samaritens anbud till prövning. Anbudet skulle rätteligen ha förkastats då Samariten inte har visat att man har tillräcklig ekonomisk och finansiell styrka för att genomföra uppdraget i enlighet med anbudet. Under alla förhållanden har SLL vid anbudsutvärderingen med åsidosättande av de grundläggande principerna om likabehandling och transparens tilldelat kontraktet till en leverantör som inte har lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Ambulanskompaniet skulle om felaktigheterna i utvärderingen inte hade förekommit, ha tilldelats upphandlingskontrakt avseende vissa affärsområden. Ambulanskompaniet har lidit eller kan komma att lida skada om felaktigheterna inte rättas.

SLL bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Samaritens anbud innehöll till synes onormalt låga priser för två priskategorier och SLL begärde därför en förklaring av Samariten. I förklaring redovisade Samariten bl.a. att bolaget i grundpriset tagit höjd för den ökning som kan förväntas under hela avtalstiden och att bolaget arbetar systematiskt med att effektivisera verksamheten. Dessutom hänvisade Samariten till sin 20-åriga erfarenhet av att leverera ambulanssjukvård i Stockholms län. SLL godtog förklaringen och fann inte att skäl förelåg för att förkasta anbudet, något som SLLi övrigt inte varit skyldig att göra.

SLL har uppställt krav på att anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk ställning. SLL har inte begärt några bevis av anbudsgivaren utan har själv inhämtat uppgifter från kreditupplysningsföretag för att kunna göra en helhetsbedömning. Av kreditupplysningarna beträffande Samariten framgår att bolaget startade i september 1992 och att de ordinarie styrelseledamöterna är desamma alltsedan dess, att bolaget inte har några betalningsanmärkningar och konkursengagemang, att omsättningen för räkenskapsåret 2009 uppgick till 104 045 000 kr, att ratingen är A på en

skala där C är lägst och AAA högst, att omdömena är att företaget är väletablerat, betalningsförmågan bra samt ägare/ledning och ekonomi tillfredsställande, att nyckeltalen i och för sig lägre än branschgenomsnittet men ingalunda alarmerande. Beträffande kreditlimiten är den i kreditinstitutet redovisade begränsningen till drygt två miljoner en schablon och säger inget om företagets bankkontakter och möjligheter att få högre kredit. Vidare bör noteras att branschen ambulanstransporter och ambulanssjukvård är en liten bransch med få aktörer. Nyckeltalen har således utgjort en av flera faktorer som beaktats vid den helhetsbedömning som gjordes. Utiifrån den inhämtade kreditupplysningen gjorde SLL bedömningen att Samariten hade en stabil ekonomisk ställning och att bolaget skulle ha förmåga att genomföra uppdraget. Den omständigheten att Samariten lämnade ett lågt pris för förändringar i verksamheten föranledde inte landstinget att göra någon annan bedömning. Enligt landstinget har Samariten en sådan finansiell och ekonomisk ställning att bolaget kan möta de förändringar som kan komma att ske. Den kalkyl som Ambulanskompaniet har redovisat kan inte vitsordas. Det hade stått i strid med LOU att förkasta Samaritens anbud eftersom helhetsbedömningen av uppgifterna från kreditvärderingsinstitutet visade på att Samariten hade en stabil ekonomisk ställning. Att Samariten under avtalstiden skulle ha för avsikt att avvika från vad som offererats är spekulationer som saknar fog. Enligt avtalsmallen är Samariten skyldigt att leverera efterfrågade tjänster. Eftersom Samariten inom de områden som bolaget antagits är ensam leverantör finns ingen möjlighet för bolaget att utan kontraktuella påföljder bryta mot avtalet.

SLL har i anbudsfrågan, i utvärderingsmallen och i prisbilagan tydligt redovisat hur utvärderingen kommer att gå till. Pris för uppdraget ska lämnas som ett fast pris, därefter ska vissa tilläggspriser lämnas, också i absoluta tal, för att ge landstinget möjlighet att göra bl.a. förändring. Av mallen framgår tydligt att dessa priser ska adderas och inte subtraheras. Även om det av prisbilagan framgår att priserna ska tillämpas vid ökning

respektive minskning av uppdraget är sannolikheten för att ett uppdrag ska minska betydligt mindre än att det kommer att öka. Även Ambulanskompaniet utgår från att uppdragen kommer att öka. Landstinget har därför valt, vilket klart framgår av prisbilagan och utvärderingsmallen, att värdera ökning och inte minskning. Hur utvärderingen kommer att ske är således tydligt och står inte i strid med principerna om transparens, likabehandling och proportionalitet. Eftersom sannolikheten för att uppdraget ska minska - vilket även Ambulanskompaniet framhåller - är liten syftar utvärderingen till att utse det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Att Samariten valt att lägga ett lågt anbudspris på tillkommande/avgående uppdrag är inte i strid med LOU och en förklaring kan vara den som Samariten lämnat, nämligen att bolaget utifrån sin 20-åriga erfarenhet av branschen i Stockholms län bedömt behovet av tillkommande ambulanser med personal och tagit höjd för detta i grundanbudet. Inom de områden där Samariten lagt anbud har grundanbudets pris överstigit lägsta pris med mellan 2,5 till 5 miljoner kr. Samariten har nämligen enligt utvärderingen, som följt den tydliga utvärderingsmodellen, lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Modellen syftar också till att utse det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 12 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper,

driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella, och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 12 kap. 3 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget under punkten 1.16.2 **Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning** anges bl.a. följande. Anbudsgivaren **skall** ha en stabil ekonomisk ställning. SLL kommer vid den ekonomiska kvalificeringen göra en helhetsbedömning av den ekonomiska risken för företaget, dvs. dess förmåga att fullfölja ett avtal av denna storlek, genom att göra en ekonomisk/finansiell analys kontroll hos kreditupplysningsföretag. Vid bedömningen kommer bl.a. anbudsgivarens soliditet och kassalikviditet samt resultat att granskas. Granskningen sker mot branschgenomsnittet som framgår av kreditrapporten.

Om anbudsgivaren har ovanligt låga respektive negativa nyckeltal utifrån branschgenomsnittet och/eller negativt resultat **skall** en godtagbar förklaring kunna lämnas med anbudet så att det är klarlagt att anbudsgivaren innehar stabil ekonomisk ställning (t.ex. genom koncerngaranti eller bankgaranti).

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 1.18 **Utvärderingskriterier** framgår bl.a. följande.

De anbud kommer att antas som är de för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till följande viktade utvärderingskriterier:

1. Pris 75 %
2. Kvalitet 25 %

Modellen innebär att ett anbud som erhåller maximal poäng för kvalitet får en reduktion av det totala anbudspriset med 25 procent vid prisjämförelse.

I **Bilaga 2 Prisbilaga** anges bl.a. följande. Anbudsgivarna skall lämna prisuppgift fast och rörlig ersättning samt att anbudsgivarna vid beräkning av priser skall ta hänsyn till att avtalet gäller under flera år och ansvarar för att fasta och rörliga priser har tillräckliga marginaler för att möta kostnader som inte kommer att täckas av prisjusteringen. Anbudsgivarna ska också ta hänsyn till att antalet uppdrag kommer att förändras under avtalsperioden och beakta alla kostnader som uppkommer vid beräkningen av priserna.

Kriteriet pris avser de fyra delposterna:

- 1.1 Fast ersättning
- 1.2 Pris per år som ligger till grund vid ökning eller minskning av tjänstens omfattning
- 1.3 Pris som ligger till grund vid ökning eller minskning av ersättning vid förändring av kompetenskrav
- 2.2 Insättande av extra resurser

Förvaltningsrättens bedömning

Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU medför en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att i vissa fall förkasta låga anbud (jfr Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 235-07 och Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 1641-07). Bakgrunden till bestämmelsen är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som den inte anser seriösa. Något hinder mot att anta anbud med onormalt låga anbudspriser finns däremot inte. Vad Ambulanskompaniet har anfört avseende

Samaritens låga anbudspris föranleder därför inget handlande från förvaltningsrättens sida.

Ambulanskompaniet har vidare gjort gällande att Samaritens anbud rätteligen skulle ha förkastats då Samariten inte har visat att bolaget har tillräcklig ekonomisk och finansiell styrka för att genomföra uppdraget i enlighet med anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren skall ha en stabil ekonomisk ställning och att SLL vid den ekonomiska kvalificeringen kommer att göra en helhetsbedömning av den ekonomiska risken för företaget, dvs. dess förmåga att fullfölja ett avtal av denna storlek, genom att göra en ekonomisk/finansiell analys kontroll hos kreditupplysningsföretag. Vid bedömningen kommer bl.a. anbudsgivarens soliditet och kassalikviditet samt resultat att granskas. Granskningen sker mot branschgenomsnittet som framgår av kreditrapporten. Om anbudsgivaren har ovanligt låga respektive negativa nyckeltal utifrån branschgenomsnittet och/eller negativt resultat skall en godtagbar förklaring kunna lämnas med anbudet så att det är klarlagt att anbudsgivaren innehar stabil ekonomisk ställning (t.ex. genom koncerngaranti eller bankgaranti).

Ambulanskompaniet har anfört att Samariten inte är ett företag med en för branschen normal ekonomisk styrka som med sin onormalt låga prisbild ska möta SLL:s kommande behov av förändringar i tjänstens omfattning. SLL har bl.a. anfört att Samariten av kreditinstitut bedömts ha rankingen A och att SLL sammantaget, med beaktande av vissa låga nyckeltal, bedömt att Samariten uppfyllt kravet på stabil ekonomisk ställning med möjlighet att fullfölja avtalet.

Inom ramen för förvaltningsrättens prövning görs inte någon bedömning av Samaritens kreditvärdighet i sig utan det förvaltningsrätten har att pröva är det aktuella skall-kravets utformning. Enligt förvaltningsrättens mening är det aktuella skall-kravet inte otydligt utformat. Vidare visar det som kommit fram i målet att Samariten uppfyller de ställda kraven. Vad

Ambulanskompaniet har anfört i denna del visar således inte att upphandlingen har skett i strid med LOU.

Ambulanskompaniet har även gjort gällande att Samaritens anbud inte kan anses som det ekonomiskt mest fördelaktiga huvudsakligen på grund av att Samariten saknar förutsättningar att med sitt låga pris och sin ekonomiska och finansiella ställning kunna leva upp till de krav på leveransförmåga som följer vid en ökning av tjänstens omfattning. Av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt fördelaktiga anbudet kommer att antas med beaktande av kriterierna pris och kvalitet. Den utvärderingsmodell som används innebär vidare att ett anbud som erhåller maximal poäng för kvalitet får en reduktion av det totala anbudspriset med 25 procent vid prisjämförelse. Vad avser pris så består det av fyra delposter varav fast pris och pris per år som ligger till grund vid ökning eller minskning av tjänstens omfattning utgör två poster. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är det anbud som efter det att de fyra delposterna lagts samman och ett avdrag för kvalitet gjorts får den lägsta anbudssumman.

Frågan om vilka krav som kan ställas på ett förfrågningsunderlag har varit föremål för Högsta förvaltningsdomstolens prövning i RÅ 2002 ref. 50. Högsta förvaltningsdomstolen har bl.a. uttalat följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens synvinkel. Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget har gått att förutse hur anbuden skulle komma att utvärderas och att utvärderingsmodellen har tillämpats i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det har därför inte framkommit att SLL har frångått kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Vad Ambulanskompaniet har anfört i denna del visar således inte heller att upphandlingen har skett i strid med LOU.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att det saknas förutsättning för ingripande med stöd av LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Tove Berlin

förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Nina Radojkovic.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU