

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN**
Henrik Lindblom

DOM
2009 -05- 1 2
Meddelad i Linköping

Mål nr
1079-09 E
Rotel 2

SÖKANDE

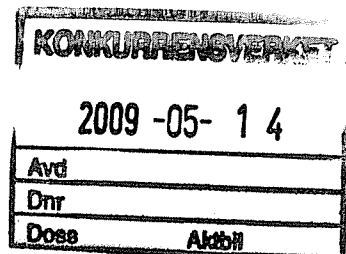
Provita AB, 556600-1029
Vanåsgatan 60
216 20 Malmö

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
Upphandling av öppenvårdsbehandling inom kriminalvården



Kriminalvården genomför en upphandling av ramavtal för avrop av öppenvård av frivårdsklienter som dömts till kontraktsvård och intagna som vistas utanför anstalt enligt 54 § lagen om kriminalvård i anstalt (Dnr 50-2008-26604). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt 15 kap LOU.

Kriminalvården fattade tilldelningsbeslut enligt protokoll daterat den 25 mars 2009. Vid anbudstidens utgång hade för båda modellerna inkommit totalt 86 anbud. Beträffande öppenvård strukturerat behandlingsprogram I modell A antogs bl a Nr 95 som var anbud av Woodo Utsluss i Malmö AB (nedan Woodo) och Nr 80 som var Aldro Institut.

Provita AB (nedan Provita) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och yrkar i första hand att upphandlingen, i den del som avser öppenvård strukturerat behandlingsprogram 1 modell A, ska göras om. I andra hand yrkas att upphandlingen i för målet aktuella delar rättas och att Provitas anbud antas.

Kriminalvården avstyrker bifall till Provitas talan.

Dok.Id 77338

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Länsrätten beslutade den 3 april 2009 genom interimistiskt beslut att Kriminalvårdens upphandling avseende öppenvård strukturerat behandlingsprogram 1 modell A inte får avslutas innan rätten slutligt avgör målet eller förordnar annat.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Parternas argumentation

Provita anför bl.a. följande.

Kriminalvården har i förfrågningsunderlag angett de förutsättningar och krav som ska gälla för upphandlingen. Provita har genom skriftliga frågor till Kriminalvården försäkrat sig om att bolaget förstått förutsättningarna. Vid besök på Kriminalvårdens huvudkontor den 11 mars 2009 har bolaget återigen försäkrat sig om att anbudet avser samma tjänst gällande innehåll, kvalitet, tidsåtgång och andra förutsättningar, som medför att anbudet kan bedömas gentemot varandra. Trots försäkringar har Kriminalvården antagit anbud från anbudsgivare vars tjänster inte motsvarar efterfrågad kvalitet eller i tidsåtgång kan jämföras med andra anbud. Upphandlingen brister därvid i transparens och förutsägbarhet.

Beträffande Wodoo, anbud 95, anför följande. Ett skall-krav från Kriminalvården är att anbudsgivare bedriver ett strukturerat behandlingsprogram. För att bedriva behandling måste verksamheten ha tillstånd från länsstyrelsen, vilket Wodoo inte har. Länsstyrelsen har meddelat att Wodoo inte är tillståndspliktiga därför att bolaget ej bedriver behandling utan övning i sociala färdigheter och arbetsträning. Möte har ägt rum mellan länsstyrelsen och Wodoo den 14 maj 2008. Wodoo har i sitt anbud lämnat uppgift om att handledning, som är ett skall-krav, utförs av Lena Lundh. I anbudet anges att hon är akademiker. Lena Lundh är en utmärkt person, men hon är

inte akademiker och har ingen kompetens eller utbildning för att handleda personalgrupper. Lena Lundh har meddelat Provita att hon inte handlett någon på Wodoo och heller aldrig varit där. Anbudet som Kriminalvården antagit, uppfyller ej de skall-krav som finns i anbudsunderlaget.

Beträffande Aldro Institut, anbud 80, anförs följande. Kriminalvården kallade ett antal anbudsgivare till huvudkontoret för att diskutera anbudspriset. Provita var i Norrköping den 11 mars 2009. Under mötet begärde Provita förtydligande huruvida de olika anbud kunde jämföras i tid och omfattning. Företrädare för Kriminalvården var Alf Andersson och Johan Alexon. Provita fick som svar att behandlingstiden och därmed Kriminalvårdens betalningsansvar normalt ej översteg 30 dagar samt att anbudet och behandlingen skulle vara anpassad i enlighet med dessa förutsättningar. Från Kriminalvårdens sida lämnades ett förslag till dygnspris på 1 100 kr. Provita sänkte sitt ursprungliga dygnspris på 1 450 kr till 1 400 kr. Provitas anbud avser heldagsbehandling 8 timmar per dag. Aldro Instituts anbud avser kvällsbehandling, 3,5 timmar per dag. Behandlingstiden anges till 8 veckor, alltså inte 30 dagar, som framförts som krav vid mötet med Kriminalvården. Eftersom anbudet i dygnstid, trots försäkringar från Kriminalvårdens företrädare, skiljer sig mer än 100 procent kan anbudet inte jämföras och det finns därför ingen förutsägbarhet vid anbudslämnande.

Aldro Institut besökte Kriminalvården den 12 mars 2009, alltså en dag efter Provitas besök. Aldro Institut sänkte sitt anbudspris till 1 350 kr, alltså 50 kr lägre än Provitas. Det kan naturligtvis vara ett sammanträffande, men kan också tydas som att Aldro Institut fått antydningar om högsta prisnivå. Detta särskilt som Kriminalvården säkert insett att Wodoo, som lämnat i särklass lägst pris, kanske inte var en helt seriös anbudsgivare. Kriminalvården hade under upphandlingsprocessen begärt in förtydliganden från Wodoo.

Provita anser att upphandlingen åtminstone med hänsyn till utvärderingen av de ovan beskrivna anbuden genomförts på ett sådant sätt att anbudsgivare blivit förfördelade.

Kriminalvården anför bl.a. följande.

Kriminalvården har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller gemenskapsrätten. Utvärderingen har skett i enlighet med de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför grund att vidta åtgärder enligt LOU. – De invändningar Provita har fört fram mot Kriminalvårdens handläggning är inte sådana att upphandlingen, för det fall länsrätten skulle instämma i dessa, ska göras om utan sådana som medför att utvärderingen ska rättas. Provitas förstahandsyrkande kan således inte under några omständigheter bifallas.

Beträffande Woodo, anbud 95, anføres följande. Woodo hade vid tidpunkten för anbudet inget tillstånd från länsstyrelsen att bedriva verksamhet enligt 7 kap. 1 § socialtjänstlagen. Kriminalvården har emellertid inte ställt som krav att sådant tillstånd ska innehas vid anbudslämnandet. Däremot framgår av 12 § ramavtalet att vårdgivaren ansvarar för att alla erforderliga tillstånd för verksamheten föreligger och att de villkor som ställts i dessa är uppfyllda. Kriminalvården har således inte brutit mot något krav i förfrågningsunderlaget genom att anta Woodos anbud. Här bör noteras att det av korrespondens mellan Länsstyrelsen i Skåne län och Kriminalvården framgår att Woodo varit i kontakt med länsstyrelsen och aviserat att tillstånd kommer att sökas. – Kriminalvården har vidare inte ställt som krav att den som utför personalhandledningen ska vara akademiker. I förfrågningsunderlaget anges endast att personalhandledning ska finnas och att den *bör* utföras av legitimerad psykoterapeut med handledarutbildning. Woodo har beträffande personalhandledning i sitt anbud uppgett att det sker genom kontinuerlig processhandledning av föreståndaren Lena Lundh, Prokrami.

Woodos anbud uppfyller således kravet på att personalhandledning ska finnas. Kriminalvården har inte ställt några skall-krav i fråga om handledarens kompetens. Vad Provita anfört i denna del saknar således betydelse. Att Lena Lundh, enligt Provitas uppgifter, inte har handlett någon personal vid Woodo betyder inte att hon inte kommer att göra det för det fall Woodos anbud antas. Även detta är således utan betydelse.

Beträffande Aldro Institut, anbud 80, anförs bl.a. följande. Att Provita träffade företrädare för Kriminalvården i mars 2009 är riktigt. Provitas beskrivning av vad som sades vid mötet är emellertid felaktig. Kriminalvården uppgav att om behandlingstiden överstiger den tid som Kriminalvården har kostnadsansvar för måste en annan huvudman, i normalfallet socialtjänsten, förbinda sig att bekosta återstoden av behandlingen för att en placering ska kunna bli aktuell (detta framgår även av tredje stycket under rubriken *1 Allmänt* i förfrågningsunderlaget). Provita kan vidare möjligen ha missuppfattat den information som lämnades i *Frågor och svar* den 19 december 2008, vari angavs att klienter som är dömda till kontraktsvård för grovt rattfylleri ofta har ett s.k. omfångelse om en månad. Något besked om att anbudet och behandlingen ska vara anpassad till en behandlingstid om 30 dagar har, i motsats till vad Provita synes mena, inte lämnats. I sammanhanget kan också noteras att Provitas behandlingsprogram enligt anbudet uppgår till mellan 30 och 49 dagar. – I förfrågningsunderlaget anges under rubriken *1 Allmänt* bland annat att upphandlingens inriktning är att Kriminalvårdens enheter ska ha tillgång till ett varierat utbud av öppenvård i hela landet. Vidare anges under rubriken *5 Målgrupper* att Kriminalvården avser att upphandla behandlingsprogram i öppenvård för vissa där angivna huvudkategorier. – Aldro Institut lämnade två anbud för aktuellt behandlingsområde. Ett anbud, nr 80, avser kvällsbehandling, d.v.s. ett behandlingsprogram som genomförs under kvällstid och som är anpassat för klienter som under dagtid har annan sysselsättning. Aldro Instituts andra anbud, nr 81, avser dagbehandling och är det anbud som är jämför-

bart med Provitas anbud. Vid en jämförelse mellan dessa två anbud framgår att Provitas anbud har en högre dygnskostnad än Aldro Instituts. Eftersom Provitas dygnspris är högre och det geografiska behovet tillgodoses genom Aldros Instituts anbud nr 81 beslutade Kriminalvården i enlighet med kriterierna i förfrågningsunderlaget att inte anta Provitas anbud. – Kriminalvården tillbakavisar bestämt Provitas antydan om att Kriminalvården vid mötet med Aldro Institut lämnat information om vilken prisnivå som kan godtas för att anbudet ska antas.

Av det anförda följer att såväl Aldro Instituts som Provitas anbud har utvärderats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och att detta är utformat i enlighet med bestämmelserna i LOU och gemenskapsrätten.

Provita genmäler bl.a. följande.

Beträffande Woodo, anbud 95, anför följande. Kriminalvården medger att Woodo inte har tillstånd att bedriva behandling. Den ansökan som gjorts har avslagits av Länsstyrelsen i Skåne län den 24 september 2008. Därmed är det tecknade ramavtalet ogiltigt. – Att Woodo uppger att Lena Lundh ska handleda personal utan att ha tillfrågat henne är kuriöst. Att sedan Kriminalvården hävdar att det teoretiskt skulle kunna vara så att Lena Lundh skulle kunna handleda personalen är ännu märkligare. – Woodos dygnspris, som Kriminalvården accepterat, uppgår till 875 kronor per dygn. Detta pris användes som måttstock vid de prispförhandlingar som ägde rum mellan Provita och Kriminalvården den 11 mars 2009. Företrädare för Kriminalvården påstod vid mötet att man hade fått anbud på betydligt lägre pris än det Provita lämnat. Eftersom Kriminalvården tecknat avtal med Woodo måste man utgå från att det var detta anbud man avsåg. Kriminalvårdens påstående att man fått ett lägre anbudspris på öppenbehand-

ling än det Provita lämnat är oriktigt, eftersom Woodos anbud inte uppfyller skall-kraven och det därför inte heller skulle ha utvärderats.

Beträffande Aldro Instituts anbud anför följande. Det avtal, nr 80, som Kriminalvården tecknat med Aldro Institut avser kvällsbehandling, 3 timmar och 30 minuter per dygn. Trots att Provita genom frågor till kriminalvården har försökt få klargörelse i att anbudet kunde jämföras innehållsmässigt och i omfattning, skiljer sig detta anbud väsentligen från Provitas anbud, som omfattar 8 timmar per dygn. Antaget anbudspris från Aldro är 1 350 kr per dygn. Avvisat anbudspris från Provita är 1 400 kronor per dygn. Provita kunde omöjligt veta att deltidsbehandlingar skulle antas i upphandlingen och har därmed inte haft möjlighet att lämna anbud på samma villkor som andra anbudsgivare.

Kriminalvården genmäler bl.a. följande.

Det väsentliga för Kriminalvården är att vårdgivare har de tillstånd som behövs för att bedriva verksamhet vid verksamhetens utförande. Om verksamheten är tillståndspliktig enligt 7 kap. socialtjänstlagen krävs således att sådant tillstånd innehas för att avrop ska kunna ske. Något krav på att eventuella tillstånd skulle finnas vid anbudslämnandet fanns inte i förfrågningsunderlaget. Woodos tillståndsansökan som avslogs i september 2008 avsåg, såvitt Kriminalvården känner till, inte samma verksamhet som avses i Woodos här aktuella anbud. Även om så hade varit fallet skulle det för övrigt inte utgöra något hinder för Woodo att på nytt ansöka om tillstånd. Enligt uppgift från Länsstyrelsen i Skåne län har Woodo aviserat att en ansökan kommer att lämnas in. I sammanhanget kan noteras att de olika länsstyrelserna verkar ha olika syn på vilka verksamheter som är tillståndspliktiga. I vissa län fordras tillstånd för verksamhet som inte är tillståndspliktig i andra län. – Varifrån Provita har fått uppgiften att Lena Lundh inte har tillfrågats om handledarskap för Woodos personal är okänt för Krimi-

nalvården. Vid utvärderingen har man utgått från de uppgifter som Woodo har lämnat i sitt anbud (förtydligat av Woodo efter förfrågan från Kriminalvården), på samma sätt som Kriminalvården i utvärderingen har utgått från de uppgifter som Provita har lämnat i sitt anbud. – Kriminalvårdens uppgift till Provita vid mötet i mars 2009, att Kriminalvården har fått anbud med betydligt lägre pris än Provitas, avsåg inte specifikt Woodo. Woodos anbud tillhör naturligtvis den gruppen. Anbud med betydligt lägre pris än Provitas hade emellertid inkommit från anbudsgivare i hela landet.

Beträffande Aldro Institut anføres följande. Det relevanta anbudet, att jämföra Provitas anbud med, är Aldro Instituts anbud nr 81, som avser dagtidsbehandling och som är likvärdig den som Provita erbjuder. Provitas anbud ska inte och kan inte jämföras med Aldro Instituts anbud nr 80, som avser kvällstidsbehandling. Att ett anbud med dagtidsbehandling inte kan jämföras med ett anbud med kvällstidsbehandling torde, i synnerhet mot bakgrund av Kriminalvårdens uttalade målsättning att upphandla ett varierat utbud av öppenvård, framstå som självklart. Även om förhållandet att detta inte entydigt framgår under rubriken 3 skulle anses utgöra en brist i förfrågningsunderlaget, utgör det under alla omständigheter inte en sådan brist som medför att någon åtgärd enligt LOU ska vidtas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Provitas anbud på dagtidsbehandling har utvärderats utifrån samma villkor som övriga anbud som avser motsvarande behandling. Vid en jämförelse mellan Provitas, Woodos och Aldro Instituts anbud på dagtidsbehandling framgår att Kriminalvårdens behov av den typen av behandling tillgodoses genom de två senare anbuden. Kriminalvården har således haft fog för att inte anta Provitas anbud. Det har därför inte heller begåtts något sådant fel vid utvärderingen som medför att åtgärder enligt LOU ska vidtas.

Provita genmäler bl.a. följande.

Beträffande Woodo, anbud 95, anförs följande. Vad Kriminalvården anför kan tolkas som att de anser Woodos anbud giltigt och att myndigheten har för avsikt att teckna avtal med Woodo. I Kriminalvårdens förfrågningsunderlag anges att behandlingen ska utgå från Socialstyrelsens riktlinjer, att anbudet ska avse ett strukturerat behandlingsprogram, att enbart anbud som uppfyller samtliga skall-krav går vidare till utvärdering, att missbrukarbehandlingen ska följa Socialstyrelsens riktlinjer för effektiv behandling, att handledning ska finnas, att behandlingen ska ha en vetenskapligt baserad behandlingsmetod (evidensbaserad) samt att anbudsgivaren svarar för att erforderliga tillstånd finns. Woodos anbud uppfyller inget av dessa skallkrav. – I länsstyrelsens bedömning av Woodos ansökan om tillstånd att bedriva enskild verksamhet, 702-42001-08, anges de krav som ställs på verksamhetens arbetssätt och innehåll för att behandling ska få bedrivas. Länsstyrelsen har vid sin bedömning utgått från Socialstyrelsens nationella riktlinjer för missbruks- och beroendevård, alltså samma riktlinjer som Kriminalvården refererar till i förfrågningsunderlaget. Enligt länsstyrelsens bedömning är inte Woodos verksamhet tillståndspliktig, eftersom verksamheten saknar behandlingsinslag. – Provita har kontakt med Lena Lundh åtminstone en gång i veckan och det är direkt från henne som bolaget fått information om att hon inte tillfrågats om att bli Woodos handledare.

Beträffande Aldro Institut, anbud 80, anförs följande. Kriminalvården har trots Provitas frågor om anbudens verkligen är jämförbara gjort bedömningen att Aldro Instituts behandling på 3,5 timmar per dag går att jämföra med Provitas anbud som avser 8 timmar per dag. Priset skiljer sig marginellt, 1 350 kr per dag mot 1 400 kr per dag. Skillnaden i månadskostnad blir därmed 1 000 kr. – Vid sin utvärdering av priserna i anbuderna har Kriminalvården utgått från Woodos anbud om 875 kr per dygn. Woodo bedriver inte behandling och behöver därför inte ha den personalstyrka eller kompe-

tens som krävs. Prisjämförelsen mellan Provita och Woodo är därmed missvisande. – Kriminalvården har i sin utvärdering bedömt att en kvällsbehandling på 3,5 timmar per dag kan jämföras med en behandling om 8 timmar per dag. Kriminalvården påstår nu att de visst inte gjort den jämförelsen utan hänvisar till ett annat av Aldro Instituts anbud. Det är uppenbart att Kriminalvården inser att utvärderingen är felaktig. Om Kriminalvården menar att Aldro Institut ensamt uppfyller alla Kriminalvårdens krav strider detta mot förfrågningsunderlagets krav på ett varierat utbud av öppenvård. – Sammantaget har Provita missgynnats i utvärderingen på ett sådant sätt att upphandlingen av öppenvårdsbehandling bör göras om.

Övrigt

Länsstyrelsen i Skåne län har i beslut den 24 september 2008 bedömt att Woodos verksamhet inte är tillståndspliktig enligt socialtjänstlagen, eftersom verksamheten saknar kontrollfunktioner och behandlingsinslag.

På Woodos hemsida anges bl.a. följande om bolagets utslussningsverksamhet. Woodo Utsluss bedriver genom avtal med socialtjänst och kriminalvård arbetsträning och rehabilitering av unga män med en problematik av missbruk och kriminalitet. Länsstyrelsen har karakteriserat verksamheten som psykosocialt stöd. Verksamheten har inga behandlingsinslag. Woodo arbetar inte med underhållsbehandling.

Lagtext m.m.

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Principerna om icke-diskriminering, öppenhet och förutsebarhet, likabehandling, ömsesidigt erkännande, proportionalitet m.fl. är principer i gemenskapsrätten som Sverige ska följa.

I avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalade Regeringsrätten att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förfrågningsunderlaget

Under punkten 5 *Målgrupper* anges att Kriminalvården avser att upphandla behandlingsprogram i öppenvård för ett antal huvudkategorier av dömda. Vidare anges att inriktningen är att Kriminalvården ska ha tillgång till behandling för samtliga nedan angivna målgrupper.

- Alkoholmissbrukare
- Narkotika- och blandmissbrukare
- Missbrukare med psykiska störningar (samsjuklighet)
- Klienter med psykisk problematik
- Klienter med våldsproblematik
- Klienter dömda för sexual- och/eller relationsbrott
- Spelmissbrukare
- Doping- och läkemedelsmissbrukare
- Behandling med särskild inriktning på kriminalitet
- Behandling med särskild inriktning på enbart kvinnor
- Behandling med särskild inriktning på ungdomar

Under punkten 6 *Behandlingsprogram* anges bl.a. att missbruksbehandling skall följa Socialstyrelsens riktlinjer för effektiv behandling av alkohol- och drogmissbrukare.

Under punkten 7 *Krav på vårdgivare, kompetens personal gällande behandlingsprogram*, anges bl.a. att behandlingspersonalen skall ha en utbildningsnivå som minst legitimerad sjuksköterska, socionom, drogterapeut eller ha godkänd utbildning i det aktuella behandlingsprogrammet.

Under punkten 8 *Krav på behandlingsprogram* anges bl.a. att behandlingsprogrammet skall ha en vetenskapligt baserad behandlingsmetod med en tydligt definierad och beskriven teori och/eller kunskapsbas som är baserad på vetenskap och beprövad erfarenhet.

Under punkten 3 *Prövning av anbud, kvalificeringsfas*, anges bl.a. att enbart anbud som uppfyller samtliga skall-krav gällande vårdgivare och tjänst går vidare till utvärderingsfasen.

Länsrätten gör följande bedömning.

Aldro Institut, anbud nr 80.

Provita har anfört att deras och Aldro Instituts anbud nr 80 inte är jämförbara, eftersom det senare avser kvällstidsbehandling om 3,5 timmar per dygn till skillnad från Provitas anbud som avser dagtidsbehandling om 8 timmar per dag. Länsrätten finner emellertid utifrån vad som framgår av handlingarna i målet, att Aldro Institut har lämnat flera anbud och att det är anbud nr 81 som av Kriminalvården har jämförts med Provitas anbud. Att Kriminalvården även beslutat att ingå avtal med Aldro Institut om kvällstidsbehandling kan utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget inte anses utgöra en brist som medför skäl till åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU.

Inte heller i övrigt har Provita åberopat grunder som utgör skäl att anse att upphandlingen i denna del strider mot LOU eller gemenskapsrätten.

Woodo, anbud nr 95.

Upphandlingsprocessen ska bl.a. kännetecknas av likabehandling och transparens, vilket innebär förutsägbarhet och öppenhet för samtliga parter.

Provita har anfört att Woodos anbud inte svarar mot de skall-krav som Kriminalvården ställt i förfrågningsunderlaget, varför anbudet inte skulle ha utvärderats. Vidare har anförts att en jämförelse mellan Provitas och Woodos anbud med avseende på pris är missvisande, eftersom det senare bolaget inte bedriver behandling i enlighet med Socialstyrelsens nationella riktlinjer och därför inte har samma personalkostnader som Provita.

Av utredningen i målet framgår att Woodo inte innehar tillstånd att bedriva behandling och vård enligt 7 kap. 1 § socialtjänstlagen. Länsstyrelsen i Skåne län har bedömt att Woodos verksamhet inte är tillståndspliktig, bl.a. därför att verksamheten saknar behandlingsinslag. Länsstyrelsen har i sin bedömning utgått från Socialstyrelsens nationella riktlinjer för missbruks- och beroendevård. Kriminalvården har anfört att det i förfrågningsunderlaget inte anges att tillstånd från länsstyrelsen ska innehas vid tidpunkten för anbudslämnandet. Vidare har anförts att det av ramavtalet framgår att det är anbudsgivaren som ansvarar för att erforderliga tillstånd för verksamheten innehas.

Beträffande Provitas invändning att Woodo inte bedriver behandling av det slag som avses i upphandlingen vill länsrätten anföra följande. Kriminalvården har utifrån anbudsunderlaget och senare förtydliganden försäkrat sig om att Woodo uppfyller de krav som myndigheten ställer på leverantören. Det beslut från Länsstyrelsen i Skåne län som Provita hänvisar till togs i september 2008. Det kan enligt länsrättens mening inte uteslutas att Woodo sedan dess har utvecklat sin verksamhet. Länsrätten kan därför inte utifrån vad som framkommit i målet frångå den bedömning som Kriminalvården gjort av Woodos kapacitet och förmåga att fullgöra sina åtaganden.

Den behandlingsverksamhet som är föremål för aktuell upphandling torde enligt länsrättens bedömning utgöra sådan tillståndspliktig vård och behandling som omfattas av 7 kap. 1 § socialtjänstlagen. Tillstånd från läns-

styrelsen har emellertid inte angetts som ett skall-krav i förfrågningsunderlaget. Ett sådant krav skulle visserligen säkerställa att en anbudsgivare kommer att ha rättslig och faktisk möjlighet att fullgöra sina åtaganden. Det skulle även avhjälpa de eventuella problem som kan uppkomma om en anbudsgivare som aviserat att tillstånd kommer att sökas senare inte medges tillstånd.

Enligt länsrättens bedömning kan emellertid inte det förhållande att Kriminalvården underlåtit att uppställa ett skall-krav om tillstånd från länsstyrelsen anses vara av sådan art att gemenskapsrättsliga principer överträts. Länsrätten noterar härvid att Kriminalvården ställt upp villkor i ramavtalet om att anbudsgivaren ansvarar för att erforderliga tillstånd innehas vid utförandet av verksamheten. Ett sådant avtalsvillkor får anses tillräckligt för att säkerställa att anbudsgivaren kommer att bedriva verksamhet i enlighet med skall-kraven i förfrågningsunderlaget.

Inte heller i övrigt har Provita åberopat grunder som utgör skäl att anse att upphandlingen i denna del strider mot LOU eller gemenskapsrätten.

Sammanfattning

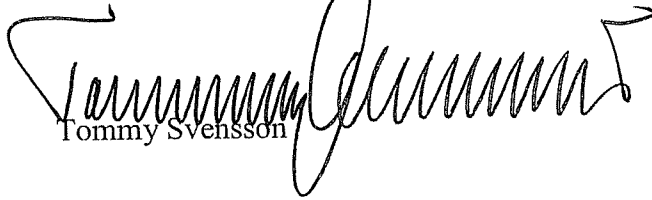
Förutsättningar för att besluta om åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU mot den aktuella upphandlingen har inte framkommit i målet. Ansökan ska därför avslås.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan från Provita AB.

Länsrättens interimistiska beslut 3 april 2009 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1d)


Tommy Svensson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.