



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**

**DOM**  
2015-08-26  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
3704-15

**SÖKANDE**

SSH Recycling AB, 556718-9260  
Fabriksgatan 7, 3 vån  
412 50 Göteborg

Ombud: Advokaten Katerina Strömsholm  
Strömsholm Advokatbyrå AB  
World Trade Center  
Jungmansgatan 12  
211 19 Malmö

**MOTPART**

Tekniska verken i Linköping AB (publ.), 556004-9727  
582 78 Linköping

Ombud: Advokat Sara-Li Olovsson och juristen Martin Bogg  
Advokatbyrån Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -08- 26 →	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 219931

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 11 00  
**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Tekniska verken i Linköping AB (publ), nedan Tekniska verken, genomför en upphandling avseende sortering av slagg från Gärstadsverkets avfallsförbränningsanläggning, dnr 14/358. Upphandlingen genomförs som förhandlat förfarande enligt LUF och tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Efter det att ett antal leverantörer kvalificerats och lämnat anbud meddelade Tekniska verken den 20 maj 2015 ett tilldelningsbeslut enligt vilket Meldgaard Recycling (Meldgaard) tilldelades kontraktet.

SSH Recycling AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar om rättelse på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid Bolaget tilldelas lägst jämförelsetal och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Tekniska verken begär att ansökan om överprövning avslås.

## VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

### *Bolaget*

Tekniska verken har genom det bristande förfrågningsunderlaget och den efterföljande godtyckliga utvärderingen brutit mot bl.a. principerna om transparens och likabehandling.

Den i punkten 3.1.2 i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsmodellen är inte tillräckligt tydligt utformad. Den poängsskala som finns angiven i punkt 4.1.5 i förfrågningsunderlaget är mycket allmänt hållen och ger inte någon vägledning om vad som anses "överensstämma väl" med Beställarens önskemål, "överensstämma mycket väl med Beställarens öns-

kemål” osv. Vidare saknas i förfrågningsunderlaget all vägledning till vad som utgör “Beställarens önskemål”. Utvärderingen har därför varit fullständigt oförutsebar. På grundval av det otydliga förfrågningsunderlaget har anbudsgivarna inte kunnat forma sig en uppfattning om vad Tekniska verken kommer att tillmäta betydelse vid en eventuell poängsättning. Några kriterier som skulle uppfyllas finns inte angivna. Tekniska verken har således i förfrågningsunderlaget givit sig själv en obegränsad valfrihet. På grundval av förfrågningsunderlaget har det inte varit möjligt att tolka bedömningsskalan eller forma sig en uppfattning om vilka omständigheter, egenskaper eller andra kriterier som Tekniska verken kommer att tillmäta betydelse eller hur stor betydelse de olika aspekterna kommer att tillmätas.

Vidare får noteras att en av grunderna för bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skulle ha varit de av leverantören presenterade punkterna vid träff efter kvalificering. Dessa punkter har dock, såvitt Bolaget kan bedöma, inte utvärderats överhuvudtaget. Vidare får noteras att mötet hölls innan förfrågningsunderlaget hade utformats. Några poängantal finns således inte angivna och det framgick inte heller vad som menas med Beställarens önskemål. På mötet skulle leverantörerna bl.a. ge förslag på eventuellt tänkbara utvärderingskriterier i förfrågningsunderlaget för upphandlingen. Således fanns det inte någon möjlighet för leverantörerna att forma sig en uppfattning om hur och utifrån vilka kriterier presentationen skulle bedömas. Presentationen skulle trots detta utgöra en av grunderna för anbudsutvärderingen vilket strider mot transparensprincipen.

Det bör även noteras att Tekniska verkens utrymme för godtycke har varit betydande. De prispåslag som Tekniska verken utan några klara riktlinjer kunnat påföra olika anbud har varit mycket stora i förhållande till de offererade priserna. Flera anbudsgivare har påförts 5 miljoner kr i prispåslag och högsta möjliga prispåslag har varit 10 miljoner kr, samtidigt som det lägsta möjliga prispåslag har varit 0 kr. Detta måste sättas i förhållande till

offererade priser i upphandlingen. Den genomsnittliga beräkningssumman före prispåslag har uppgått till 10 798 000 kronor.

Tekniska verken gör gällande att "för tekniskt sakkunniga har det varit tydligt att Bolagets offererade lösning inte fullt upp levtt upp till de önskemål Tekniska verken haft, i linje med god branschsedvänja". Bolaget bestrider detta påstående. Inom "god branschsedvänja" kan inrymmas flera olika tekniska lösningar av varierande utformning samt med varierande pris och kvalitet. För att möjliggöra att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet korrekt kan väljas måste förfrågningsunderlaget innehålla klara och tydliga utvärderingskriterier som således är förutsebara. Utvärderingsmodellen får inte lämna utrymme för godtyckliga bedömningar. I förevarande upphandling har dessa grundläggande principer inte uppfyllts.

På grund av bristande transparens har Bolaget lidit eller i vart fall riskerar att lida skada. För att Bolaget skulle kunna prissätta sitt anbud på ett optimalt sätt och därmed lämna sitt bästa anbud skulle Bolaget behöva känna till vilka egenskaper Beställaren tillmäter betydelse och hur stor betydelse de olika egenskaperna tillmäts. Förfrågningsunderlaget har varit så pass otydligt att det inte varit möjligt för Bolaget att veta på vilket sätt Bolaget ska utforma sitt anbud för att bäst kunna konkurrera om det aktuella uppdraget och detta gäller såväl det offererade priset som andra delar av anbudet. Det finns ett flertal olika godtagbara tekniska lösningar för sortering av rosterslagg från en avfallsförbränningsanläggning. De olika lösningarna tillgodoser olika preferenser som en beställare kan ha. Vissa beställare värderar kvalitet högre och andra tillmäter kvaliteten en mindre betydelse. Generellt sett medför högre kvalitet ofta högre kostnader och därmed högre anbudspriser. Olika aspekter tillmäts olika stor betydelse från fall till fall. Det är således för en normal anbudsgivare i branschen omöjligt att utan närmare riktlinjer förstå vad som menas med "Beställarens önskemål", och detta även med beaktande av god branschsed. Att Tekniska verken har an-

givit mängder råslagg under avtalstiden förändrar inte detta.

Vid sortering av slagg kan olika beställare ha olika preferenser och tillmäta olika egenskaper olika stor betydelse. De olika preferenserna påverkar sedan bl.a. bemanning, fraktionsintervaller och avsättning av metaller. Det finns således olika lösningar som tillgodoser olika behov och önskemål. De olika lösningarna i sig kan inte jämföras och värderas objektivt om dessa önskemål inte anges.

Bolaget har således inte kunnat avgöra på vilket sätt Tekniska verken kommer att utvärdera anbuden och hur stort prispåslag kan komma att tilldelas avseende den offererade tekniska lösningen. Detta inte minst mot bakgrund av att utvärdering skulle ske av den presentation som har hållits vid ett möte innan förfrågningsunderlaget ens har färdigställts. Det var därmed även omöjligt att prissätta anbudet på bästa sätt anpassat till den aktuella upphandlingen. Då det utifrån det bristfälliga förfrågningsunderlaget inte varit möjligt har Bolagets möjligheter att tilldelas kontraktet minskat och Bolaget har således lidit eller riskerar att lida skada.

Tekniska verken har i förfrågningsunderlaget även angivit att "den sammanlagda bedömningen av leverantören kommer ge ett prispåslag". Tekniska verken förefaller ha sammanblandat anbudsutvärderingen och leverantörskvalificeringen. Oavsett detta är det dock åter igen omöjligt att förutse på vilket sätt Tekniska verken skulle genomföra den sammanlagda bedömningen. Även i denna del är förfrågningsunderlaget behäftat med allvarliga brister.

#### *Tekniska verken*

Prisskillnaden mellan Bolagets och Meldgaards anbud är så stor att det helt saknar betydelse vad Bolaget har fått för prispåslag. Även om Bolaget hade

fått högsta möjliga kvalitetspoäng hade Bolaget kommit långt efter den vinnande anbudsgivaren Meldgaard. Bolagets anbudspris hade nämligen, även vid högsta möjliga kvalitetspoäng, endast räckt till en tredjeplats bland inkomna anbud. Eftersom avtal endast kommer att tecknas med en leverantör kan Bolaget således aldrig komma ifråga för tilldelning i upphandlingen. Förfrågningsunderlagets utformning kan mot denna bakgrund omöjligen ha påverkat Bolagets möjligheter att tilldelas kontrakt. Det är istället Bolagets höga anbudspris som medfört att Bolaget inte tilldelats kontrakt. Mot denna bakgrund kan konstateras att Bolaget inte heller kan anses lida skada eller riskera lida skada av de påstådda överträdelserna. Bolagets talan ska redan på denna grund ogillas.

Tekniska verken bestrider vidare att förfrågningsunderlaget på något sätt skulle vara bristfälligt.

Inledningsvis kan konstateras att Bolaget under anbudstiden genom frågor och svar inte kommit med några synpunkter på förfrågningsunderlagets utformning. Om Bolaget ansett att förfrågningsunderlaget var så pass otydligt som Bolaget nu verkar vilja göra gällande, borde Bolaget rimligen ha begärt åtminstone ett förtydligande av förfrågningsunderlaget i något avseende. Så har inte skett. För Tekniska verken framstår detta som en efterhandskonstruktion, med hänvisning till att frågor kring detta inte ställts under anbudstiden och Bolaget uppenbarligen lyckats utforma ett anbud som väl svarar mot Tekniska verkens behov eftersom Bolagets anbud i utvärderingen befunnits "överensstämma väl" med behoven. Det är därmed tydligt att Bolaget har uppfattat vilka Tekniska verkens behov är, dvs. kunnat tolka och förstå förfrågningsunderlaget på ett tillräckligt ändamålsenligt sätt.

Att Bolagets anbud inte fick högsta möjliga omdöme och i slutändan inte har placerats på första plats i utvärderingen innebär inte att Bolaget, eller någon annan anbudsgivare för den delen, har haft svårt att förstå förutsätt-

ningarna i Upphandlingen eller hur utvärderingen skulle ske. Totalt kvalificerades tio leverantörer, som samtliga fått se platsen för sorteringen ifråga och haft möjlighet att ställa frågor under detta tillfälle. Alla kvalificerade leverantörer har inkommit med anbud som har inneburit olika lösningar. De delvisa skillnaderna mellan anbudens olika lösningar har dock varit inom ramen för Upphandlingen, och alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare har därför kunnat förstå vad som efterfrågades och hur detta skulle värderas. Därefter har anbuderna poängbedömts i enlighet med det som angetts i förfrågningsunderlaget. Tekniska verken har därför inte getts obegränsad valfrihet vid utvärderingen av anbuderna.

Tekniska verken har t.ex. i punkt 1.1.5 i förfrågningsunderlaget angett hur mycket slagg som beräknas produceras under avtalstiden. Därmed kan varje anbudsgivare räkna ut den mängd slagg som måste bearbetas per timme för att kunna utföra föremålet för Upphandlingen. Givet denna mängd har det varit upp till anbudsgivarna att offerera den lösning som offererar högst kvalitet till lägst pris. Att det skulle vara omöjligt att pris-sätta anbudet saknar helt grund. Bolaget har varken högst kvalitet eller lägst pris, varför de inte kommit ifråga för något avtal.

För tekniskt sakkunniga har det varit tydligt att Bolagets offererade lösning inte fullt ut levt upp till de önskemål Tekniska verken haft, i linje med god branschsedvänja. För de verksamma i branschen innebär skillnaderna i ett antal avseenden mellan Bolagets och Meldgaards lösning att Meldgaards lösning uppenbart är överlägsen Bolagets offererade lösning. Av denna anledning överensstämmer Meldgaards anbud bättre med Tekniska verkens önskemål.

Bolaget har inte i målet konkretiserat på vilket sätt som förfrågningsunderlagets utformning påverkat deras möjligheter att tilldelas kontrakt. Som framgått ovan är det vidare helt utan betydelse om Bolaget skulle fått max-

imalt avdrag eller inte, deras offererade pris är ändå för högt för att kunna tilldelas kontrakt. Det är förstås möjligt att såväl Bolaget som andra anbudsgivare hade lämnat andra priser om Upphandlingen hade varit helt annorlunda utformad eller genomförts vid en annan tidpunkt eller haft en annan omfattning el.dyl. Detta är dock inte relevant för den aktuella bedömningen, utan skadebedömningen ska utgå från om Bolaget har visat att det har kunnat riskera att lida skada till följd av hur Upphandlingen i det aktuella fallet faktiskt har utformats och genomförts.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Förfrågningsunderlaget inför anbudsinbjudan*

Av punkt 1.1.5 *Omfattning* framgår bl.a. följande.

Uppdraget gäller sortering av rosterslagg från Gärdstadsverkets avfallsförbränningsanläggningar samt försäljning av skrot och metaller. Sortering innebär avskiljning av magnetiska och ickemagnetiska metaller samt siktning i olika storleksfraktioner. Entreprenören ska i sin presentation av teknisk lösning presentera sorteringsfraktioner på slaggen i syfte att optimera skrot- och metallutvinningen.

[...]

Slaggmängder: Följande mängder råslagg räknar beställaren med att det kommer att produceras under avtalstiden:

2016: 110 000 ton + ev lagrad mängd

2017: 110 000 ton

2018: 110 000 ton

Mängderna kan ändras med anledning av driftsituationen på Gärdstadsverket samt beroende på kvalitet på inkommande bränsle.

[...]

Av punkt 3.1.2 *Utvärderingsmodell* framgår bl.a. följande.

Det anbud som är det mest ekonomiskt mest fördelaktiga och motsvarar beställarens krav och förväntningar kommer att tilldelas avtal. Följande grunder kommer att beaktas:

- De av leverantören presenterade punkter vid träff efter kvalificering



- Det av leverantören lämnat pris för slaggsortering multiplicerat med 110 000 [...]
- Arbetets genomförande enligt punkt 4.1.5

Av punkt 3.1.3 *Utvärdering* framgår bl.a. följande.

Den sammanlagda bedömningen av leverantören kommer att ge ett totalt prispåslag. Anbudspris med prispåslag, enligt angiven modell, genererar ett jämförelsetal. Lägst jämförelsetal tilldelas avtal. [...]

I punkt 4.1.1. *Pris* anges bl.a. följande.

Pris ska lämnas för sortering av slagg med kronor/ton. Detta pris ska ligga fast under hela avtalsperioden och indexregleras ej. Lämnat pris ska vara leverantörens självkostnad för sortering. Beställaren kan komma att begära en ekonomisk kalkyl.

Av punkt 4.1.5 *Arbetets genomförande* framgår bl.a. följande.

Leverantören ska presentera slutgiltig teknisk lösning för projektet innehållande följande: bemanning, fordon, fraktionsintervaller, åtgärder för att reducera damm, mobil/permanent anläggning samt avsättning av metaller.

Beställaren kommer poängbedöma (lika tidigare bedömning av presentation) enligt skala:

Överensstämmer ej med Beställarens önskemål. Påslag med 10 000 000 kr.  
Överensstämmer med Beställarens önskemål. Påslag med 5 000 000 kr.  
Överensstämmer väl med Beställarens önskemål. Påslag med 2 000 000 kr.  
Överensstämmer mycket väl med Beställarens önskemål. Påslag med 10 000 000 kr.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En av de grundläggande upphandlingsprinciperna gäller kravet på transparens (öppenhet och förutsebarhet). Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande enheten att skapa öppenhet, dvs. att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbuds-

givning ska förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och därvid innehålla samtliga krav på det som upphandlas samt adekvat information hur utvärdering av inkomna anbud ska ske.

Av ovan angivna delar ur förfrågningsunderlaget kan förvaltningsrätten utläsa att valet av leverantör är beroende av följande tre delar: (i) av anbudsgivaren presenterade punkter vid träff efter kvalificering, (ii) presenterad genomförandeplan enligt punkt 4.1.5 samt (iii) det självkostnadspris som anbudsgivaren erbjuder enligt punkt 4.1.1.

Vad gäller punkt (i) ovan framgår inte av det underlag som presenterats för rätten på vilket sätt den poäng som aktuell presentation medfört kommer att påverka det jämförelsepris som bestämmer valet av leverantör. Även om det bör vara tillåtet att i ett förhandlad förfarande fästa avseende vid vad kvalificerade leverantörer förmår presentera i form av idéer till t.ex. tekniska lösningar inför utarbetande av en anbudsintjudan bör enligt förvaltningsrätten krävas att anbudsgivarna om så sker också ges tillräcklig information vilken betydelse detta ska ges vid en senare anbudsutvärdering. Den utvärderingsmodell som Tekniska verken använt i punkt 3.1.2 uppfyller därmed i denna del inte de krav på transparens som uppställs enligt LUF.

Vad så gäller utformning och utvärdering av begärd genomförandeplan enligt punkt 4.1.5 kan följande sägas. I denna punkt har Tekniska Verken angett vilka områden, däribland bemanning och fraktionsintervaller, som anbudsgivaren ska ta upp i sin plan. Att sökanden ingett tillräckligt underlag för att uppfylla det obligatoriska kravet i detta avseende är ostridigt i målet. Vid anbudsutvärderingen har sedan de genomförandeplaner som presenterats kunnat generera prispåslag beroende på hur väl dessa överensstämmer med ”Beställarens önskemål”. Vad som utgör Tekniska verkens önskemål med aktuell leverans kopplat till krävd redogörelse avseende

t.ex. fordon, mobil/permanent lösning, damreducering eller avsättning av metaller är dock, såvitt förvaltningsrätten kan utröna, inte definierat i förfrågningsunderlaget. Härtill kommer att det inte heller går att utläsa vilken påverkan tidigare bedömning av presentation vid träff efter kvalificering har givits vid bestämmande av ett eventuellt prispåslag. Med hänvisning till det sagda anser förvaltningsrätten att utvärderingsmodellen också i den del som avser genomförandeplan står i strid med LUF och dess princip om transparens.

Det tredje kriteriet som avgör val av leverantör är offererat pris för sortering av slagg med kronor/ton. Utifrån anbudsgivararens perspektiv är detta priskriterium transparent i så måtto att denne har kunskap om kostnaden för sin erbjudna leverans. I upphandlingen har Bolaget beräknat sin självkostnad för sortering till 99 kr/ton alltmedan vinnande anbudsgivare slutligt erbjudit ett pris om 68 kr/ton. Från Tekniska verken har framförts att den prisskillnad som därvid föreligger mellan Bolaget och Meldgaard medför att Bolaget, alldeles oavsett förfrågningsunderlagets utformning i ifrågasatta delar, inte kan anses lida skada. En sådan slutsats förutsätter dock enligt förvaltningsrätten att anbudsgivarna också haft förutsättningar att med stöd av upphandlingsunderlaget offerera konkurrenskraftiga och jämförbara anbudspriser. Som ovan konstaterats har Tekniska verken brustit i att upplysa anbudsgivarna vilka önskemål som Tekniska verken har för aktuell sorteringsanläggning. Det kan således inte uteslutas att Bolagets anbud (vad gäller både offererat pris och föreslagen teknisk lösning för arbetets genomförande) samt bedömningen av detsamma blivit annorlunda om utvärderingsmodellen i aktuellt avseende uppfyllt det krav på tydlighet som följer av den grundläggande principen om transparens. Mot bakgrund härav riskerar Bolaget att lida skada till följd av Tekniska verkens överträddelse av LUF.

Eftersom det är fråga om brist i upphandlingens konkurrensuppsökande

skede finner förvaltningsrätten, med beaktande av det ovan angivna, att upphandlingen ska göras om. Vid denna bedömning finns inte skäl att pröva de övriga invändningar som Bolaget framställt i sin ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D-LOU).

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.