



SÖKANDE

5 High Innovations AB, 556618-5137

Ombud: Advokat Mikael Engström och biträdande juristen Peter Kirga
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

MOTPART

Sametinget
Box 90
981 22 Kiruna

SAKEN

Överprövning enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen "Leverantör med helhetsansvar för Sametingets samlade behov av IT-driftstjänster (Helhetsdrift)" får avslutas först sedan rättelse gjord på så sätt att en ny utvärdering genomförs.

BAKGRUND

Sametinget har genom öppet förfarande upphandlat ramavtal gällande ”*Leverantör med helhetsansvar för Sametingets samlade behov av IT-driftstjänster (Helhetsdrift)*”. Tre anbud kom in, varav ett från 5 High Innovations AB (Hi5).

Den 2 februari 2018 tilldelades CGI Sverige AB (CGI) aktuellt ramavtal och Hi5:s anbud kom på andra plats. Hi5 ansökte efter detta om överprövning och förvaltningsrätten biföll den 12 juni samma år ansökan samt beslutade att aktuell upphandling inte fick avslutas innan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförts.

Av tilldelningsbeslutet den 6 november 2018 framgår att CGI tilldelats ramavtalet. Hi5:s anbud kom på andra plats.

YRKANDEN

Hi5

Hi5 yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid anbudet från CGI ska förkastas.

I andra hand yrkar Hi5 att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid Hi5:s anbud ska anses utgöra det ekonomiskt mest fördelaktiga.

I tredje rummet yrkar Hi5 att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras varvid CGI:s anbud inte får tilldelas högsta poäng för Delkriterium, 3: Genomförande.

Sametinget

Sametinget bestrider Hi5:s samtliga yrkanden och motsätter sig att upphandlingen ska göras om eller på något sätt rättas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Otillåten reservation

Hi5 har i ansökan om överprövning gjort gällande att anbudet från CGI har innefattat en otillåten reservation, varvid det ålegat Sametinget att förkasta anbudet. Till stöd för detta har de framfört bl.a. följande. Av p. 1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingens omfattning avser "IT-driftstjänster i den omfattning som beskrivs i detta förfrågningsunderlag med bilagor" samt att en av bilagorna är "bilaga 2 – SLA". Vidare framgår att alternativa anbud inte accepteras. Av aktuellt tilldelningsbeslut framgår dock att CGI erhållit mervärdespoäng på grundval av att de ska förflytta sig från SLA till SVA. Följaktligen har Sametinget antagit CGI:s anbud utifrån förutsättningen att det SLA-avtal som ligger till grund för upphandlingen inte ska gälla vilket står klart i strid med de obligatoriska kraven och strider mot likabehandlingsprincipen.

Sametinget anser att CGI uppfyller de obligatoriska kraven och anför i huvudsak följande. CGI har i beskrivningen av genomförandet bl.a. angett att de vill förflytta sig från traditionell SLA styrd leverans till SVA. Beträffande servicenivåer har CGI uppgett att de kommer leverera enligt kraven på servicenivåer som anges i bilaga 2 – SLA. Sametinget kan inte förstå på vilket sätt skrivelsen att de vill förflytta sig skulle leda Sametinget till att förkasta CGI:s anbud. Särskilt inte när CGI på andra ställen uttalar att de kommer leverera enligt upphandlingsunderlagets bilaga 2 – SLA

Hi5 har lämnat bl.a. följande kommentarer till Sametingets inställning. Av relevant praxis följer att samtliga anbud måste vara förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse mellan anbudena. Vidare följer att avvikelser från de obligatoriska kraven/villkoren inte kan bortses från även om anbudsgivaren i och för sig också säger sig ha accepterat kraven/villkoren. Det har således ingen betydelse att CGI har accepterat kraven beträffande SLA-avtalet, eftersom CGI trots det har lämnat ett åtagande som de facto avviker från aktuella krav. Det går inte heller att bortse från CGI:s reservation med hänvisning till att den har formulerats som ett ”förslag” eller en ”vilja” att övergå från SLA till SVA. Med sametingets resonemang skulle även ett anbud med ett förslag på en annan avtals tid kunna antas så länge det i anbudet har formulerats som att anbudsgivaren ”vill övergå till” en annan avtalstid.

Förvaltningsrättens bedömning

Vad förvaltningsrätten har att pröva är om CGI till sitt anbud fogat en sådan otillåten reservation som medför att anbudet är att betrakta som orent och därför ska förkastas samt om Sametinget brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU genom att ta upp CGI:s anbud till utvärdering.

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget (se bl.a. HFD 2016 ref. 37). EU-domstolen har slagit fast att det med hänsyn till principen om likabehandling krävs att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse av anbudena. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivarna tilläts avvika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom förbehåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen ger denna möjlighet (mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark, punkt 37 och 40). Ett anbud som innehåller sådana avvikelser, i form av förbehåll eller reservationer, är därmed att betrakta som orent och ska förkastas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt mellan parterna att SLA-avtal är ett av upphandlingens obligatoriska krav. Det framgår även under rubriken ”Avtal och Omfattning” i förfrågningsunderlaget (s. 5) att ”Leveransavtal kommer att tecknas som en ramavtalsleverantör för leveranser av efterfrågade IT-driftstjänster till den omfattning som beskrivs i detta förfrågningsunderlag med bilagor. Uppdraget kan inte delas upp. Alternativa avropssvar accepteras ej”. Till förfrågningsunderlaget finns ett antal bilagor varav en är bilaga 2 – Bilaga SLA. Vidare framgår det av avsnitt ”Anvisningar till anbudsgivaren” (s. 6) bl.a. att ”Kvalificeringskraven måste vara uppfyllda för att leverantörens anbud ska behandlas vidare av Sametinget”.

Av underlaget i målet har det inte framkommit något som visar att CGI inte uppfyller SLA-kravet som sådant. Av CGI:s anbud, under avsnitt ”3.3 Genomförande”, framgår bl.a. följande ”Vi vill förflytta oss från traditionell SLA (Service Level Agreement) styrd leverans till SVA (Service Value

Agreement) för att istället möta olika effektmål som är viktiga för Sametinget ...”.

Förvaltningsrätten anser inte att skrivelsen i CGI:s anbud medför att det är oklart huruvida bolaget kan möta upp det i förfrågningsunderlaget uppställda SLA-kravet eller att den medför uppgifter med motsatt innebörd jämfört med intygandet om att bolaget uppfyller kvalificeringskraven. Rätten anser inte heller att skrivelsen kan tolkas så att CGI ställer upp en förflyttning från SLA till SVA som ett villkor eller ett förbehåll för avtalsslutande (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2017 i mål nr 766-17).

Förvaltningsrätten finner därför att CGI:s anbud inte innehåller en reservation eller ett förbehåll gentemot de obligatoriska krav och villkor som Sametinget ställt i upphandlingen. CGI:s anbud kan således inte på denna grund betraktas som orent. Sametinget har därmed rätteligen, samt i linje med likabehandlingsprincipen, tagit upp CGI:s anbud till utvärdering.

Utvärdering i strid med likabehandlingsprincipen

Hi5 har gjort gällande att Sametinget vid utvärdering av Delkriterium 3: Genomförande (Del 3) behandlat de inkomna anbuden olika till förmån för den befintliga leverantören CGI och till nackdel för Hi5. Hi5 har i denna del i huvudsak framfört följande. Vid en jämförelse av Sametingets motiveringar med förfrågningsunderlaget och anbudsgivarnas genomförandebeskrivningar framgår det att Sametinget har lagt andra parametrar till grund för poängsättning än de som angetts i förfrågningsunderlaget. Sametinget har även poängsatt anbuden utifrån beskrivningar och parametrar som inte förekommer i anbuden samt tolkningsvis fyllt ut innehållet och innebörden av CGI:s allmänt hållna beskrivningar till CGI:s fördel.

Sametinget framhåller att det skett en ny utvärdering efter att Sametingets första tilldelningsbeslut överprövats vilket innebär att den tidigare använda

nyckelvärde modellen inte har använts under den utvärdering som nu är föremål för prövning. Vidare framför Sametinget att de inte kan se på vilket sätt Del 3, skulle sakna anknytning till eller inte kunna hänföra sig till den upphandlade tjänsten. Sametinget anser inte heller att uppgiften att beskriva hur leverantören ska utföra tjänsterna skulle sakna anknytning till eller inte kunna hänföra sig till den upphandlade tjänsten. Därutöver kan Sametinget inte se på vilket sätt de exemplifierade frågeställningarna i delkriteriet skulle sakna anknytning till eller inte kunna hänföra sig till den upphandlade tjänsten.

En närmare beskrivning av vad parterna framfört i specifika delar följer nedan.

Del 3 i förfrågningsunderlaget m.m.

Sametinget har i upphandlingsdokumentet ”Huvuddokument”, avsnitt 4.2.2, Del 3, 10 – 20 poäng, angett följande.

I detta moment ska anbudsgivaren beskriva hur leverantören ska utföra tjänsterna till offererat pris. Exempel på frågeställningar som kan vara relevanta i denna beskrivning:

- På vilken sätt kommer anbudsgivaren att skapa ett mervärde beträffande Sametingets IT-drift?
- Vilket nytänkande och kreativ förmåga kan leverantören erbjuda Sametinget?
- Vilka möjligheter erbjuder anbudsgivaren myndigheten när det gäller förändringar - dvs. flexibilitet i pris och uppdragets innehåll mm.

Utveckla gärna ert svar

Poängbedömningen av genomförandet

Beskrivningen är utmärkt/mycket bra	10 – 20 poäng
Beskrivningen är bra	70 % av maxpoängen
Beskrivningen är godtagbar	40 % av maxpoängen
Beskrivningen är dålig/saknas	0 poäng

Beskrivningen får högst utgöra 5 A4-sidor. Maximal poäng enligt detta underkriterium är 10 – 20 poäng.

Av bilaga 1 ”Slutlig poängsammanställning” till Sametingets ”Slutrapport och tilldelningsbeslut” framgår det att CGI tilldelats 20 poäng samt att Hi5 tilldelats 8 poäng i denna del. Vidare framgår det att den sammanlagda slutpoängen för CGI respektive Hi5 är 80,96 respektive 77,31 poäng.

Förvaltningsrätten kan konstatera att poängskillnaden mellan CGI:s genomförandebeskrivning och Hi5:s genomförandebeskrivning är betydande och direkt avgörande för tilldelningsbeslutet. Frågan som följer är således om poängskillnaden kan hänföras till att Sametinget behandlat anbudsgivarna olika och därmed agerat i strid med LOU.

SVA

Av bilaga 2 ”Utvärdering av Del 3, max 20 poäng” i Sametingets ”Slutrapport och tilldelningsbeslut” har Sametinget tagit upp bl.a. följande beträffande hur CGI kommer skapa ett mervärde genom att byta till SVA.

”CGI skriver att de kommer att erbjuda ett användarvänligt avtal då de ska förflytta sig från SLA till SVA.”

”CGI beskriver att de kommer gå från traditionella SLA-avtal till SVA-avtal vilket borde minimera risken att CGI stagnerar i utvecklingen av Sametingets IT-drift.”

Hi5 har angående detta anfört att bl.a. följande

Detta utgör inte ett mervärde i förfrågningsunderlaget samt att själva mervärdet för Sametinget inte anges i CGI:s anbud eftersom de inte har beskrivit hur leveransen kommer påverkas till det av övergången från SLA till SVA. Vidare anför Hi5 att det inte heller har angetts att ändringen av avtalsformen påverkar risken att CGI stagnerar i utvecklingen av Sametingets drift samt att CGI endast har angett att ett SVA avser mötet av olika effektmål, vilket är en ren förklaring till vad SVA är.

Sametinget har som svar framfört i huvudsak följande.

CGI skriver att de vill förflytta sig från SLA till SVA för att de vill möta upp exempelvis användarupplevelsen, leverans kvalitet, utveckling och ekonomi vilket såklart är ett mervärde. Sametinget kan hålla med Hi5 om att CGI inte har skrivit något om att IT-driften kan stagnera utveckling. Den skrivelsen i utvärderingen handlar mer om analysen av CGI:s anbudssvar.

Hi5 har bl.a. kommenterat Sametingets svar enligt följande:

Sametinget bemöter inte vad Hi5 påstått i sak. Sametingets svar visar att de på egen hand har fyllt ut innehållet i CGI:s anbud genom att de hänvisar till att mervärdet följer av analysen av CGI:s anbudssvar. Enligt Hi5 är detta ett tydligt exempel på hur Sametinget har särbehandlat anbudsgivarna. CGI har – till skillnad från övriga anbudsgivare – uppenbarligen inte behövt lämna en utvecklad eller uttömmande genomförandebeskrivning eftersom Sametinget på egen hand har ”analyserat” fram mervärden i deras anbud.

Sametinget har valt att inte yttra sig över det av Hi5 senast framförda.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten kan konstatera att SLA är ett av de obligatoriska krav som uppställs. Förvaltningsrätten anser därför att utrymmet att i utvärderingsfasen tillerkänna ett mervärde till en anbudsgivares viljeyttring att byta från SLA till SVA får anses begränsat med hänsyn till likabehandlingsprincipen. Vidare finner förvaltningsrätten att Sametinget har tillskrivit CGI:s anbud ett mervärde som inte får stöd av CGI:s genomförandebeskrivning. Detta genom att tillskriva anbudsgivaren omständigheten att ett byte till SVA kommer minimera risken att CGI stagnerar i utvecklingen av Sametingets drift, vilket alltså inte framförts av anbudsgivaren.

Specialistkunskaper

Av bilaga 2 ”Utvärdering av Del 3, max 20 poäng” i Sametingets ”Slutrapport och tilldelningsbeslut” har Sametinget tagit upp följande omständigheter beträffande hur CGI kommer skapa ett mervärde genom specialistkunskaper.

”CGI beskriver sina specialistkunskaper inom samtliga områden”

Hi5 har angående detta framför bl.a. följande

Mervärdet anges inte i CGI:s anbud eftersom de endast beskrivit att de har specialister inom samtliga leveransprojekt. Någon faktisk beskrivning av några specialistkunskaper framgår inte.

Sametinget har som svar framfört följande.

CGI beskriver sina specialistkunskaper kontinuerligt i sina dokument bland annat har de förklarat i dokumentet Förändringshantering, s. 1, att förändringaransvarig som utifrån sitt helikopterperspektiv kan bedöma effekter av förändringar. Vidare beskriver CGI i dokumentet CGI:s anbudssvar, s. 10, under punkten kompetens att CGI med sin stora organisation med kontor i hela Nordens alla större städer vilket innebär att det finns specialistfunktioner inom samtliga områden inom IT/IS. CGI beskriver även i sitt anbudssvar, s. 9, att trygghet i en finansiellt trygg partner ger positiv påverkan för långsiktig samverkan. Dessa sammantaget ger ett stort mervärde för Sametinget.

Hi5 har bl.a. kommenterat Sametingets svar enligt följande:

”Dokument förändringshantering” som Sametinget hänvisar till är inte en del av CGI:s genomförandebeskrivning och har därmed inte varit föremål för utvärdering. Sametinget bemöter i övrigt inte vad Hi5 anfört utan istället upprepas att CGI skulle ha beskrivit sina specialistkunskaper. I CGI:s genomförandebeskrivning beskrivs inte deras specialistkunskaper mer än påståendet om att de har specialister.

Sametinget har valt att inte yttra sig över det av Hi5 senast framförda.

Av CGI:s genomförandebeskrivning framgår följande rörande specialistkunskaper.

CGI har ett mycket starkt och kompetent lokalt team med specialister inom samtliga områden. CGI finns dessutom på alla större orter från Malmö till Kiruna och är Nordens största leverantör av IT-tjänster med bland annat ett stort leveranscenter för systemutveckling i Östersund.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten finner att CGI i sin genomförandebeskrivning inte ger någon beskrivning av vilka specialistkunskaper de innehar. Vad som framgår av genomförandebeskrivningen är endast att de har specialister inom samtliga leveransobjekt. Inte heller den omständigheten att CGI har beskrivit att de är finansiellt starka och trygga som långsiktig partner samt att de minimerar riskerna i leveransen kan jämföras med en sådan beskrivning som här efterfrågas. Förvaltningsrätten finner därför att Sametinget även här tillskrivit CGI:s anbud ett mervärde som inte framgår av deras genomförandebeskrivning.

Underleverantörer

Av bilaga 2 ”Utvärdering av Del 3, max 20 poäng” i Sametingets ”Slutrapport och tilldelningsbeslut” har Sametinget tagit upp följande beträffande underleverantörer i CGI:s och Hi5:s genomförandebeskrivningar:

CGI – CGI beskriver att de kommer ta ett helhetsansvar för Sametingets leveransobjekt inklusive kontakt med underleverantörer.

Hi5 – Hi5 beskriver att de klarar inställetiden genom att anlita underleverantörer dock saknas information om underleverantörernas kompetens, hur dessa ska integreras i verksamheten och hur deras arbete ska kvalitets-säkras.

Hi5 har i denna del framför i huvudsak följande.

Redan av rubriken för upphandlingen följer att uppdraget i fråga avser ”helhetsansvar för Sametingets samlade behov av IT-driftstjänster”. Det kan därmed inte utgöra ett mervärde att i allmänna ordalag bekräfta att så kommer ske. Samma sak gäller underleverantörer då leverantören ansvarat fullt ut för underleverantörens arbete, och alla kontakter med Sametinget ska ske mellan leverantören och Sametinget enligt p. 2.7 i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till att det är ett obligatoriskt krav utgör det inte heller en brist vad avser Hi5:s genomförandebeskrivning. Hi5 har i samband med anbudslämningen bekräftat att samtliga obligatoriska krav/villkor uppfyllda och Sametinget har också bedömt att kraven/villkoren uppfyllda. Hi5 ansvarar därmed för underleverantörer så som för eget arbete.

Sametinget har som svar framfört bl.a. följande.

Det följer visserligen av förfrågningsunderlagets krav men fortsätter man läsa på om genomförandet som CGI beskriver finner man att helhetsbilden innefattar mer än att ha kontakt med underleverantörer. CGI har beskrivningar i sitt anbudssvar under rubrikerna styrning och ledning, innovation och tjänsteutveckling, proaktiv leveransmodell, infrastruktur, närhet, kompetens, kvalitet och kostnadseffektivitet som visar på att CGI vill leverera ett stort mervärde till Sametinget. Hi5 ansvarar för att underleverantörer så som för eget arbete dock finns det ingenstans beskrivet hur det arbetet kommer att ske eller annan information där det framgår att Hi5 kvalitets-säkrat dessa.

Hi5 har bl.a. kommenterat Sametingets svar enligt följande:

Avseende bedömningen av CGI:s genomförandebeskrivning kan Hi5 inte se hur aktuell uppräknig är relevant som bemötande i denna del. Vidare är det oklart om Sametinget menar att det generellt skulle krävas en beskrivning av hur kraven/villkoren gällande underleverantörer uppfylls för att er-hålla mervärde i utvärderingen. Hi5 bestrider att någon sådan beskrivning skulle ha krävts eller efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Sametinget kan därmed inte beakta avsaknaden av en sådan beskrivning som en brist. Samma "brist" gäller dessutom för CGI. Inte heller CGI har lämnat någon beskrivning av underleverantörers arbete eller kvalitetssäkring av dessa. Istället för att notera detta som en "brist" i CGI:s anbud har Sametinget gett dem mervärdespoäng.

Sametinget har valt att inte yttra sig över Hi5:s kommentarer.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av själva upphandlingen följer att anbudsgivaren ska ta ett helhetsansvar för Sametingets IT-drift med hänsyn till att Sametinget efterfrågar "Leverantör med helhetsansvar för Sametingets samlade behov av IT-driftstjänster (Helhetsdrift)". Det är därför inte klarlagt att ett mervärde skulle skapas för att en anbudsgivare framhåller att de kommer ta ett helhetsansvar. Det kan rimligen inte heller hänföra sig till

nyttänkande och kreativ förmåga eller flexibilitet i pris och uppdragets innehåll.

Vidare noterar förvaltningsrätten att det i avsnittet ”Anvisningar till anbudsgivaren” under rubriken ”Ramavtalsleverantör och underleverantörer” (p. 2.7) framgår bl.a. följande.

I de fall ramavtalsleverantören nyttjar underleverantörer för att styrka eller komplettera sin leverans, ansvarar ramavtalsleverantören fullt ut för underleverantörens arbete. All fakturering, alla kontakter och all dialog med myndigheter avseende försäljning och uppföljning etc. ska ske mellan ramavtalsleverantören och myndigheten. Alla underleverantörer ska godkännas av Sametinget.

Mot bakgrund av förfrågningsunderlaget får det anses klarlagt att Sametingets godkännande av underleverantörer är ett obligatoriskt krav/villkor i upphandlingen. Det står även klart att ramavtalsleverantören har fullt ansvar för valda underleverantörer samt för kontakten med dessa. I likhet med vad Hi5 framfört ser inte rätten att det av förfrågningsunderlaget framgår att någon närmare beskrivning av underleverantörer och kvalitetssäkring av dessa efterfrågats av Sametinget. Här noteras även att Sametinget inte heller har bemött detta påstående från Hi5.

Som förvaltningsrätten funnit ovan bör en anbudsgivares framhållande av att man uppfyller de obligatoriska kraven inte medföra att detta premieras i utvärderingen. Med hänsyn till att Sametinget inte efterfrågat någon närmare beskrivning av underleverantörernas arbete är det inte heller berättigat att bedöma avsaknaden av en sådan beskrivning som en brist.

Den omständigheten att Sametinget har valt att framhålla Hi5 avsaknad av beskrivning av deras underleverantörer är i detta sammanhang svårförståeligt mot bakgrund av att också CGI:s genomförandebeskrivning saknar en sådan beskrivning, vilket Sametinget inte anmärkt på. Sametinget har inte

heller lämnat någon förklaring till varför bedömningen av de olika genomförandebeskrivningarna skiljer sig markant i denna del. Det faktum att CGI i andra delar av sin genomförandebeskrivning visar på att de vill leverera ett mervärde till Sametinget ger inte någon objektiv grund för skillnaden i bedömningen mellan anbudsgivarnas genomförandebeskrivningar avseende underleverantörer. Förvaltningsrätten finner därmed att det är uppenbart att Sametinget obefogat har värderat genomförandebeskrivningarna i denna del till fördel för CGI och till nackdel för Hi5.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten finner redan pga. av det som ovan redovisats att Hi5 visat att Sametinget behandlat anbudsgivarna olika genom att de lagt andra parametrar till grund för poängsättning än de som angetts i förfrågningsunderlaget. Hi5 har även visat att Sametinget har poängsatt anbuden utifrån beskrivningar som inte förekommer i anbuden samt tolkningsvis fyllt ut innehållet och innebörden av CGI:s beskrivningar till CGI:s fördel. Det finns därför inte anledning att pröva de ytterligare omständigheter som Hi5 har åberopat.

Förvaltningsrätten finner att Sametinget har agerat i strid med LOU genom att de brutit mot principen om likabehandling så som den kommer till uttryck i 4 kap. 1 §.

Skäl för ingripande

Hi5:s anbud kom på andra plats vid utvärderingen. Den sammanlagda poängskillnaden mellan vinnande anbud och Hi5:s anbud är marginell. Utvärderingen av det i målet aktuella kriteriet har varit av avgörande betydelse för poängskillnaden.

Hi5 har därmed visat att det lidit eller riskerat att lida skada på grund av Sametingets agerande. Skäl för ingripande enligt 20 kap. LOU föreligger därför.

Eftersom felet inte är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att utvärderingen görs om i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Det är inte rätten som ska utföra utvärderingen. Rätten kan därför inte uttala sig om själva poängsättningen på det sätt Hi5 har yrkat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Niklas Lind
chefsrådman

Theresa Karlström har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

