



**KLAGANDE**

Dahl Sverige Aktiebolag, 556287-0229  
Box 67  
177 22 Järfälla

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och  
jur.kand. Caroline Frödén  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Örnsköldsviks kommun  
891 88 Örnsköldsvik

2. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206  
Liljeholmsvägen 30  
117 98 Stockholm

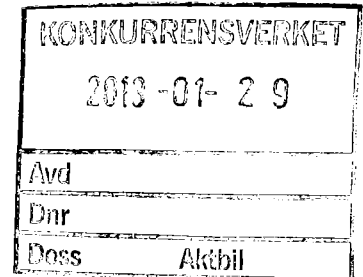
Ombud: Johan Bui-Quy  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 27 september 2012  
i mål nr 605-12, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från Ahlsell Sverige AB inte ska beaktas.

**YRKANDEN M.M.**

*Dahl Sverige AB (bolaget)* yrkar att kammarrätten ska besluta att Örnsköldsviks kommuns upphandling inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken anbudet från Ahlsell Sverige AB inte ska utvärderas.

*Örnsköldsviks kommun* medger överklagandet.

*Ahlsell Sverige AB (Ahlsell)* motsätter sig bifall till överklagandet.

**PARTERNAS TALAN**

*Dahl Sverige AB (bolaget)*

Kommunen har brutit mot framförallt likabehandlingsprincipen genom att acceptera ett anbud från Ahlsell trots att Ahlsells produkter inte är likvärdiga med de produkter som har efterfrågats. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare får lämna anbud på annat likvärdigt fabrikat och att anbudsgivaren tydligt ska markera avvikelser från ställda krav. Beställaren har enligt förfrågningsunderlaget rätt att avgöra om produkten är likvärdig. I prisbilagan har kommunen angivit produkternas artikelnummer, s.k. RSK-nummer. Förkortningen står för Rörbranschens Standard Katalog, som är en gemensam produktkatalog framtagen av VVS-branschen för att underlätta inköp av VVS-material. Genom att ange RSK-nummer framgår vilken typ av produkt som efterfrågas och vilka tekniska egenskaper och funktioner denna produkt ska ha. När det gäller prislistans position 85-87 har kommunen angivit vissa RSK-nummer och vid en sökning i katalogen framgår att vad som avses är PVC-markrör med viss dimension. Den efterfrågade produkten ska således vara ett PVC-markrör av en viss längd och viss ytter- och innerdiameter. Ahlsell har i sitt anbud i positionerna 85-87 erbjudit Pragma-markrör. Dessa rör är ribbade rör med en dubbelväggskonstruktion och finns inte med i RSK-katalogen. De rör som Dahl

offererat är släta enväggiga markrör. Pragma-rör har samma ytterdiameter som PVC-markrör men till följd av olika konstruktion inte samma innerdiameter och därför inte samma tekniska egenskaper och funktion. Bolaget har genom Swecos rapport "Jämförelse av VA-ledningar" styrkt att de Pragma-markrör som Ahlsell erbjuder i positionerna 85-87 inte är likvärdiga med de efterfrågade produkterna såvitt gäller dels ledningarnas maxkapacitet vid fylld ledning, dels ledningarnas minimilutning för att uppnå självresning. Pragmaröret har således betydligt lägre kapacitet än av kommunen efterfrågat PVC-rör i dessa avseenden. Eftersom Ahlsells rör inte är likvärdiga skulle anbudet ha förkastats. Bolagets anbud hade efter Ahlsells anbud det lägsta anbudspriset och skulle då ha vunnit upphandlingen. Därmed har bolaget lidit skada.

*Örnsköldsviks kommun*

Kommunen hänvisar bl.a. till det yttrande som kommunen lämnat i Förvaltningsrätten i Härnösands mål nr 610-11 av vilket framgår att kommunen inte anser att produkterna som Ahlsell offererat är likvärdiga avseende positionerna 85-87.

*Ahlsell Sverige AB* (Ahlsell) hänvisar till sin ansökan om överprövning jämte yttranden och bilagor i förvaltningsrättens mål nr 610-11. Frågan om en produkt är likvärdig eller inte ska göras utifrån produktens avsedda användning och substituerbarhet. De rör som offererats är godkända enligt Nordic Poly Mark och eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget vilket befintligt ledningsmaterial som finns så har Ahlsell offererat likvärdigt material gentemot det i förfrågningsunderlaget efterfrågade. Rapporten från Sweco ändrar inte detta förhållande.

Skillnaden i innerdiameter är några millimeter, vilket inte har någon betydelse eftersom funktionen (dvs. vattengenomströmningen) aldrig beräknas på 100 procent. Att så inte är fallet framgår bl.a. av en publikation från branschorganisationen Svenskt Vatten, vilken bifogas. Eftersom rören

inte fylls till 100 procent är de skillnader i hydraulisk kapacitet och minimilutning som anges i Swecos rapport, inte relevanta.

Branschorganisationen påpekar att rördiameter även väljs utifrån möjligheten till ökad anslutning. Pragma-rören innebär inte någon begränsning i detta avseende. Rördiameter kan även väljas utifrån andra egenskaper än den hydrauliska kapaciteten, nämligen råhetstal, självrensningsförmåga och ovalitet. De rör som Ahlsell offererat är konstruerade med samma rörstyvhet som de släta PVC-rören som kommunen har i sin specifikation. När det gäller självrensningsförmåga påverkas självrensningsförmågan snarast negativt om rörets innerdiameter är större än vad som är nödvändigt eftersom trycket och genomflödet i röret blir sämre. Eftersom rördimensionerna är beräknade med marginal är det inte nödvändigt att som bolaget påstår lägga Pragma-rören i en högre lutning för att uppnå självresning. Offererade Pragma-rör är också upptagna i Rörbranschens Standard Katalog med tilldelade RSK-nummer.

Till stöd för sin talan åberopar Ahlsell friktionsdiagram samt textutdrag från branschorganisationer och tidskrifter.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Aktuella bestämmelser*

Tekniska specifikationer ska ingå i annonsen om upphandling, förfrågningsunderlaget eller de kompletterande handlingarna. Specifikationerna ska vara utformade på något av de sätt som anges i 2 och 3 §§ (6 kap. 1 § LOU).

Tekniska specifikationer som hänvisar till en standard framgår av 6 kap. 2 § LOU och ska hänvisa t.ex. till svensk standard som överensstämmer med europeisk standard. Av andra stycket i 6 kap. 2 §

framgår att varje hänvisning som avses i första stycket ska följas av orden ”eller likvärdigt”.

Om en upphandlande myndighet väljer att hänvisa till tekniska specifikationer enligt 2 §, får den inte förkasta ett anbud enbart på grund av att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med specifikationer som den har hänvisat till, om anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna (6 kap. 5 § LOU).

Av bestämmelsen framgår inte hur anbudsgivaren ska visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna.

Av artikel 23 4. andra stycket i direktiv 2004/18/EG framgår att ett lämpligt sätt kan vara tillhandahållande av teknisk dokumentation från tillverkaren eller en provningsrapport från ett erkänt organ.

*Res judicata – kan bolagets ansökan om överprövning tas upp i sak*

Kammarrätten ansluter sig till förvaltningsrättens bedömning att det inte finns något hinder för förvaltningsrätten att pröva överklagandet i sak.

*Likvärdiga produkter eller inte*

Upphandlande myndighet får för efterfrågade tekniska specifikationer hänvisa till exempelvis svensk standard om hänvisningen följs av orden ”eller likvärdigt”.

Om den upphandlande myndigheten väljer att hänvisa till viss standard, får den inte förkasta ett anbud enbart på den grunden att varorna och tjänsterna inte överensstämmer med standarden som den hänvisat till, om

anbudsgivaren i sitt anbud kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna (jämför ovan nämnda bestämmelser i 6 kap. 1 §, 2 § och 5 § LOU).

Kammarrätten gör följande bedömning.

Av kommunens förfrågningsunderlag framgår att bifogad prisbilaga ska ifyllas med bruttopriser enligt katalog (1.3). Det framgår vidare att anbudsgivaren får lämna anbud på annat likvärdigt fabrikat än vad som anges i prisbilagan och att anbudsgivaren ska tydligt markera avvikelser från ställda krav (2.7). I prisbilagan till förfrågningsunderlaget har kommunen angivit produktens RSK-nummer (Rörbranschens Standard Katalog) och benämning, PVC-markrör i positionerna 85-87.

Av utredningen framgår att Ahlsell i stället för angivna produkter i prisbilagan erbjudit Pragma markrör och därvid i prisbilagan hänvisat till andra RSK-nummer.

Kammarrätten bedömer att kommunens hänvisning till RSK-nummer och PVC-markrör utgör en sådan teknisk specifikation som hänvisar till en standard som avses i 6 kap. 2 § LOU. Vid sådant förhållande är det enligt 6 kap. 5 § LOU Ahlsell som vid tidpunkten för anbudens ingivande har att visa att de av dem offererade rören är likvärdiga med de rör som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Ett lämpligt sätt att visa likvärdighet kan enligt artikel 23 4. i direktiv 2004/18/EG vara tillhandahållande av teknisk dokumentation från tillverkaren eller en provningsrapport från ett erkänt organ. Av utredningen framgår att Ahlsell i sitt anbud endast i prisbilagan hänvisat till andra RSK-nummer för att visa att deras offererade produkter var likvärdiga med de efterfrågade.

Av utredningen framgår inte att de rör som Ahlsell offererat skulle vara likvärdiga med de som efterfrågats av kommunen. Enligt intyget från

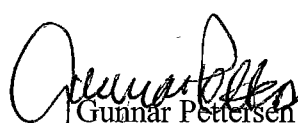
Sweco har de inte samma hydrauliska egenskaper. Vad Ahlsell anført i denna del i mål 610-11 och i förevarande mål ger inte stöd för att någon annan bedömning skulle kunna göras i den frågan.

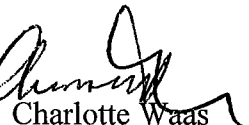
Vid en samlad bedömning finner kammarrätten således att Ahlsell i sitt anbud inte visat att de rör som de offererat, vid tidpunkten för anbudens ingivande, skulle vara likvärdiga med efterfrågade produkter när det gäller tekniska egenskaper och funktion. Överklagandet ska därför bifallas.


Då upphandlingens konkurrensuppsökande skede inte påverkats ska en ny utvärdering göras varvid Ahlsells anbud inte ska beaktas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gunnar Petersen  
kammarrättsråd  
ordförande

  
Charlotte Waas  
kammarrättsråd  
referent

  
Charlotta Nyhlén  
t.f. kammarrättsassessor

Jeanette Sundqvist  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

Föredraganden U Åsberg

**DOM**

2012-09-27

Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
605-12 E

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

Dahl Sverige Aktiebolag, 556287-0229

Box 67

177 22 Järfälla

Ombud: advokaten Viktoria Edelman  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB

Box 3124

103 62 Stockholm

**MOTPART**

Örnsköldsviks kommun

891 88 Örnsköldsvik

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1090) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Dahl Sverige Aktiebolags ansökan om överprövning.

---

Dok.Id 40327

**Postadress**  
Box 314  
871 27 Härnösand

**Besöksadress**  
Backgränd 9

**Telefon**  
0611 - 34 98 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenharnosand@dom.se

**Telefax**  
0611 - 34 98 10

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00



### BAKGRUND

Örnsköldsviks kommun (kommunen) har genomfört upphandling av VA-material, dnr 10-44F. Upphandlingen har varit föremål för förvaltningsrättens prövning vid tre tidigare tillfällen, mål 610-11, mål 2005-11 och mål 3237-11.

I det första tilldelningsbeslutet angav kommunen att avtal skulle tecknas med Ahlsell Sverige AB. Därefter fattades ett nytt tilldelningsbeslut där kommunen angav att anbudet från Ahlsell Sverige AB skulle förkastats eftersom det inte uppnådde krav under förfrågningsunderlagets punkt 2.8 då produkterna inte var likvärdiga och alternativt inte hade offererats. Vidare angav kommunen att avtal ska tecknas med Dahl Sverige AB. Ahlsell Sverige AB ansökte om överprövning av beslutet. Genom dom den 3 juni 2011, målnr 610-11, förordnade förvaltningsrätten att upphandlingen inte fick avslutas innan rättelse gjorts. Rättelse skulle ske på så sätt att en ny kvalificering och anbudsprövning gjordes och ett nytt tilldelningsbeslut fattades varvid Ahlsell Sverige AB:s anbud ska anses uppfylla skallkraven avseende punkterna likvärdiga produkter, offererade enheter och tydligt markerade avvikelser.

Kommunen gjorde i enlighet med detta en ny utvärdering av anbudet och beslutade att avtal ska tecknas med Dahl Sverige AB p.g.a. lägsta pris. Ahlsell Sverige AB ansökte återigen om överprövning av beslutet. Förvaltningsrätten förordnade genom dom den 9 september 2011, målnr 2005-11, att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts. Rättelse skulle ske på så sätt att en ny anbudsprövning gjordes och nytt tilldelningsbeslut fattas, varvid vid anbudsprövningen endast skulle medtas de anbud som verkligen lämnats under de olika positionerna.

Därefter beslutade kommunen att avbryta upphandlingen och återkalla förfrågningsunderlaget. Efter ansökan om överprövning fann förvaltningsrät-

ten i avgörande den 18 januari 2012, målnr 3237-11, att kommunen inte förmått visa att det förelegat giltigt skäl för att avbryta upphandlingen och upphävde kommunens beslut att avbryta upphandlingen.

I tilldelningsbeslut den 10 februari 2012 beslutade kommunen att antal Ahlsell Sverige AB som leverantör.

#### **YRKANDEN M.M.**

**Dahl Sverige AB (bolaget)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens tilldelningsbeslut och att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny kvalificering och utvärdering ska göras av anbuderna varvid anbudet från Ahlsell Sverige AB ska förkastas. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. De rör som Ahlsell Sverige AB erbjudit i positionerna 85-87 är beträffande hydrauliska egenskaper inte likvärdiga med de rör som kommunen efterfrågat. Ahlsell Sverige AB uppfyller således inte de krav som kommunen ställt upp i förfrågningsunderlaget och borde därför rätteligen ha förkastats.

Ahlsell har i sitt anbud i positionerna 85-87 erbjudit Pragma markrör, vilket är ribbade rör med en dubbelväggskonstruktion. Bolaget har erbjudit PVC-markrör, vilket är släta enväggiga markrör, i enlighet med kommunens förfrågan. Bolaget har låtit Sweco göra en jämförelse mellan de två offererade ledningarna dels utifrån ledningarnas maxkapacitet vid fylld ledning och dels ledningarnas minimilutning för att uppnå självrensning. Swecos slutsats är att PVC-rör i jämförelse med Pragma-rör har betydligt bättre hydrauliska egenskaper beträffande krav på minimilutning för självrensning och kapacitet vid fulla ledningar.

Då de rör som Ahlsell Sverige AB har erbjudit inte är likvärdiga med de som kommunen har efterfrågat uppfyller Ahlsell Sverige AB:s anbud inte de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och borde därför rätteligen

ha förkastats. Kommunens förfarande att utvärdera Ahlsell Sverige AB:s anbud trots att det, avseende vissa produkter, inte uppfyller de krav som uppställts av kommunen innebär att upphandlingen genomförts i strid med likabehandlingsprincipen.

**Kommunen** har överlämnat handlingarna i målet för prövning av förvaltningsrätten.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Med hänsyn till tidpunkten för upphandlingens påbörjande ska LOU i dess lydelse efter den 15 juli 2010 men före den 1 november 2011 tillämpas i målet.

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges bland annat följande.

#### **2.7 Fabrikat**

Anbudsgivare får lämna anbud på annat likvärdigt fabrikat än vad som (i vissa fall) angivits i prisbilagan. Anbudsgivare **skall** tydligt markera avvi-

kelser från ställda krav. Beställaren äger rätt avgöra om produkten är likvärdig.

Av den prisbilaga som bifogats förfrågningsunderlaget framgår för varje position den efterfrågade produktens RSK-nummer och benämning samt hur många som anbudet ska omfatta.

På uppdrag av bolaget har Sweco jämfört kapacitetsskillnader mellan olika VA-ledningar. Av analysen framgår följande. Trots samma angivna ytterdiametrar skiljer kapaciteten mellan ledningarna vid Q-full 21-23 procent. Detta på grund av skillnad i innerdiameter. I Svenskt Vattens publikation P90 anges en formel för beräkning av minimilutning för självrensning. Resultatet av beräkningarna innebär att ledningar med större innerdiameter kan läggas i mindre lutning. Sweco gör därefter följande slutsats. PVC-röret har i jämförelse med Pragma-röret betydligt bättre hydrauliska egenskaper beträffande krav på minimilutning för självrensning och kapacitet vid Q-full. Utifrån standarddimensioner måste Pragma-röret väljas med en större dimension än PVC för att hålla minst likvärdiga hydrauliska egenskaper.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I aktuell upphandling har kommunens olika beslut tidigare varit föremål för prövning hos förvaltningsrätten och det har i ett av målen bland annat handlat om likvärdigheten av rören i positionerna 85-87. I det nu aktuella målet är det ett annat bolag som är sökande jämfört med det tidigare målet där det var den nu antagna leverantören, Ahlsell Sverige AB, som ansökte. Det är också ett nytt tilldelningsbeslut som har fattats och som är föremål för överprövning. Enligt förvaltningsrätten innebär dessa omständigheter att det inte föreligger hinder för förvaltningsrätten att pröva bolagets ansökan i sak.

Den aktuella upphandlingen avser VA-material. Frågan i målet är huruvida de rör som Ahlsell Sverige AB offererat för i positionerna 85-87 i förfrågningsunderlaget är likvärdiga med de rör som kommunen efterfrågat.

Bedömningen av om produkterna kan anses som likvärdiga måste, enligt förvaltningsrättens mening, ske utifrån de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud får lämnas på sådan produkt som anges i prisbilagan, eller annan likvärdig produkt. I prisbilagan anges produktens RSK-nummer och benämning samt hur många som anbudet ska omfatta. Några ytterligare specifika krav på material, konstruktion eller funktion framkommer inte av förfrågningsunderlaget. Vidare har kommunen förbehållit sig rätten att avgöra om produkter ska anses likvärdiga.

Bolaget har i detta mål låtit Sweco pröva kapacitetsskillnader mellan rören. Sweco har kommit fram till att den något mindre innerdiametern på Pragma-rören innebär att PVC-rören har en drygt 20-procentig bättre kapacitet när ledningen går full. Den mindre innerdiametern påverkar också självrensningens förmåga så att Pragma-rören måste läggas i en något högre lutning för att uppnå samma effekt som PVC-rören. Swecos slutsats är att PVC-röret har betydligt bättre hydrauliska egenskaper jämfört med Pragma-röret beträffande krav på minimilutning för självrensning och kapacitet vid Q-full. Enligt förvaltningsrätten kan inte kravet på likvärdig produkt dras för långt. Att två produkter inte är fullt ut jämförbara i någon aspekt innebär inte att de inte är likvärdiga. Swecos analys påvisar små skillnader i hydrauliska egenskaper som uppstår för att Pragma-rörens innerdiameter är mellan 1,42 upp till 2,06 cm mindre än PVC-rören och när rören utsätts för maximalt flöde. Kommunen har inte i sitt förfrågningsunderlag angett något särskilt krav kring kapacitet när ledningen går full eller avseende minimilutning för självrensning. Förvaltningsrätten anser att de Pragma-rör som den antagna leverantören Ahlsell Sverige AB offererat i positionerna 85-87 är att anse som likvärdiga med de PVC-rör som kom-

munen efterfrågat och som är identiska med de som bolaget lämnat anbud på. Kommunen har alltså inte handlat i strid med LOU på det sätt som bolaget gör gällande. Vid sådant förhållande saknas skäl till ingripande med stöd av LOU och bolaget ansökan om överprövning ska avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C).

  
Carina Ferm Brodén

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.