



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM

2019-01-29

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (12)

Mål nr

21925-18

21927-18

SÖKANDE

1. Rett Bemanning Sverige AB, 556998-1185
2. StaffUp Sverige AB, 556713-8325

Ombud: Affärsområdeschef Jan Göransson
Rett Bemanning Sverige AB
Box 7671
103 95 Stockholm

MOTPART

Region Gotland, 212000-0803
621 81 Visby

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-01-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rett Bemanning Sverige AB:s och StaffUp Sverige AB:s ansökningar om överprövning.

Dok.Id 1054760

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd31.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Region Gotland genomför en upphandling avseende Bemanning – läkare, sjuksköterskor, röntgensjuksköterskor och barnmorskor, RS 2018-91. Upphandlingen genomförs genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut daterat den 14 september 2018 framgår att Region Gotland har för avsikt att anta anbud från andra leverantörer av bemanningstjänster än Rett Bemanning Sverige AB (Rett Bemanning), mål nr 21925-18, och StaffUp Sverige AB (StaffUp), mål nr 21927-18.

Rett Bemanning och StaffUp ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rättelse ska ske och att de ska anses som kvalificerade leverantörer, alternativt att en ny kvalificeringsomgång genomförs. Bolagen menar att de har blivit felaktigt diskvalificerade. Det görs gällande att Region Gotland inte har gett rimliga förklaringar till att Rett Bemanning och StaffUp har diskvalificerats och att Region Gotland inte har tagit hänsyn till de faktiska förklaringar som bolagen har lämnat in.

Till stöd för sin talan hänvisar Rett Bemanning och StaffUp till korrespondens mellan bolagen och Region Gotland och anför bl.a. följande. I tilldelningsmeddelandet som skickas ut i upphandlingen den 17 september 2018 informerades bolagen om att Region Gotland bedömt att Rett Bemannings och StaffUp:s referensintyg inte uppfyllde de ställda kraven. Region Gotland har i förfrågningsunderlaget haft krav på tre (3) referenser. Rett Bemanning och StaffUp har inget att invända mot detta krav. Bolagen har lämnat uppgifter helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Till respektive anbud har den ursprungliga bilagan Referensintyg 2.1.6 bifogats. I denna bilaga listas ett stort antal referenser som var för sig torde vara tillräckliga. I Bilaga 3 REFERENSUPPDRAG Bemanning vård 2016, som anbuden också kompletterades med, finns samtliga referenser för bolagen

listade. Det torde utifrån denna inte råda någon som helst tveksamhet att Rett Bemanning och StaffUp är några av de ledande företagen i branschen med en historik och ett stort antal referenser som väl borde tillfredsställa Region Gotlands krav på en seriös aktör. Enligt Region Gotland är dock inte referenserna systematiserade på rätt sätt. När Rett Bemanning och StaffUp ifrågasatte detta tillät Region Gotland förtydliganden från bolagen efter att tilldelningsbeslut hade fattats, med tillägget att inget fick tillföras. Bolagen kom då in med förtydliganden i två omgångar och har efter kommunikation med ansvarig upphandlare uppfyllt samtliga krav i de slutgiltiga versionerna av referensintygen. Till de slutliga versionerna av bilaga Referensintyg 2.1.6 hämtade bolagen bl.a. uppgifter om exempelvis organisationsnummer från Bilaga 3 REFERENSUPPDRAG Bemanning vård 2016.

Rett Bemanning och StaffUp ställer sig frågande till varför Region Gotland inte bad om ett förtydligande redan under utvärderingsfasen. Genom en dialog innan tilldelningsbeslut kunde Region Gotland ha begärt, och fått in, förtydligande som hade kvalificerat bolagen. Upphandlande myndigheter bör överväga möjligheten till rättelse, förtydliganden och komplettering av anbud, om det kan leda till en effektivare konkurrens i den aktuella upphandlingen. Rett Bemanning och StaffUp menar att det är den upphandlande organisationens uppdrag att finna de mest kvalificerade leverantörerna till denna ömma sektor inom sjukvården. I detta arbete åligger det upphandlaren att anstränga sig för att nå detta resultat. Att diskvalificera anbudsgivare på grund av att de inte getts möjlighet att rätta till uppenbara brister eller förklara eventuella oklarheter kan inte vara rätt väg för att nå målet eller vara förenligt med andemeningen i LOU. I kombination med en flexibla kompletteringsrutin innan tilldelningsbesked hade Region Gotland dessutom fått en bättre kvalificeringsprocess och en effektivare konkurrens. Det är uppenbart att Region Gotland kunde ha varit mer flexibla inom ramen för LOU och arbetat med frågor om kompletteringar om de saknat något i

anbudet. Denna möjlighet finns inom LOU och det är bolagens mening att upphandlande myndighet borde ha använt denna möjlighet fullt ut.

Vidare innebär proportionalitetsprincipen att kraven och villkoren i upphandlingen ska stå i rimlig proportion till det som upphandlas. De åtgärder som den upphandlande myndigheten genomför får inte gå utöver vad som är nödvändigt för den aktuella upphandlingen. Rett Bemanning och StaffUp ifrågasätter härvid om det är ett legitimt skall-krav att kräva organisationsnummer på referenser då det rör sig bl.a. om offentliga organisationer som landsting/regioner och om det är i enlighet med proportionalitetsprincipen att diskvalificera en anbudsgivare som missat att notera organisationsnummer i anbudet. Region Gotland ska vidare tillåta en komplettering av organisationsnumren eftersom denna komplettering torde sortera under offentliga uppgifter. Det kan enligt LOU vara tillåtet att tillföra nya uppgifter eller handlingar avseende sådant som är offentliggjort och objektivt kontrollerbart, se bl.a. avgöranden från Kammarrätten i Jönköping, mål nr 2379-03 och 3979-05, och Kammarrätten i Göteborg, mål nr 7217-08. Organisationsnummer är synnerligen offentliga och finns att hämta på bl.a. olika hemsidor.

Region Gotlands uppfattning att Medicross är ett bemanningsföretag och därmed inte anses kvalificerad som referens tillbakavisas med hänvisning till Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 oktober 2016 i mål nr 6203-16 och 6267-16. I denna dom har förvaltningsrätten godkänt just Medicross som referens.

Rett Bemanning och StaffUp menar att samtliga uppgifter fanns med redan i anbudet. Region Gotland har dock godkänt ett förtydligande. Rett Bemanning och StaffUp har i två steg lämnat ett förtydligande med komplett svar som fyller alla kriterier. Trots att alla uppgifter finns med

har Region Gotland inte kvalificerat bolagen. Det enda som tillförts referensintygen är organisationsnummer för referensen Medicross. Denna uppgift är publik och ska tillåtas, inte minst på grund av proportionalitetsprincipen.

Region Gotland bestrider bolagens yrkanden. Region Gotland hänvisar till publicerade frågor och svar samt åberopar Rett Bemanning och StaffUp:s respektive referensintyg i upphandlingen till stöd för att bolagens anbud inte uppfyller uppställda krav. Region Gotland anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlagets punkt 2.1.6 Tidigare uppdrag – Referensintyg krävdes att anbudsgivare skulle lämna referensintyg där ett antal uppgifter ingick. Företagen/organisationerna som lämnades som referenser skulle bl.a. ha unika organisationsnummer, dvs. referensintygen skulle inte vara från samma företag/organisation. I frågor och svar, fråga 7, klargjordes att Region Gotland ville ha tre (3) referenser per uppdragsområde. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2018 ref. 41 framgår att bemanningsföretag inte anses ge vård per se. Intyg från ett bemanningsföretag kan således inte jämföras med ett intyg från en vårdgivare. Kraven på referensintyg är transparenta. Rett Bemanning och StaffUp:s referensintyg uppfyller inte angivna krav. Det skulle därför strida mot likabehandlingsprincipen att låta kvalificera Rett Bemanning och StaffUp:s anbud för anbudsutvärdering.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören

har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som ställs i förfrågningsunderlaget ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas (se prop. 2006/07:128 s. 132 och 2009/10:180 s. 91).

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan (se RÅ 2009 ref. 69).

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensupp-sökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. En upphandlande myndighet måste därför redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av

den som vill lämna ett anbud. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud (HFD 2016 ref. 37 I och II).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att en upphandlande myndighet enligt 4 kap. 9 § LOU har en möjlighet men inte en skyldighet att tillåta eller begära att en leverantör rättar, förtydligar eller kompletterar en handling som lämnats in av leverantören. I upphandlingsprotokollet daterat den 14 september 2018 anges att då det är många anbud som lämnats in har Region Gotland hållit sig till att obligatoriska krav ska uppfyllas utan kompletteringar eller förtydliganden. Vidare anges att det finns så många anbud som uppfyller ställda krav att konkurrens upprätthålls. Region Gotland har således valt att inte utnyttja den möjlighet till komplettering eller förtydligande före tilldelningsbeslutet som finns enligt 4 kap. 9 § LOU. Vad Rett Bemanning och StaffUp har anfört om att Region Gotland borde ha varit mer flexibel före tilldelningsbeslutet och använt sin möjlighet att begära rättelse, förtydligande eller komplettering fullt ut kan enligt förvaltningsrättens mening inte föranleda något ingripande enligt LOU.

Av praxis följer vidare att åtgärder kring rättelse, förtydligande och kompletteringar i vart fall måste vidtas innan ett tilldelningsbeslut fattas (se Kammarrätten i Stockholms dom den 23 oktober 2008 i mål nr 3706-08 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 20 mars 2009 i mål nr 7714-08). Mot denna bakgrund kommer förvaltningsrätten i bedömningen nedan endast ta hänsyn till de uppgifter som Rett Bemanning och StaffUp skickat in i samband med anbudslämnandet. Den skriftväxling som förekommit mellan

bolagen och Region Gotland efter att tilldelningsbeslutet fattades den 14 september 2018 kommer således inte att beaktas.

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det var rätt av Region Gotland att inte kvalificera Rett Bemanning och StaffUp:s respektive anbud till anbudsutvärdering. Region Gotland har anfört att Rett Bemanning och StaffUp:s referensintyg inte uppfyller de angivna kraven och att det därför skulle strida mot likabehandlingsprincipen att kvalificera bolagens anbud till utvärdering. Rett Bemanning och StaffUp anser att samtliga efterfrågade uppgifter fanns med redan i de ursprungliga anbuden.

I upphandlingens förfrågningsunderlag anges i punkten 1.3.1 att det finns ett antal obligatoriska krav. För att anbud ska kunna gå vidare till utvärdering ska de obligatoriska kraven vara uppfyllda. I punkten 1.4.2.2 anges vidare att vid kvalificering kontrolleras först att anbuden uppfyller de krav som ställts på form och innehåll samt att efterfrågade bilagor finns med. Därefter kontrolleras att de kvalificeringskrav som ställts på anbudsgivaren uppfylls. Om anbuden inte uppfyller ställda krav tas anbudet bort och deltar inte längre i upphandlingen.

Av punkten 2.1.6 framgår kvalificeringskrav gällande tidigare uppdrag. Det anges bl.a. att anbudsgivare ska lämna referensintyg där följande ingår:

- referentens företag/organisation och organisationsnummer,
- namn och befattning på referent,
- referentens e-postadress och telefonnummer,
- vilken/vilka yrkeskategorier som bemanningen avser,
- antal bemanningstimmar per kategori och år, samt
- hur anbudsgivaren har upprätthållit kontinuitet i bemanningen.

Av punkten 2.1.6 framgår vidare att de företag/organisationer som anges som referenser ska ha unika organisationsnummer, dvs. referensintygen ska

inte vara från samma företag/organisation. Det anges att upphandlande myndighet inte kommer att genomföra referenstagning av angivna referenter per automatik, utan referensintygen avser att verifiera att anbudsgivarna besitter den erfarenhet och kapacitet som upphandlande myndighet ställt som krav. Enligt förfrågningsunderlaget äger dock upphandlande myndighet rätten att kontakta angivna personer i referensintyget för att kontrollera att uppgifterna stämmer.

I ”Frågor och svar” har Region Gotland i sitt svar på fråga 7 klargjort att regionen vill ha tre (3) intyg avseende bemanning av läkare och/eller tre (3) intyg avseende bemanning av sjuksköterskor/röntgensjuksköterskor/barnmorskor, beroende på vad anbudet gäller.

Region Gotlands krav på referensintyg och vad som ska ingå i ett sådant har utformats som ett obligatoriskt krav. Rett Bemanning och StaffUp har inför anbudslämnandet inte invänt mot kravet på referensintyg. Bolagen har i förvaltningsrätten därtill anfört att det inte finns något att invända mot Region Gotlands krav att tre (3) referenser ska lämnas.

Vid anbudslämnandet har både Rett Bemanning och StaffUp i anslutning till förfrågningsunderlagets punkt 2.1.6 bifogat en bilaga med rubriken ”2.1.6 Tidigare uppdrag – Referensintyg”. Det kan konstateras att trots att bilagorna tillhör två olika bolags anbud så har de likalydande innehåll. I bilagorna anges bl.a. tre exempel på kunder i form av landsting/region och en övrig referens i form av bolaget Medicross. För samtliga dessa har Rett Bemanning och StaffUp lämnat kontaktuppgifter till referenspersoner och angett ett antal bemanningstimmar som överstiger förfrågningsunderlagets krav. Enligt förvaltningsrätten mening får det anses vara klargjort att det är dessa fyra företag/organisationer som vid anbudslämnandet åberopades som referenser för respektive bolag.

Det kan konstateras att det inte för någon av de särskilt angivna referenserna i referensintygen har angetts organisationsnummer i enlighet med upphandlingens obligatoriska krav. Inte heller innehåller intygen en beskrivning av hur respektive anbudsgivare har upprätthållit kontinuitet i bemanningen för de olika referensuppdragen.

I referensintygen görs dock hänvisningar till två bilagor. Dels anges att det i ”Bilaga 3: ÖVRIGA REFERENSUPPDRAG; Bemanning inom vården” finns en utförlig förteckning på referenser. Dels hänvisas till ”bilaga 2.1.5 c Företagets tekniska förmåga och kapacitet C PROCESSER KONTINUITET” som svar på frågan hur ”Rett Bemanning upprätthållit kontinuitet i bemanningen”. Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om de brister som referensintygen enligt ovan uppvisar kan läkas genom det innehåll som återfinns i bilagorna till intygen.

Vid genomgång av StaffUp:s anbud framgår att de bilagor som referensintyget hänvisar till inte finns bifogade överhuvudtaget. Förvaltningsrätten anser därmed att det står klart att StaffUp inte uppfyller upphandlingens obligatoriska krav på vilka uppgifter som ska ingå i referensintyg.

När det gäller Rett Bemannings anbud har visserligen de bilagor som referensintyget hänvisar till bifogats. Ingen av de handlingar som getts in avseende referenser är dock strukturerade på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Vidare innehåller handlingarna uppgifter om ett stort antal referenser, trots att det i Region Gotlands frågor och svar klagjorts att endast tre referenser per uppdragsområde efterfrågats. Den bilaga som referensintyget hänvisar till och som enligt Rett Bemanning innehåller en utförlig förteckning på referenser hänför sig dessutom till såväl Rett Bemanning som StaffUp. I denna bilaga återfinns organisationsnummer för två av de fyra åberopade referenserna som särskilt angetts i referensintyget.

Organisationsnumret för referenserna Region Västra Götaland och Medicross finns dock inte på något ställe i Rett Bemanning referensintyg med bilagor. Den bilaga som hänvisats till som svar på hur bolaget har upprätthållit kontinuitet i bemanningen för respektive referensuppdrag har även bifogats till punkt 2.1.5 c i anbudet. Under denna punkt anges att anbudsgivare ska beskriva företagets processer för att säkerställa kontinuitet för återkommande beställare. Det kan konstateras att ingen av de referenser som särskilt nämns i referensintyget finns angivna i bilagan angående kontinuitet.

Mot bakgrund av det ovan anförda gör förvaltningsrätten bedömningen att inte heller Rett Bemanning har uppfyllt de obligatoriska krav som ställts upp angående referensintygets innehåll.

Rett Bemanning och StaffUp har i respektive ansökan om överprövning ifrågasatt om det är ett legitimt obligatoriskt krav att kräva organisationsnummer på referenser eftersom det rör sig bl.a. om offentliga organisationer som landsting/regioner och om det är i enlighet med proportionalitetsprincipen att diskvalificera en anbudsgivare som missat att notera organisationsnumret i anbudet.

Vad gäller frågan om angivande av organisationsnummer är ett proportionerligt krav gör förvaltningsrätten följande bedömning. En bakomliggande tanke med att referenser ska lämnas vid anbud är bl.a. att dessa ska kunna ge en rättvisande och objektiv bild av hur leverantören tidigare har utfört liknande uppdrag (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 november 2018 i mål nr 2974-18). I den nu aktuella upphandlingen har krav uppställts på att anbudsgivare ska redovisa tre tidigare uppdrag per uppdragsområde. Detta krav kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses vara för långtgående i relation till Region Gotlands behov av att kunna verifiera anbudsgivarnas erfarenhet och kapacitet inom det område som

upphandlingen avser. Kravet på att ett unikt organisationsnummer ska anges för respektive referens i referensintyg får anses ha en adekvat koppling till syftet att säkerställa att det är olika referenser som anbudsgivaren har uppgett. Det kan vidare inte anses innefatta en allt för betungande uppgift för en potentiell leverantör att ange uppgift om organisationsnummer i referensintyg. Förvaltningsrätten anser därför att krav på angivande av unika organisationsnummer i sig inte kan anses oproportionerligt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att såväl Rett Bemanning som StaffUp brustit i uppfyllande av de obligatoriska krav som ställts upp gällande referensintyg. Det inte har framkommit att de brister som anbudena vid anbudslämnandet innehöll var sådana att Region Gotland hade kunnat godta anbudena utan att handla i strid med likabehandlingsprincipen. Region Gotland har därmed haft fog för sitt beslut att inte kvalificera bolagens anbud till anbudsutvärderingen. Vad bolagen har anfört bl.a. om att organisationsnummer är offentliga uppgifter som är objektivt kontrollerbara förändrar inte denna bedömning. Såväl Rett Bemanning som StaffUp:s ansökningar om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Johan Lundmark
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Amanda Gåre har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.