



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-11-16
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6998-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -11- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Rantzows Sport AB, 556184-1395
Fritiofs väg 2
266 75 Hjärnarp

MOTPART

Kriminalvården
601 80 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 229914

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Kriminalvården genomför upphandlingen Sport- och fritidsartiklar med referensnummer 2015-12348 genom öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen avser ramavtal och tilldelningsgrund är lägsta pris.

Av tilldelningsbeslut den 5 oktober 2015 framgår att Kriminalvården antagit Sport & Fritidsgrossisten i Sverige AB (Sport & Fritidsgrossisten) som leverantör. Av upphandlingsrapporten framgår att sex leverantörer lämnat anbud och att fyra av dem kvalificerats. Endast Sport & Fritidsgrossistens anbud har bedömts uppfylla samtliga krav i upphandlingen. Anbudet från Rantzows Sport AB (Rantzows) har förkastats med hänvisning till att det inte framgår vilka produkter som erbjuds och att anbudet inte kunnat utvärderas.

Rantzows yrkar i ansökan om överprövning att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen först får avslutas sedan rättelse skett. Rättelsen ska bestå i att Rantzows anbud tas upp till prövning och tilldelas kontrakt.

Kriminalvården bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT**Rantzows**

Rantzows har uppfyllt kravet i punkt 2.2.2 kravspecifikationen genom att till anbudet bifoga bolagets produktkatalog och nio stycken produktblad. Någon specifik hänvisning till samtliga produkter i anbudet har inte gjorts, eftersom något sådant krav inte framgår av förfrågningsunderlaget. Rantzows har inte haft anledning att på eget initiativ göra sådan hänvisning. Det ligger i sakens natur att en produktkatalog innehåller flera olika produkter och att det kan finnas produkter att välja mellan. Hur den upphandlande myndigheten går

till väga för att eventuellt kontrollera att de offererade produkterna uppfyller ställda krav är inte Rantzows sak. Bolaget har tidigare vunnit upphandlingar där hänvisning till offererad produkt inte krävts.

Kriminalvården har valt att göra ett strukturerat förfrågningsunderlag. Rantzows har följt den angivna strukturen i anbudsdocumentet. Vilket behov Kriminalvården möjligtvis har av hänvisningar till offererade produkter är inte lätt för Rantzows att utläsa av förfrågningsunderlaget. Det finns inte däri någon uttalad plats att lämna hänvisningar. Inte heller i prisbilagan finns utrymme för att ange annat än pris. Det finns heller inte någon uppmaning att ange artikelnummer, benämning eller sidhänvisning.

Kriminalvården har angett att det utifrån produktkatalogen inte kunnat tydas vilka produkter Rantzows offererat. Rantzows kan inte lastas för de eventuella problem Kriminalvården har vid utvärderingen pga. förfrågningsunderlagets utformning. För det fall Kriminalvården har rätt i sin uppfattning att anbudet inte kunnat utvärderas, borde Rantzows getts möjlighet att förtydliga anbudet. Ett förtydligande avseende vilka produkter bolaget offererat skulle inte innebära att anbudet ändras eller utvidgas, eftersom uppgifterna redan finns i anbudet. Genom en snabb sökning i produktkatalogen, som tillhandahållits digitalt, har vidare fler produkter kunnat kontrolleras än vad Kriminalvården gör gällande. Sport & Fritidsgrossisten har getts möjlighet att förtydliga sitt anbud. Genom att inte låta Rantzows komplettera anbudet har Kriminalvården inte behandlat samtliga leverantörer likvärdigt eller tillvaratagit konkurrensen på marknaden.

I yttranden har Kriminalvården blandat in påstående som hänför sig till utvärderingsfasen. Det ska framhållas att Kriminalvårdens uppgift inte är hänförlig till det denna sak handlar om.

Kriminalvården

Rantzows har offererat samtliga artiklar och bifogat produktblad och produktkatalog. Kriminalvården har inte kunnat bedöma två artiklar för vilka produktblad har bifogats. I produktkatalogen, som är generell och omfattar 244 sidor, har Rantzows inte gjort några hänvisningar till vilka artiklar som offererats, trots att det tydligt framgår av punkt 2.2.2 i kravspecifikationen att detta ska framgå. Avsaknaden av hänvisning har inneburit att Kriminalvården inte kunnat utvärdera 32 av Rantzows 39 offererade artiklar. T.ex. finns i produktkatalogen en stor mängd olika basketbollar. Kriminalvården har omöjligt kunnat avgöra vilken basketboll som offererats, eftersom Rantzows inte hänvisat till någon specifik artikel. Samma princip gäller övriga artiklar som Kriminalvården inte kunnat utvärdera.

Kriminalvården valde att inte begära något förtydligande av Rantzows, eftersom det skulle omfatta 32 av 39 offererade artiklar. Ett så omfattande förtydligande skulle innebära väsentliga förändringar av anbudet och att Rantzows särbehandlades. Kriminalvården har begärt förtydligande från Sport & Fritidsgrossisten avseende kravuppfyllelse. Endast marginella sakuppgifter har därvid tillförts Sport & Fritidsgrossistens anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagrums

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (9 kap. 8 § andra stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har

medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förfrågningsunderlaget

I kravspecifikationen, punkt 2.2.2 Produktkatalog/produktblad, anges följande. Produktkatalog/produktblad ska bifogas för varje produkt som visar att produkterna uppfyller skallkraven. Bifoga Produktkatalog/produktblad.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkt 2.2.2 i förfrågningsunderlaget framgår att produktkatalog alternativt produktblad ska visa att respektive offererad produkt uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. I kravet får anses ligga att underlaget faktiskt ska kunna läggas till grund för den upphandlande myndighetens kontroll av produkterna. Kriminalvården har utifrån Rantzows produktblad och produktkatalog inte kunnat kontrollera kravuppfyllelsen avseende ett stort antal av de offererade produkterna. Anbudet kan därmed inte anses uppfylla det obligatoriska kravet i punkt 2.2.2. Kriminalvården har därför haft fog för att förkasta anbudet.

Obligatoriska krav som är bristfälligt uppfyllda i det ursprungliga anbudet får inte kompletteras i efterhand så att de efter komplettering anses uppfyllda (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 10 maj 2012 i mål nr 6248-11). Vidare ankommer det enligt 9 kap. 8 § LOU på den upphandlande myndigheten att avgöra om myndigheten ska begära komplettering av ett anbud eller inte. Kriminalvården kan mot denna bakgrund inte anses ha brutit mot LOU genom att inte begära att Rantzows ska komplettera sitt anbud.

Såvitt framkommit har Sport & Fritidsgrossistens anbud endast tillförts marginella sakuppgifter genom kompletteringen (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms avgörande den 24 maj 2011 i mål nr 7138-10). Kompletteringen har därmed skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och är förenlig med LOU.

Vid angivna förhållanden finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit att Kriminalvården brutit mot LOU. Vad Rantzows anfört om tidigare upphandlingar och om att Kriminalvården inte tillvaratagit konkurrensen på marknaden och blandat in påstående som hänför sig till utvärderingsfasen, föranleder inte någon annan bedömning. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Carl Hultsberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.