



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2014-02-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
170-14

**SÖKANDE**

Perssons Bilbärgning AB, 556178-2672  
Lännavägen 147  
141 34 Huddinge

**MOTPART**

Huddinge kommun  
141 85 Huddinge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att Huddinge kommuns upphandling av flyttning av fordon och skrotbilar i Huddinge kommun ska göras om.

Dok.Id 445246

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Huddinge kommun genomför en upphandling av flyttning av fordon och skrotbilar i kommunen. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Kommunen har beslutat att en annan leverantör än Perssons Bilbärgning AB ska antas.

Perssons Bilbärgning AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Som grund anger bolaget i huvudsak följande. Principerna om likabehandling och öppenhet har åsidosatts eftersom alla leverantörer inte fått ta del av samtliga frågor och svar som framkommit under anbudstiden och då det inte framgått av förfrågningsunderlaget hur totalpriset i anbuden ska räknas ut. Vidare har ändring av sista anbudsdatum skett för sent, och det är även otydligt om kommunen menat att också skrotning av bilar ska ingå i upphandlingen.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Den information som varit viktig för leverantörerna har tillhandahållits i OPIC. I förfrågningsunderlaget framgår att uppdraget kommer att ges till den leverantör som har lägst anbudssumma enligt prissatt bilaga. Den anbudstid som till slut fastställts borde vara tillräcklig och förfrågningsunderlaget visar klart och tydligt att uppdraget är flyttning av fordon och skrotbilar, inte skrotning. Bristerna i handläggningen av upphandlingen är inte så stora att en ny upphandling är motiverad.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Utgångspunkter för prövningen**

De principer som ska följas vid all offentlig upphandling framgår av 1 kap. 9 § LOU. Upphandlande myndigheter ska enligt den paragrafen

behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av dessa principer eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta framgår av 16 kap. 6 § LOU.

#### **Frågan om föremålet för upphandlingen har ändrats**

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget är tydligt i fråga om föremålet för upphandling. Det är flyttning av fordon och skrotbilar som upphandlas, inte skrotning. Det har inte framkommit att kommunen frångått detta eller på något annat sätt brutit mot LOU i detta avseende. Det saknas därför skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

#### **Frågan om ändringen av anbudstiden har varit tillåten**

Förvaltningsrätten konstaterar att anbud enligt förfrågningsunderlaget skulle ha kommit in senast den 30 december 2013. Den 19 november 2013 har kommunen meddelat att fel datum har angetts och att sista dag för anbud i stället ska vara den 30 november 2013. Enligt ytterligare ett meddelande har tidsfristen därefter förlängts till den 5 december 2013.

Oavsett om kommunens agerande i denna del strider mot LOU konstaterar förvaltningsrätten att det inte framgår hur bolaget har lidit skada eller kan komma att lida skada. Bolaget har lämnat anbud i upphandlingen och har inte påstått att anbudets utformning påverkats av den ändrade anbudstiden. Enbart det faktum att andra leverantörer kan ha förhindrats att lämna anbud

innebär inte att bolaget har lidit skada. Eftersom skaderekvisitet inte är uppfyllt saknas det skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund.

**Frågan om alla leverantörer har fått samma information**

Bolaget anför att kommunen enligt förfrågningsunderlaget skulle publicera frågor och svar under anbudstiden i upphandlingsverktyget OPIC, men att kommunen senare ändrat sig och meddelat att frågor skulle ställas direkt till en tjänsteman. Bolaget anger att flera frågor ställts och att svar skickats direkt till frågeställaren. Enligt bolaget är det inte acceptabelt att frågor och svar inte har kommunicerats med samtliga anbudsgivare. Bolaget menar att det är viktigt att alla anbudsgivare får samma information i upphandlingen.

Kommunen anför att svaret på den förfrågan som kom via e-post mest var en förklaring av skrivningen i en del av förfrågningsunderlaget och inte någon förändring av förfrågningsunderlaget. I efterhand anser kommunen emellertid att detta e-postsvar borde ha skickats till övriga anbudsgivare.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget framgår att frågor om upphandlingen ska ställas via OPIC. Enligt ett meddelande från kommunen den 22 november 2013 är detta fel och det anges att frågor ska ställas via e-post till en tjänstman vid kommunen. Det är ostridigt att åtminstone en fråga, om den närmare innebörden av förfrågningsunderlaget, har ställts och såvitt framgår har varken frågan eller svaret kommunicerats med övriga leverantörer i upphandlingen.

Genom att inte redovisa frågor och svar öppet, så att alla leverantörer kunnat ta del av dem, anser förvaltningsrätten att kommunen brutit mot de principer om likabehandling och öppenhet som framgår av 1 kap. 9 § LOU. Frågor som gäller exempelvis tolkningen av ett förfrågningsunderlag är typiskt sett mycket viktiga för alla leverantörer och bolaget får anses ha

lidit eller kunna komma att lida skada till följd av felet. Det finns därmed skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund. Förvaltningsrätten återkommer i slutet av domen till frågan om vilken åtgärd som är aktuell.

**Frågan om det framgår hur anbudssumman räknas ut**

Bolaget anför att det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur totalpriset i ett anbud kommer att räknas ut. Bolaget menar att kommunen måste ha använt en fördelningsnyckel men att det är oklart vilken. Enligt bolaget kan kommunen ha menat att anbudssumman ska beräknas utifrån antalet uppdrag 2012, även om det inte framgår. Även om man gör beräkningen på det sättet menar bolaget att den vinnande leverantörens totalpris inte stämmer överens med det belopp som anges i tilldelningsbeslutet. Bolaget påpekar slutligen att en av de frågor som ställts under anbudstiden, och som inte spridits till alla anbudsgivare, har gällt just beräkningen av priset.

Kommunen anför att uppdraget enligt förfrågningsunderlaget ska ges till anbudsgivare med lägst anbudssumma enligt prissatt bilaga. Den summering som redovisas är enligt kommunen fel men påverkar inte utfallet. Det gör inte någon skillnad om sammanställningen görs utifrån antalet uppdrag 2012, vilket kommunen har gjort, eller utifrån å-priserna.

Förvaltningsrätten konstaterar att anbuden i upphandlingen utvärderas enligt principen om lägsta pris. Av punkt 3.1.7 i förfrågningsunderlaget framgår att det anbudspris som kommer att användas som underlag för utvärdering utgörs av anbudsgivarens krav på ersättning exklusive mervärdesskatt av den prissatta mängdförteckningen enligt bilaga 1.

I bilaga 1 ska leverantörernas ersättningsanspråk fyllas i enligt följande:

- |  |                           |
|--|---------------------------|
| ”1. Flyttning till uppställningsplats omgående (Gladö ind.omr.)<br>(285 st 2012) | Kr/uppdrag.....           |
| 2. Kortflytt. Planerad.<br>(107 st 2012)   | Kr/uppdrag.....           |
| 3. Kortflytt. Akut.<br>(5 st 2012)   | Kr/uppdrag.....<br>(...)” |

Förvaltningsrätten anser att uppställningen i bilagan visserligen ger en indikation på att anbudspriset beräknas genom att leverantörens ersättningsanspråk multipliceras med antalet uppdrag 2012. Detta framgår dock inte tydligt vare sig av förfrågningsunderlaget eller av bilagan och det är dessutom oklart hur de olika posterna i uppställningen ska läggas samman för att ge en total anbudssumma. Oklarheten understryks av att kommunen tycks mena att sammanställningen kan göras både utifrån antalet uppdrag 2012 och utifrån ett å-pris eller styckpris.

Förvaltningsrätten anser att otydligheten innebär att leverantörerna inte med rimlig säkerhet kunnat förutse hur kommunen avsett att utvärdera anbuden. Ett förfrågningsunderlag kan visserligen godtas även om det inte är optimalt utformat, men i detta fall är bristen så stor att kommunen får anses ha åsidosatt principerna om likabehandling och öppenhet. Därmed har upphandlingen genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU och bolaget får anses ha lidit eller kunna komma att lida skada till följd av bristen.

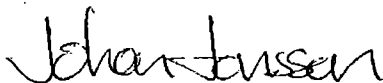
#### **Förvaltningsrättens slutsatser**

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att kommunen har brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet och att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom bristerna gäller

den information som bolaget fått och oklarheten i fråga om utvärderingen av lägsta pris får kravet i fråga om skada ställas mycket lågt. Bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget och det konkurrensuppsökande skedet och förvaltningsrätten anser därför att upphandlingen ska göras om.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Johan Jansson

Förvaltningsrättsfiskal

Anna Brantberger har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.