



SÖKANDE

Arq Design Byggprodukter AB, 556435-9676
Box 18
573 21 Tranås

Ombud: Advokat Jack Sjögren
Advokatfirman NOVA AB
Linnégatan 18
114 47 Stockholm

MOTPART

Uppsalahem AB, 556137-3589
Box 136
751 04 Uppsala

SAKEN

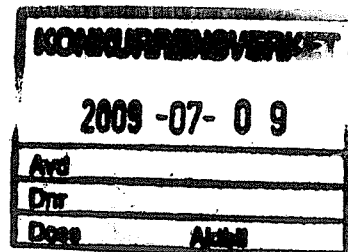
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsalahem AB:s upphandling avseende fönsterrenovering för kv Marmorn inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Uppsalahem AB föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i bifogad handling (länsrättens aktbilaga 1) senast den 17 juli 2009. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.



BAKGRUND OCH YRKANDE

Arq Design Byggprodukter AB (bolaget) begär den 8 juli 2009 överprövning av Uppsalahem AB:s (Uppsalahem) upphandling avseende fönsterrenovering för kv Marmorn. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för yrkandet har bolaget anfört bland annat följande. Uppsalahems upphandling strider mot LOU. Bolaget kan komma att lida skada på grund av att Uppsalahem inte har utvärderat inkomna anbud på ett korrekt sätt. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget lämnat det mest fördelaktiga priset men endast tilldelats åtta poäng avseende utvärderingskriteriet tidplan. Trots att bolaget lämnat ett anbudspris som är 261 950 kr billigare än Windoor Sverige AB (Windoor) har Uppsalahem beslutat att anta Windoor på grund av Windoors höga poäng vad avser tidplan. Windoor har beträffande utvärderingskriteriet arbetsledares CV tilldelats åtta poäng trots att Windoor i sitt anbud vare sig utsett arbetsledare och följaktligen inte ingivit något CV.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 1 § LOU anges bland annat följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Uppsalahem inte får avsluta den pågående upphandlingen avseende fönsterrenovering för kv Marmorn innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



EvaMargareta Nyhlén

rådman

TB

